Una Respuesta

Fiel a la

CES Letter

De un ex empleado del CES

JIM BENNETT

Escribiendo para

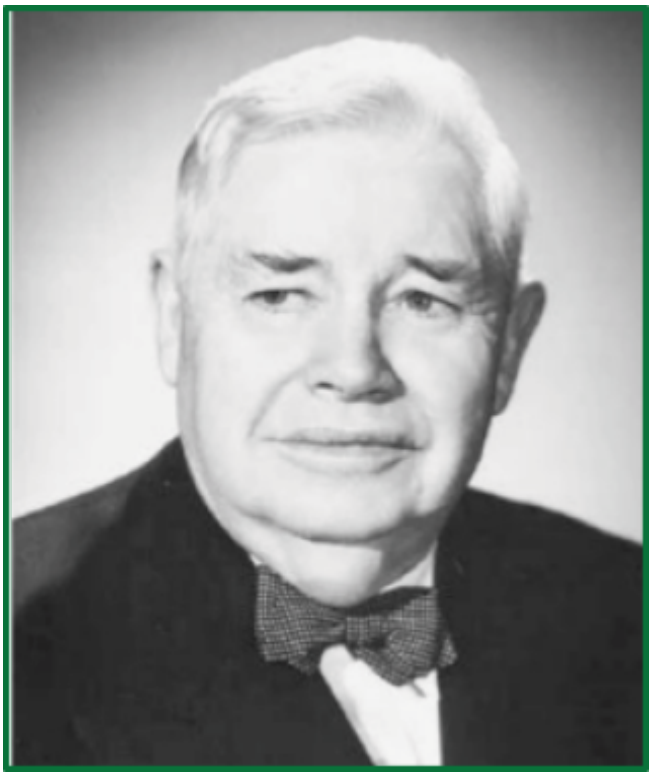
CANONIZER.CO

M

NUEVO Y MEJORADO!

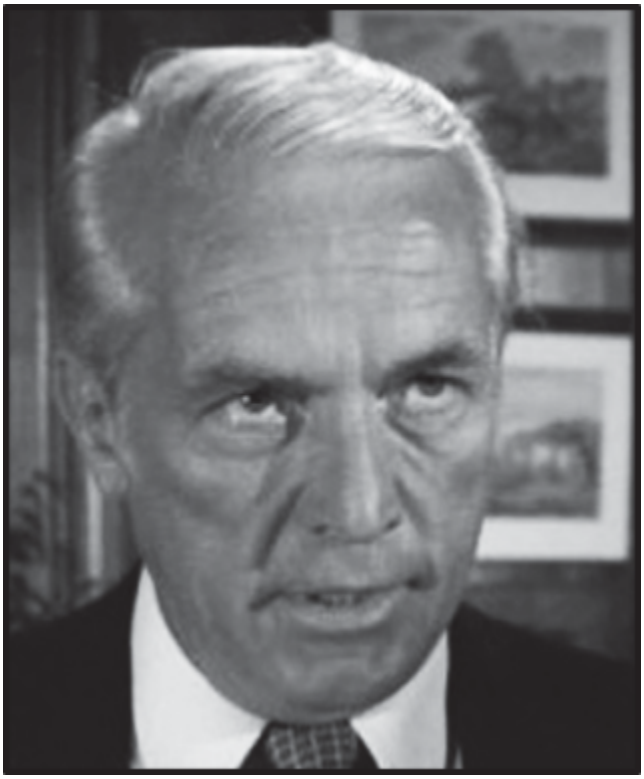
CON 37% MÁS REFERENCIAS!

KEOKUK, IOWA



"Si tenemos la verdad, no se la puede dañar con una investigación. Si no tenemos la verdad, se la debe dañar".

PRESIDENTE J. REUBEN CLARK



"La decisión más importante que puedes tomar ahora mismo es lo que representas, Danny.
El bien… o el mal".

JUEZ ELIHU SMAILS, "El club de los chalados"

A mis hermosos hijitos…para que un día puedan entender.

A todos los niños -y a los adultos también- que no necesitan renunciar a su fe ante preguntas difíciles.

Apocalipsis 12:7: *"Y hubo una gran batalla en el cielo; Miguel y sus ángeles luchaban contra el dragón; y luchaban el dragón y sus ángeles……. Hoy no es diferente, he traducido esta carta de Jim porque la guerra es real……" (8): "Pero no prevalecieron, ni fue hallado más su lugar en el cielo……..."* ***Hemos ganado y ganaremos de nuevo, porque así ha dicho El Señor Nuestro Dios.***

-ISMAEL SOLIS SEBRERO, IGUALA, MÉXICO, ENERO 2025

TRADUCCIÓN AL ESPAÑOL POR ISMAEL SOLIS, MÉXICO.

PRÓLOGO 2018

A Jeremy Runnells no le gusto. ¿Y realmente se le puede culpar por ello?

Me ha llamado "asfixiantemente engreído" y ha afirmado que mi familia comparte su odio. Insiste en que mi larga respuesta a su Carta del CES no es más que bromas e insultos, y si publicas un enlace a ella en su página de Facebook, serás bloqueado y baneado sumariamente. No estoy solo. Se ha burlado repetidamente del profesor de BYU Daniel Peterson (a quien llama "Danny Boy") en cada oportunidad, y recientemente, se negó a permitir que Tarik LaCour, un bloguero al que Jeremy ridiculiza como un "apologista mormón deshonesto", comprara una copia de bolsillo de su carta.

Para un hombre que está furioso por una iglesia supuestamente llena de apologistas insultantes que han suprimido los puntos de vista opuestos, es rápido y furioso con los insultos y ferozmente intolerante con los puntos de vista opuestos.

Eso no debería ser una sorpresa. Jeremy actualmente se gana la vida promocionando y defendiendo su CES Letter, y según todos los indicios, su CES Letter Foundation fue un paso profesional sobresaliente. No hay forma de saber con certeza cuánto está ganando, ya que él, al igual que la iglesia a la que critica por falta de transparencia, se niega a permitir que sus donantes sepan cuánto dinero está ganando. (Hace dos años, mis fuentes me dijeron que era más de $10,000 por mes. Dadas las mejoras de su sitio y toda su operación, así como el impacto continuo que la carta ha tenido en los años intermedios, supongo que esa cifra probablemente ha crecido con el tiempo).

Una de las principales críticas de Jeremy a La Iglesia de Jesucristo de los Santos de los Últimos Días es que sus defensores han invertido demasiado en sus miembros como para tener una mente abierta. Sin embargo, si ese es el caso, ¿qué dice eso sobre Jeremy mismo, dado que una mente abierta podría resultar en que tenga que abandonar su sustento actual? Mientras arremete contra sus enemigos, tanto reales como imaginarios, no parece darse cuenta de que, en casi todas las métricas que usa para juzgar a la Iglesia que desprecia, su propia Fundación Carta CES falla miserablemente.

Por mi parte, nunca he conocido a Jeremy Runnells y nunca he hablado con él. Me gustaría que eso cambiara, porque, como solía decir mi difunto padre, es bastante difícil odiar a alguien una vez que lo conoces. No tengo ninguna animadversión personal hacia Jeremy, y me esforcé, al elaborar inicialmente mi respuesta, para evitar atacar a Jeremy personalmente, aunque, en esta revisión, debo admitir que ahora tengo considerablemente menos paciencia para su hipocresía de lo que tuve la primera vez. La fe de las personas que amo ha sido destruida porque Jeremy Runnells ha transmitido argumentos que él mismo no ha examinado y no parece entender, y esta mala información está dividiendo familias y dañando vidas. Eso no me sienta bien. Aun así, no lo conozco y no puedo juzgar su corazón. Lo que sí sé es que mi respuesta línea por línea ha sido descargada y leída más de 50.000 veces desde que se publicó en línea. También sigo recibiendo mensajes amables de personas que la han leído y la han encontrado útil.

Entonces, dado que Jeremy ha actualizado su carta, es hora de que actualice mi respuesta.

Eso es algo que he querido hacer durante bastante tiempo, ya que mi PDF original está plagado de errores tipográficos y hay muchas cosas que creo que podría haber dicho mejor la primera vez. También quiero proporcionar una función TL/DR que permita realizar resúmenes breves que no requieran una lectura larga. Si está satisfecho con la lectura corta, puede detenerse allí y pasar a la siguiente sección.

Funcionará así:

RESPUESTA CORTA:

La Carta de la CES es un documento académico deficiente que presenta argumentos que su propio autor no parece entender y cita fuentes que no se ha molestado en leer. En general, sus acusaciones no resisten el escrutinio y es posible enfrentarlas de frente y salir con un testimonio fortalecido del Evangelio restaurado de Jesucristo.

RESPUESTA LARGA:

Sigue leyendo…

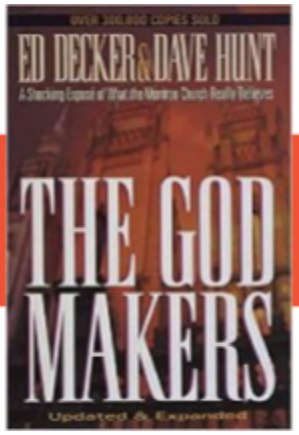
UNA RESPUESTA A LA CES

RESPUESTAS FIELES PARA
LAS QUE DUDAN

JIM BENNETT

Abril de 2016, actualizado en septiembre de 2018

Como estudiante de primer año en la Universidad del Sur de California, estuve expuesto por primera vez a lo que comúnmente se conoce como "literatura antimormona". Leí "The Godmakers" de principio a fin, que describía una iglesia con una historia y doctrinas mucho más oscuras y siniestras que la relativamente aburrida en la que había pasado toda mi vida. También terminé escuchando una estación de radio "cristiana" que transmitía los desvaríos de un tal Walter Martin, que había hecho a viviendo como un "experto" en "sectas" y lo "oculto", un mundo en el que los mormones supuestamente juegan un papel protagónico.



INTRODUCCIÓN

Al repasar el trabajo de estas personas que habían hecho de derribar mi fe su misión, me sentí frustrado, asustado e impotente: frustrado porque sabía que una buena parte de lo que decían era completamente erróneo, asustado porque no estaba seguro de si lo que afirmaban y yo no reconocía era realmente cierto, e impotente porque no estaba en condiciones de ofrecer ninguna refutación sustancial.

Regresé a mi casa en Salt Lake durante las vacaciones de Navidad y, de repente, me dieron una copia de "La verdad sobre 'The Godmakers', un libro de un hombre llamado Gilbert Scharffs que tomaba "The Godmakers" y refutaba cada acusación que contenía, línea por línea, con amplia documentación. (Ahora puede leer el libro completo en línea, sin costo alguno). Más tarde conocí al Sr. Scharffs después de regresar a casa de mi servicio misionero en Escocia, y le agradecí su atenta respuesta. Lo que me impactó, más allá de la relevancia de sus argumentos, fue el tono paciente y cristiano con el que escribió. Mientras que "The Godmakers" había sido incendiario e insultante, Scharffs había sido razonable y amable, sin ningún intento de atacar o difamar personalmente a sus supuestos enemigos.

La carta de la CES tiene un tono bastante diferente al de "The Godmakers" y mi viejo amigo Walter, quienes defendían que la Iglesia es un culto satánico, mientras que Jeremy defiende un argumento más intelectual de que la Iglesia es poco más que un fraude torpe, obvio y, en ocasiones, bien intencionado. Así que, mientras Walter Martin quería derribar mi fe para convertirme en cristiano, Jeremy Runnells sólo quiere derribar mi fe y dejarme incómoda en los escombros teológicos. Es una visión del mundo mucho más sombría que la que "The Godmakers" estaba vendiendo, y también es, creo, un ataque mucho más devastador a la fe en general.

Runnells insiste en que todavía no ha recibido una respuesta del director de la CES a quien estaba dirigida su obra magna. No soy director del SEI, pero sí enseñé seminario matutino durante tres años en Westwood, California, en el centro de reuniones que está justo detrás del Templo de Los Ángeles. (Sin embargo, anoche no me hospedé en un Holiday Inn).

En realidad, me pagaban por enseñar seminario, lo que más o menos me convertía en empleado del SEI, aunque mi "salario" era de sólo 599 dólares al año. Otro dólar y habría tenido que declararlo en mi declaración de impuestos. (De hecho, etiquetaron el cheque como "reembolso de gastos", pero, para estar seguros, pagué el diezmo por él). Esto probablemente significa que era más un contratista del SEI que un empleado del SEI, pero prefiero el título como está, incluso si contiene un error. De esa manera, mi falibilidad no estará en duda.

Ha habido muchos otros intentos de responder, el más notable de ellos por parte de FairMormon, al que Runnells descarta como un grupo de "apologistas no oficiales". De esto deduzco que sólo una respuesta directa del Cuórum de los Doce o de la Primera Presidencia satisfaría a Runnells como una respuesta de "apologista oficial". Ciertamente, esta respuesta es profundamente extraoficial –soy el Segundo Consejero de la Presidencia de la Escuela Dominical, que es el alcance limitado de mi autoridad eclesiástica actual. Así que nada de lo que escribo aquí debe interpretarse como otra cosa que la opinión extremadamente falible de un miembro de la iglesia. Uno se pregunta, entonces, por qué me molestaría en escribirlo.

Para responder a eso, citaría el ejemplo de Gilbert Scharffs, reconociendo que en realidad era un Director de la Escuela Dominical, y por lo tanto su respuesta podría elevarse al nivel de una respuesta más oficial. Independientemente de sus credenciales, estaré eternamente agradecido al hermano Scharffs por ofrecer respuestas sólidas a un estudiante universitario ignorante de primer año que las estaba buscando cuando los autores de "Godmakers" estaban ansiosos por destruir mi fe. Nada de lo que escribo aquí ha tenido ningún impacto en la opinión de Jeremy Runnells –parece haber tomado una decisión sobre este tema–, pero si hay un solo niño, o adulto, que lea esto y se sienta un poco menos frustrado, asustado o impotente, entonces escribir esto valdrá la pena.

He tratado de evitar la contención en este punto. El Libro de Mormón cita a Jesús diciendo que "el que tiene el espíritu de contención no es de mí, sino del diablo, que es el padre de la contención, y él excita los corazones de los hombres para que contiendan con ira unos contra otros. He aquí, no es ésta mi doctrina, excitar con ira los corazones de los hombres unos contra otros; sino que ésta es mi doctrina: que se acaben tales cosas" (véase 3 Nefi 11:29–30). Lamento informar que he tenido mi cuota de contenciones sobre temas como estos, y no tengo ningún deseo de reproducir deliberadamente esa experiencia aquí ni en ningún otro lugar. Tampoco quiero que esto se interprete como una acusación personal contra Jeremy Runnells. Es un hombre al que nunca he conocido y un hombre al que no estoy en posición de juzgar. No creo que sea útil demonizar a quienes dudan, o incluso a quienes se alejan. Por lo tanto, intentaré alcanzar un nivel de caridad, honestidad y compasión en mi respuesta, y probablemente, en ocasiones, fracasaré miserablemente, probablemente porque tampoco tengo intención de ser indulgente con los malos argumentos que se pueden encontrar a lo largo de la Carta de la CES. Espero que la gente no interprete la hostilidad hacia los malos argumentos como hostilidad personal hacia el ser humano que los formuló.
De hecho, tengo la intención de mantener las cosas lo más livianas y divertidas posible, ya que no veo ninguna razón para tratar esto como un funeral. Solo porque estamos tratando cuestiones de salvación eterna, condenación y lagos infernales de fuego y azufre, no hay razón para que no podamos divertirnos un poco.

Así pues, algunas reglas básicas: las palabras de Jeremy se reproducirán aquí en verde bosque, el color de la vida. Mis respuestas se reproducirán en negro, el color de la oscuridad.

Además, gran parte de la información que aparece en esta respuesta ya estaba en mi blog de una forma u otra. Me he plagiado a mí mismo sin darme la atribución correspondiente (de hecho, ya lo he hecho varias veces en este prólogo, ¡y probablemente ni te hayas dado cuenta!). Me ahorra el tiempo de tener que reescribir lo que ya he escrito sobre varios de estos temas, y soy un holgazán.

Habiendo dejado de lado esos antecedentes inspiradores

comencemos. [Se eliminó el nombre del director del CES],

Gracias por responder a la solicitud de mi abuelo de responder a mis inquietudes y preguntas y por ofrecerme su tiempo. Lo aprecio.

Bueno, como probablemente ya esté claro a estas alturas, nunca te he conocido a ti ni a tu abuelo, y no soy el director del CES cuyo nombre has hecho borrar. (Después de todos estos años, todavía no sabemos quién es ese tipo. ¿Se ha presentado? ¿Está en algún tipo de programa de protección de testigos? ¿Se esconde en el búnker de John Taylor en el Templo Logan?)

Reconozco que soy bastante presuntuoso al meterme en una conversación a la que no me han invitado, pero así soy. Le agradezco sus amables palabras, que pretendo que están dirigidas a mí.

Me interesan sus opiniones y respuestas, ya que no he podido encontrar respuestas oficiales de la Iglesia para la mayoría de estos temas. Tengo la esperanza de que usted tenga mejores respuestas que muchas de las que han dado apologistas no oficiales como FairMormon y el Instituto Neal A . Maxwell (anteriormente FARMS).

Y aquí mismo, quiero detenerte y cuestionar algunas suposiciones cuestionables desde el principio. Etiquetas tanto a FAIR como al Instituto Maxwell como “apologistas no oficiales”. Esta es una acusación que repites varias veces en tu sitio web y en tu carta inicial. La designación parece apropiada para FAIR, que es una organización independiente sin conexión oficial con la Iglesia más allá de la membresía de sus investigadores, pero el Instituto Maxwell está financiado por BYU, una escuela propiedad de la Iglesia. ¿Eso no les da algún prestigio de oficialidad? Seguramente si la iglesia oficial pensara que lo que dice el Instituto Maxwell es una tontería, le cerraría el grifo. ¿Hay sólo 15 “apologistas oficiales” cuyo cargo les da la credibilidad necesaria para responder a tus preguntas? ¿Cuentan los años setenta?
El problema básico aquí es una apelación falaz a la autoridad en un intento de envenenar el pozo de cualquier cosa que FAIR o FARMS puedan decir porque carece de algún tipo de Sello de Aprobación de Buenas Prácticas de la Iglesia. Sus argumentos, al igual que los suyos, deben evaluarse únicamente por sus méritos y no por las credenciales de quienes los formulan. Recuerde que pueden ser apologistas no oficiales, pero también eres un crítico no oficial. (Si eres oficial, voy a…

Necesitará ver algunos documentos y dos formas de identificación).

Voy a ser sincero al compartir mis inquietudes. Obviamente, soy un miembro descontento que perdió su testimonio, por lo que no es ningún secreto de qué lado estoy en este momento. Toda esta información es el resultado de más de un año de intensa investigación y una obsesión absoluta con Joseph Smith y la historia de la Iglesia.

Por mí está bien. Ya me han puesto las vacunas.

Dicho esto, sería bastante arrogante e ignorante si dijera que tengo toda la información y que usted no tiene las respuestas. Al igual que usted, me pongo los pantalones una pierna a la vez y veo a través de un cristal oscuro.

Bueno, es bueno saberlo. Los pantalones son buenos, pero si quieres publicar la Carta del CES en el Reino Unido, tal vez deberías decir "pantalones".

Es posible que usted tenga información nueva o una perspectiva nueva que quizás no haya escuchado o considerado antes. Por eso, me interesa realmente conocer sus respuestas y opiniones sobre estas cuestiones.

Reconozco que no tengo ninguna información nueva ni una nueva perspectiva, lo que significa que usted ha escuchado muchas cosas que ya había oído y considerado antes, muchas de las cuales provienen de esas fuentes no oficiales y descalificadas que mencionó anteriormente. Pero, por la misma razón, después de haber leído antes, nada de lo que ha escrito es algo que yo no hubiera oído o considerado antes. Sin embargo, de alguna manera, la misma información que lo llevó a usted a pensar en la Iglesia no ha dañado, y en muchos casos incluso ha fortalecido, mi propia fe personal.

Eso no debería sorprendernos a ninguno de los dos. En la era de Internet, es bastante tonto presumir que la Iglesia tiene alguna capacidad para ocultar cualquier aspecto de sus prácticas o historia al mundo en general, por lo que siempre me sorprende cuando las personas que están descontentas con la Iglesia, mientras se obsesionan con algo que la Iglesia hace o hizo que no les gusta, actúan como si hubieran descubierto algo que nadie más ha descubierto nunca.

Este fue el caso cuando tuve una conversación telefónica con un hombre llamado Mike Norton, un tipo que, según él mismo admite, tiene doce recomendaciones falsas para el templo que usa para entrar a escondidas en los templos y filmar la ceremonia de investidura y publicarla en YouTube. Fue muy amable al principio, y siguió siendo amable incluso cuando se lanzó a una diatriba de 45 minutos contra la iglesia, todo lo cual era algo que ya había escuchado antes y de lo que he hablado en mi blog más allá del punto de resistencia.
¿Sabía todo acerca de los elementos sórdidos de la poligamia de José Smith? Bueno, sí. ¿Y qué hay de las planchas de Kinderhook? Sí, no he escrito sobre ellas, pero no son gran cosa. ¿Y qué hay de la falta de evidencia externa del Libro de Mormón? Bueno, creo que hay bastante más evidencia, tanto interna como externa, de lo que los enemigos de la iglesia admitirán. Sin embargo, no tuve oportunidad de decir nada de eso; él siguió con su discurso asumiendo que yo nunca había escuchado esas cosas, y simplemente escuché mientras las recitaba como probablemente lo ha hecho docenas, si no cientos, de veces antes.

La queja más extraña que tuvo, la única que, de hecho, no he escuchado de nadie más, fue que Gordon B. Hinckley no era un profeta porque no actuó como Moisés al descender del Sinaí cuando apareció en el programa de Larry King en la CNN. Había visto esa entrevista y me pareció agradable e inspirador, pero tal vez debería haber partido una gran masa de agua o algo así.

En resumen, nada de lo que aquí se dice será particularmente nuevo para ninguno de nosotros, pero quizá pueda resultar útil para alguien más.

He decidido poner por escrito casi todas las preocupaciones principales que tengo. Revisé mis notas del año pasado de investigación y las recopilé. No tiene sentido que simplemente exponga cinco preocupaciones y, al mismo tiempo, tenga otras veinte que desafían legítimamente las afirmaciones de veracidad de la Iglesia SUD.

Y ya ha superado con creces los 20, aunque se ha repetido varias veces. Uno de los problemas de su carta es que a menudo reformula una acusación contra la Iglesia como si fuera una acusación nueva, aparentemente con la esperanza de que el gran volumen de sus quejas haga que se derrumbe el "estante" de alguien. ¿Cuántas veces, por ejemplo, cita una sola fuente de rumores para desacreditar a los Tres Testigos mientras ignora otras 60 más que respaldan las afirmaciones de la Iglesia? (Alerta de spoiler: siete).

Esta es también una declaración un tanto engañosa, ya que su carta fue en gran parte recopilada a través del foro exMormon en Reddit. No se trata de una recopilación de notas personales; es un esfuerzo de equipo a gran escala. Tal vez debería darle un poco más de crédito a la "Internet aterradora".

Una breve descripción de mis antecedentes podría ayudarte a entender de dónde vengo. Fui un miembro muy activo y plenamente creyente durante toda mi vida hasta aproximadamente el verano de 2012. Mi abuelo ya te describió los acontecimientos de mi vida en su correo electrónico, así que creo que te haces una idea de que acepté y abracé el mormonismo.

Repito, no conozco a tu abuelo, pero te creo. Incluso supongo que siempre te dedicaste al 100% a la enseñanza familiar y que pagaste el diezmo sobre tus ingresos brutos y no sobre los netos.

En febrero de 2012, estaba leyendo las noticias en línea cuando me encontré con el siguiente artículo: El mormonismo asediado por la era moderna 1. En el artículo había información sobre una reunión de preguntas y respuestas en la Universidad Estatal de Utah que el historiador y autoridad general de la Iglesia SUD, el élder Marlin K. Jensen, dio a fines de 2011. Se le preguntó qué pensaba sobre los efectos de Google en la membresía y las personas que están "abandonando en masa" a lo largo de la historia de la Iglesia.

Esa cita del élder Jensen lo ha convertido infamemente en la Autoridad General más citada en sitios antimormones y ha sido la fuente de mucho lío, especialmente porque suele ser citada por personas que afirman que el propio élder Jensen afirmó que la gente estaba "abandonando en masa". Para citar un ejemplo, el sitio web de John Dehlin, Stay LDS.org, incluye un enlace al artículo con la siguiente descripción de las declaraciones del élder Jensen:

Este año, el élder Marlin Jensen, el historiador oficial saliente de la Iglesia mormona, reconoció que los miembros están desertando de la Iglesia de Jesucristo de los Santos de los Últimos Días "en masa" y que el ritmo está aumentando.

El problema es que el élder Jensen no dijo tal cosa. La premisa de "abandonando en masa" provino del interrogador, no del élder Jensen. Tal vez el élder Jensen debería haber corregido al interrogador en su respuesta, es decir, "No creo que sea preciso decir que la gente está 'abandonando en masa', amigo. ¿Y cuánto es una 'manada', de todos modos?" – pero apuesto a que no se dio cuenta de que se le atribuiría la designación de manadas desde entonces y para siempre.

También es deshonesto decir, como lo hace el sitio de Dehlin, que Jensen afirmó que "el ritmo [de los que abandonan la manada] está aumentando". No dijo tal cosa. Más tarde aclaró su declaración diciendo "Decir que estamos experimentando una ola de apostasía similar al Titanic es inexacto". Esa declaración parecería contradecir tanto a las manadas como al ritmo creciente, pero es una declaración a la que generalmente se le da poca importancia cuando los críticos citan a Jensen como prueba de la implosión de la Iglesia.

Para su crédito, usted hace la atribución correcta de manadas al interrogador y no a la Autoridad General, pero como muchos otros no lo hacen, pensé que esta cuestión valía la pena mencionar aquí. También vale la pena leer la respuesta completa del élder Jensen, que, en contexto, describe los grandes esfuerzos que está haciendo la iglesia para brindar un mayor acceso a la información histórica. Puede leer la respuesta completa aquí, en este sitio web apologético no oficial. Respuesta del élder Marlin K. Jensen:

"Tal vez desde Kirtland nunca hayamos tenido un período de… lo llamaré apostasía, como el que estamos viviendo ahora; en gran parte debido a estos problemas…". Esto realmente me sorprendió. No entendía qué estaba sucediendo ni por qué la gente se iba "a lo largo de la historia". ¿Por qué está entre comillas la frase "sobre la historia"? ¿A quién estás citando?

Comencé a investigar y a leer libros como Joseph Smith: Rough Stone Rolling 2 del historiador y erudito SUD Richard Bushman y muchos otros para tratar de comprender mejor lo que estaba sucediendo.

¡Y bien por ti! Adoro Rough Stone Rolling y lo recomiendo de corazón a todos los lectores, tanto mormones como no mormones. Una lectura estupenda, investigada a fondo, que aumentó enormemente mi testimonio del profeta José Smith.

Entre mis principales preocupaciones se encuentran las siguientes:

Muy bien, aquí vamos: montones de cosas llegan al horizonte.:

EL LIBRO DE MORMÓN

Inquietudes y preguntas

"…el Libro de Mormón es la piedra clave de [nuestro] testimonio. Así como el arco se derrumba si se quita la piedra clave, así también toda la Iglesia se sostiene o cae con la veracidad del Libro de Mormón".

- PRESIDENTE EZRA T. BENSON, EL LIBRO DE MORMÓN, PIEDRA CLAVE DE NUESTRA RELIGIÓN
-
- *"…todo en la Iglesia, todo se eleva o se derrumba según la veracidad del Libro de Mormón y, por implicación, del relato del profeta José Smith sobre cómo salió a la luz… A mí me suena a una proposición de 'muerte súbita'. O bien el Libro de Mormón es lo que el profeta José dijo que es o esta Iglesia y su fundador son falsos, fraudulentos, un engaño desde el primer momento."*

– ÉLDER JEFFREY R. HOLLAND, "VERDADERO O FALSO", NEW ERA, JUNIO DE 1995

"El Libro de Mormón existe. (Ahora bien, eso parece bastante fundamental.) Eso significa que alguien lo escribió… Alguien lo creó antes de 1829. Hay que explicar quién lo escribió. Está aquí. Es físico. No se puede ignorar.

– SENADOR ROBERT F. BENNETT, ÚLTIMA CONVERSACIÓN FUEGO-ESTUDIANTIL, 10 DE ABRIL DE 2016

1. ¿Qué hacen los errores de la edición de 1769 de la versión King James en el Libro de Mormón? ¿Un supuesto texto antiguo? ¿Errores que son exclusivos de la edición de 1769 que poseía Joseph Smith?

RESPUESTA CORTA:

Su premisa parece ser incorrecta. Las fuentes que cita no proporcionan evidencia de errores en la edición de la versión King James de 1769 que son exclusivos de la copia de la Biblia de Joseph Smith.

RESPUESTA LARGA:

Me sorprende que esta objeción sea la primera de tu lista, ya que normalmente la gente empieza con su argumento más fuerte. Esperaría que empezaras con algo como la poligamia o el racismo mormón u otras cosas que yo también encuentro genuinamente preocupantes en muchos aspectos. En cambio, comenzamos con la consideración de los "errores" en una Biblia King James de 1769.

Pero incluso eso requiere que definamos términos y cuestionemos suposiciones. Cuando dices "errores", por ejemplo, ¿de qué tipo de errores estamos hablando? ¿Es esta una versión de la Biblia que afirma que las primeras personas en la tierra realmente fueron Adán y Steve? ¿O que Brian de Nazaret de Monty Python es el verdadero mesías? ¿O que el canibalismo no merece la mala reputación que tiene?

En mi respuesta anterior, tu pregunta incluía un enlace a este artículo de Wikipedia que hacía referencia a los "errores de traducción". Sin embargo, ha sucedido algo interesante en los dos años desde que respondí por primera vez a tu carta. El artículo al que haces referencia solía decir que "la Biblia King James (1769) contiene errores de traducción únicos que también ocurren en el Libro de Mormón, lo que implica que el Libro de Mormón usó la KJV como fuente". Es probable que el lenguaje fuera la base de tu pregunta, es decir, que Joseph Smith perpetuó errores exclusivos de su copia de la Biblia. El problema es que el artículo anterior era incorrecto, lo que significa que tu pregunta también era errónea.

El lenguaje en la versión de 2016 del artículo de Wikipedia ha sido reemplazado por una oración que dice que "[l]a KJV de 1769 contiene variaciones de traducción que también ocurren en el Libro de Mormón". [Énfasis añadido] Las opciones de texto son variaciones aceptables que representan adecuadamente el significado del texto original, antiguo. Por lo tanto, ya no se definen como "errores", y ciertamente no son errores exclusivos de la versión de 1769 de la Biblia King James.

Tal vez por eso haya abandonado esa fuente y ahora haya incluido un enlace a un extenso artículo de alguien llamado Stan Larson (¿se supone que debo saber quién es?), que está argumentando sobre el relato de 3 Nefi de Joseph Smith sobre el Sermón del Monte. Sin embargo, en ningún lugar Larson menciona la edición de 1769 de la KJV, y reconoce francamente que "el Libro de Mormón no es una copia servil de la KJV; hay numerosas palabras eliminadas,

“Revisado o añadido al texto”. Sí, él está presentando un caso crítico de José Smith y el Libro de Mormón, pero es un caso bastante diferente del que usted menciona en su pregunta. Entonces, lo que parece estar sucediendo aquí es que, dado que su fuente original estaba equivocada, ha encontrado una fuente diferente, pero no se ha molestado en revisar su acusación original para reflejar la nueva fuente.

De entrada, se trata de una investigación extraordinariamente descuidada. No es una buena manera de empezar.

---

2. Cuando los traductores de la versión King James tradujeron la Biblia KJV entre 1604 y 1611, ocasionalmente añadían sus propias palabras al texto para que el texto en inglés fuera más legible. Sabemos exactamente qué son estas palabras porque están en cursiva en la Biblia KJV. ¿Qué hacen estas palabras en cursiva del siglo XVII en el Libro de Mormón? ¿Palabra por palabra? ¿Qué dice esto acerca de que el Libro de Mormón es un registro antiguo?

RESPUESTA CORTA:

No dice absolutamente nada acerca de que el Libro de Mormón sea un registro antiguo, pero sí dice mucho acerca de su incomprensión fundamental de cómo funciona la traducción. Cada palabra que usa un traductor son “sus propias palabras”. Su suposición de que existe algún tipo de correlación irreductible, uno a uno, singularmente correcta entre palabras de dos idiomas diferentes no tiene ningún sentido.

RESPUESTA LARGA:

Me sorprende que las inserciones sean más que ocasionales. Se ven inserciones en cursiva en casi todos los versículos. Por lo general, son verbos. En muchos casos, el inglés las usa y el hebreo no. Sin ellas, el texto no es “menos legible”, sino que es esencialmente ilegible.

Además, sin esas palabras, la traducción no reflejaría el significado del texto original.

Demuestras un malentendido fundamental de cómo se realizó la traducción de la KJV al afirmar que sólo las palabras en cursiva, que se resaltan como una admisión de que no tienen un antecedente hebreo directo, representan las “propias palabras” de un traductor de la KJV. Cada palabra de la KJV representa la elección de un traductor de cómo expresar mejor el significado del texto original tal como lo entendió. Entonces, en realidad, cada palabra, en cursiva o no, es un traductor “poniendo en sus propias palabras” lo que cree que significa el texto original. Vi un ejemplo interesante de esto en, entre otras cosas, la última película Misión Imposible, donde gran parte de la acción tiene lugar en París. Tom Cruise termina hiriendo a una inocente oficial de policía francesa y le dice, en francés, “je suis désolée”. Si escribes “je suis désolée” en Google Translate, aparece “lo siento”. Pero eso no es técnicamente exacto. “Je” significa “yo”, “suis” significa “soy” y “désolée” es el femenino

forma de “sorry”. Una traducción perfecta, palabra por palabra, de las palabras de Tom Cruise sería “I am sorry”. Pero eso es extraño, así que Google asumió que preferiríamos la contracción en su lugar. ¡Pero espera! ¡Hay más!
Cuando se mostró la escena en la película, el subtítulo apareció como “I’m so sorry”. Si escribes “I’m so sorry” en Google Translate, ofrece una traducción de “je suis vraiment désolé”. Excepto que “vraiment” se traduce directamente como “truly”. Sin embargo, si vuelves a escribir “je suis vraiment désolé” en Google translate, te dice que significa “I am really sorry”, no “I am really sorry”.

Entonces, ¿cuál es la única traducción verdadera?

La respuesta es todas ellas. O ninguna de ellas. Las sutilezas del lenguaje hacen que las traducciones perfectas sean casi imposibles, incluso en una circunstancia tan simple como esta. Entonces, ¿por qué la persona que escribió los subtítulos agregó un “so” a la versión en inglés que no estaba presente en la versión en francés?

Supongo que decidieron que eso es lo que el personaje de Cruise habría dicho si hubiera estado hablando en inglés o, más específicamente, esa es la mejor interpretación en inglés de cómo el oficial de policía habría percibido el mensaje. “I’m so sorry” es más íntimo y amable que simplemente “I’m sorry”, y no tiene la incomodidad de “I am sorry”. También es más sincero que “I am really sorry” y menos formal que “I am really sorry”. Probablemente sea lo que más se acerca a expresar la comunicación que tuvo lugar en ese momento ficticio.

Aunque, como nota al margen, vale la pena mencionar que la pronunciación francesa de Tom Cruise era atroz.

De todos modos, es posible que haya tantas traducciones diferentes de la Biblia que expresen significados similares o casi idénticos utilizando un vocabulario muy variado. También por eso es que Joseph Smith no pudo haber arrojado las planchas de oro a un Babelfish del siglo XIX para obtener esos resultados.

Esto exige otra manifestación.

Aquí está tu pregunta n.° 2 nuevamente:

> 2.Cuando los traductores de la versión King James tradujeron la Biblia KJV entre 1604 y 1611, ocasionalmente ponían sus propias palabras en el texto para hacer que el inglés fuera más legible. Sabemos exactamente qué son estas palabras porque están en cursiva en la Biblia KJV. ¿Qué hacen estas palabras en cursiva del siglo XVII en el Libro de Mormón? ¿Palabra por palabra? ¿Qué dice esto acerca de que el Libro de Mormón es un registro antiguo?

Ahora, aquí está la pregunta 2 traducida al hebreo a través de Google Translate:

> בין 1604 ל KJV כאשר מתרגמים של המלך ג'יימס תרגמו את התנ"ך של
> 2. ,1611- הם היו מכניסים מדי פעם את המילים שלהם לטקסט כדי להפוך
> את
> האנגלית לקריא יותר. אנחנו יודעים בדיוק מה המילים האלה כי הם נטויים
> בתנ"ך מה הם אלה מילים מהמאה ה 17- המופיעה בספר מורמון? מילה
> במילה? KJV.
>
> מה זה אומר על הספר של מורמון להיות שיא עתיק?

Impresionante, ¿no? Bueno, sólo por diversión, tomemos ese mismo texto y tradúzcalo del hebreo al coreano. Ahora se ve así:

> 2. k’şr mţrgmym şl hmlk g'yyms ţrgmw ’ţ hţn"k şl KJV byn l 1604 -1611, hm hyw mknysym mdy p‘m ’ţ hmylym şlhm ltqst kdy lhpwk ’ţ h’nglyţ lqry’ ywţr. ’nẖnw ywd‘ym bdywq mh hmylym h’lh ky hm ntwyym bţn"k KJV. mh hm ’lh mylym mhm’h h -17 hmwpy‘h bspr mwrmwn? mylh bmylh? migug dalleoe daehan jumun-eun?

Tenga en cuenta que no hemos añadido ninguna de nuestras palabras, por lo que la traducción debería ser correcta. Así que podemos tomar la versión coreana y ver cómo se traduce al búlgaro.

> 2. К'ср мрргмим и шмлкг'иймс тргммт "к" и KJV от l 1604 -1611, ч т т т м м ш м и т т м т т т т т т а т а т а т а л а т а т а т а т а т а т а т а KJV. mh hm'lh mylym hmh h -17 hmwpy'h bspr mwrmwn? mylh bmylh? мигъг далео дайхан-полунощ? Aquí está la versión del búlgaro al suajili: 2. Mfumo wa upeo na ufuatiliaji wa maagizo ya biashara ya kisheria KJV. Mh hmhh mylym hmh h -17 hmwpy'h bspr

mwrmwn? mylh bmylh? Je, ungependa kufanya nini?

Y del suajili al japonés:

2. KJV） y cQ g 。 Mh hmhh mylym hmh h -17 hmwpy'h bspr mwrmwn ? —? %
† ?

Y del japonés al francés, sin añadir “lo siento” ni una sola vez:

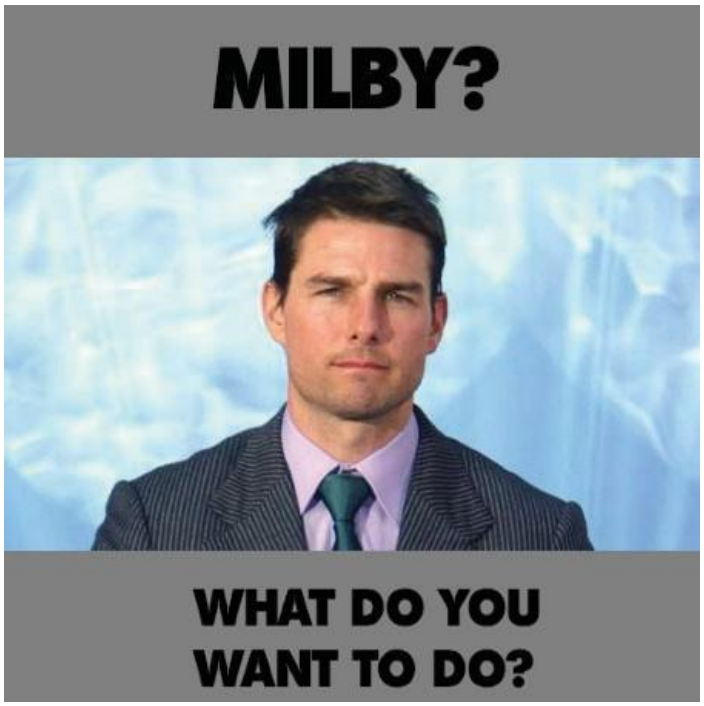
2. Portée et suivi des lignes directrices de KJV des services juridiques. Mh hhhh mylym hmh h -17 hmwpy 'h bspr mwrmwn? Milby? Que veux-tu faire?

Ahora bien, si la forma en que has descrito la traducción es correcta, no deberíamos tener ningún problema en volver a traducir esta versión seis veces traducida al inglés, porque no hemos añadido ninguna de nuestras propias palabras. Cada palabra debería haber entrado y salido de cada una de estas traducciones sin la adición de tonterías en cursiva.

Sin embargo, cuando tratamos de devolverla a su forma original, obtenemos esto:

2. Scope and Follow-up of KJV Legal Services Guidelines. Mh hhhh mylym hmh pm -17 hmwpy 'h bspr mwrmwn? Milby? What do you want to do?

¡Vaya! Sabía que sería una tontería, pero superó mis expectativas. (¿Y quién es Milby?)



El punto es que la traducción requiere juicio y decisiones por parte del traductor, y es poco probable que dos traducciones de cualquier extensión produzcan textos significativamente similares, y mucho menos idénticos.

Por lo tanto, cuando usted pregunta "¿Qué dice esto acerca de que el Libro de Mormón es un registro antiguo?", está haciendo la pregunta equivocada. Esto no dice nada acerca de si el Libro de Mormón es o no un registro antiguo. La mayoría de los eruditos consideran que el lenguaje de la KJV es una representación perfectamente adecuada del texto original de Isaías, por lo que si el mismo texto original de Isaías existiera en las Planchas Menores de Nefi, la versión en 2 Nefi también constituiría una interpretación aceptable de la intención del autor original.

Por lo tanto, la mejor pregunta es la que nunca hace del todo, pero que es una suposición tácita que sustenta las Preguntas 1 y 2: – independientemente de los errores o la cursiva, ¿por qué hay lenguaje de la KJV en el Libro de Mormón?

Si la traducción de José Smith se estuviera realizando de la misma manera que se realizó la traducción de la KJV, entonces José tendría la responsabilidad de vestir los conceptos hebreos en el idioma inglés con sus propias elecciones de palabras. Y, como señalé anteriormente, sus elecciones no serían en absoluto similares, y mucho menos idénticas, a las de un traductor del siglo XVII en la Inglaterra jacobina. Por lo tanto, la conclusión lógica es la que implica su pregunta: José era un simple plagiador. Excepto que no es tan simple.

Porque el hecho es que hay montones de desviaciones del lenguaje de la versión King James en el Libro de Mormón. El 54 por ciento de los versículos de Isaías en el Libro de Mormón son al menos ligeramente diferentes de la KJV y muchos de ellos son muy difíciles de explicar si todo lo que José estaba haciendo era copiar de una Biblia polvorienta en el estante. Por ejemplo, 2 Nefi 12:16 combina elementos de la Septuaginta ("sobre todas las naves del mar") y la versión King James ("y sobre todas las naves de Tarsis") de una manera que ninguna otra versión de Isaías 2:16 lo hace. Ambas no estarían allí si todo lo que José estuviera haciendo fuera cortar y pegar.

No sé qué estatus le da a Hugh Nibley: ¿era un apologista oficial o no oficial? Después de todo, estaba en la nómina de BYU. Independientemente de la insignia que usara, él aclara esta cuestión mejor que yo. Citaré al buen Dr. Nibley repetidamente a lo largo de esta respuesta, así que pensé en destacar sus palabras en un color diferente. Elegí el rojo, el color del fuego, ya que las palabras de Nibley son a menudo el crisol en el que mueren las tonterías.

> ¿Y por qué alguien que cita la Biblia a los lectores estadounidenses de 1830 no debería seguir la única versión de la Biblia que conocían? En realidad, los pasajes bíblicos citados en el Libro de Mormón a menudo difieren de la versión King James, pero cuando esta última es correcta, hay muchas razones para seguirla. Cuando Jesús y los apóstoles y, por lo tanto, el ángel Gabriel citan las escrituras en

¿Recitan el Nuevo Testamento de algún misterioso Urtext? ¿Citan a los profetas de la antigüedad en el original definitivo? ¿Dan sus propias traducciones inspiradas?
No, no lo hacen. Citan la Septuaginta, una versión griega del Antiguo Testamento preparada en el siglo III a.C. ¿Por qué? Porque esa era la versión estándar recibida de la Biblia aceptada por los lectores del Nuevo Testamento griego. Cuando los "hombres santos de Dios" citan las escrituras, siempre lo hacen en la versión estándar recibida de la gente a la que se dirigen.

No afirmamos que la versión King James de la Septuaginta sea las escrituras originales; de hecho, nadie en la tierra hoy sabe dónde están las escrituras originales ni qué dicen. Los hombres inspirados en todas las épocas se han contentado con aceptar la versión recibida de la gente entre la que trabajaron, y el Espíritu dio corrección donde era necesaria.

Tenemos muy poca información sobre cómo funcionó realmente el proceso, pero DyC sugiere que no fue un ejercicio pasivo por parte de José. DyC 9, el único documento contemporáneo que tenemos que describe la traducción del Libro de Mormón en algún aspecto, implica que el proceso requirió que José "lo estudiara en [su] mente" (DyC 9:8). Esto sugeriría que era responsabilidad de José revestir el texto de lenguaje, por lo que sus elecciones de palabras pueden haber influido en el texto final de la misma manera que lo habría hecho cualquier traductor convencional.

Sin embargo, también hay un creciente cuerpo de investigación realmente fascinante que sugiere que José estaba involucrado en lo que algunos llaman una traducción "ajustada" que limitaba su aporte. El "Proyecto de Texto Crítico" de Royal Skousen demuestra que lo que inicialmente parecía una mala gramática resulta ser ejemplos consistentes del inglés moderno temprano, que data del siglo anterior a la traducción de la KJV. Sin duda, el inglés moderno temprano no habría sido el idioma que Joseph Smith o cualquier otro autor del siglo XIX habría usado al escribir una obra original, ni es un idioma que esté presente en nada más que Joseph Smith escribió a lo largo de su vida.

En una traducción estricta, el lenguaje de la KJV se vuelve mucho menos problemático, ya que sugeriría que este era el idioma que el Señor le dio a Joseph Smith para leer en voz alta a Oliver, y por lo tanto el Señor, no José, es responsable de las similitudes entre los dos textos. Por mi parte, tiene sentido para mí que el Señor le proporcionará a José un lenguaje con el que él, y la mayoría del mundo lector de la Biblia, estarían cómodamente familiarizados en lugar de una traducción completamente diferente del mismo material, como ha argumentado el poderoso Hugh Nibley.

Y nuevamente, es importante señalar que este material no fue transcrito por José sino por Oliver, y hay muchos testigos del proceso que insisten en que José no tenía ningún manuscrito del cual leer. También hay secciones del manuscrito original del Libro de Mormón que demuestran que Oliver recibía la información de José de forma auditiva, no la copiaba de un libro. Hablaremos de eso en un momento.

Volviendo a tu pregunta n° 2, donde citas escrituras para probar tu punto.

ISAÍAS 9:1 (KJV)

Pero la oscuridad no será como la que hubo en su angustia, cuando al principio afligió levemente la tierra de Zabulón y la tierra de Neftalí, y después la afligió más gravemente, camino del mar, al otro lado del Jordán, en Galilea de las naciones.

2 NEFI 19:1

Sin embargo, la oscuridad no será como la que hubo en su angustia, cuando al principio afligió levemente la tierra de Zabulón y la tierra de Neftalí, y después afligió más gravemente por el camino del Mar Rojo, al otro lado del Jordán, en Galilea de las naciones..

El ejemplo anterior, 2 Nefi 19:1, que en el Libro de Mormón data de alrededor del año 550 a. C., cita casi palabra por palabra la traducción de Isaías 9:1 de 1611 d. C., incluidas las palabras en cursiva de los traductores. Además, el Libro de Mormón describe el mar como el Mar Rojo. El problema con esto es que (a) Cristo citó a Isaías en Mateo 4:14-15 y no mencionó el Mar Rojo, (b) el mar "Rojo" no se encuentra en ningún manuscrito fuente, y (c) el Mar Rojo está a 250 millas de distancia.

Ya hemos tratado el tema de la cursiva anteriormente (todas las palabras son las palabras del traductor, Milby, y no sólo las que están en cursiva), pero no hay ninguna duda de que "Mar Rojo" es un error. Sin embargo, lo interesante es que es un error que debilita gravemente su primera acusación de plagio.

Después de todo, se trata de un error que no tiene nada que ver con una versión de 1679 de la KJV. Es un error exclusivo del Libro de Mormón. Y hay otro error en el Libro de Mormón sin antecedentes de la KJV que ayuda a explicar lo que está sucediendo aquí.

3 Nefi 25:2 dice: "Mas a vosotros los que teméis mi nombre, se levantará el Hijo de Justicia, con salud en sus alas; y saldréis, y creceréis como becerros en el establo". Esto es idéntico a Malaquías 4:2, excepto que se utiliza la palabra "Hijo" en lugar de "Sol". Las dos palabras son homófonas en inglés, pero no son similares en absoluto en hebreo o egipcio.

Nuevamente, es un error, pero también es evidencia de que el Libro de Mormón fue producido por el mismo proceso que describió José, con José leyendo el texto en voz alta y Oliver transcribiendo lo que escuchó. En este caso, José probablemente dijo "Sol" y Oliver escribió "Hijo", y eso fue todo. (Sus "apologistas no oficiales" favoritos de FAIR describen por qué esta es probablemente la misma razón por la que el Mar Rojo hace su aparición errónea en 2 Nefi 19:1.)

Muchos de los que han examinado el manuscrito original del Libro de Mormón han concluido a partir de la escritura que fue escrito en breves ráfagas, con Oliver transcribiendo unas pocas oraciones, deteniéndose y luego comenzando de nuevo.

Del libro Rough Stone Rolling de Richard Bushman, página 72:

> Un examen minucioso del manuscrito (por parte de un erudito creyente) parece apoyar la transcripción. A juzgar por la forma en que Cowdery escribió las palabras, José vio de veinte a treinta palabras a la vez, las dictó y luego esperó a que aparecieran las siguientes veinte. Los nombres difíciles (Zenoch, Amalickiah) estaban escritos con todas las letras.

¿Por qué lo harían? Nadie más estaba mirando. Si esto es un fraude, ¿por qué leer todo en un proceso tan minucioso y que requiere tanto tiempo, especialmente las palabras de la Biblia King James que podrían haber sido copiadas utilizando métodos mucho más simples? ¿No es esta una forma ridículamente torpe de plagiar? ¿No sugiere que tal vez algo más estaba sucediendo?

Es probable que esas no sean el tipo de preguntas que le interesen, porque no se prestan fácilmente a su teoría de que el Libro de Mormón es un fraude transparente. Pero hay una pregunta importante que surge a raíz de mi admisión de errores en el texto del Libro de Mormón: a saber, si esta es la palabra de Dios traída a la luz por medios milagrosos, entonces ¿por qué tendría algún error?

El Libro de Mormón mismo proporciona la respuesta definitiva a esa pregunta en su primera página. "Y ahora bien, si hay faltas, son errores de los hombres; por tanto, no condenéis las cosas de Dios, para que seáis hallados sin mancha ante el tribunal de Cristo". De nuevo, eso está en la primera página. La primera maldita página. Ha estado en la primera página desde 1830, cuando el libro se publicó originalmente. ¿Cómo puede alguien afirmar que el Libro de Mormón debería ser infalible cuando el Libro de Mormón mismo siempre ha anunciado su credibilidad en su primera página?

La teología de los Santos de los Últimos Días coloca la doctrina del albedrío en el centro de nuestra fe. El albedrío es lo único en lo que Dios nunca interferirá y nunca negará. Sin embargo, el albedrío y la infalibilidad son totalmente incompatibles, y vivimos en un mundo caído e imperfecto. No creemos en profetas infalibles o inerrantes; en escrituras inerrantes, ni en nada producido por mortales que no pueda equivocarse. Eso requiere que cada uno de nosotros dependa únicamente del Señor Jesucristo, el único ser perfecto que jamás haya caminado sobre la tierra. El Libro de Mormón nos acerca a Dios, pero no es Dios, y no lo adoramos. No debería sorprendernos que la debilidad humana no haya sido extirpada de sus páginas.

MALAQUÍAS 3:10 (KJV)

...y derramaré sobre vosotros bendición hasta que sobreabunde.

3 NEFI 24:10

...y derramaré sobre vosotros bendición hasta que sobreabunde.

En el ejemplo anterior, los traductores de la versión King James agregaron siete palabras en cursiva a su traducción al inglés, que no se encuentran en los manuscritos hebreos originales. ¿Por qué el Libro de Mormón, que se supone que Moroni completó hace más de 1400 años, contiene exactamente las mismas siete palabras en cursiva de los traductores del siglo XVII?

Ya hemos hablado de esto. Casi todos los versículos de Isaías tienen este tipo de palabras en cursiva, y el hecho de que las hayas citado demuestra una profunda ignorancia de cómo funciona la traducción convencional. ¿Cómo se suma esto a tu argumento?

Pero, bueno, solo por diversión, eliminemos esas siete palabras. Si José hubiera traducido 3 Nefi 24:10 como "… y derramaré sobre vosotros una bendición que no es suficiente", que sería el tipo de traducción exacta, palabra por palabra, que pareces estar esperando, ¿lo considerarías un profeta? Supongo que probablemente te quejarías de que había ofrecido una traducción terriblemente incoherente.

Y tendrías razón.

---

3. El Libro de Mormón incluye pasajes bíblicos mal traducidos que luego fueron modificados en la traducción de la Biblia de Joseph Smith. Estos versículos del Libro de Mormón deberían coincidir con la versión inspirada de la TJS en lugar de la versión incorrecta de la KJV que Joseph corrigió más tarde. Un ejemplo típico de las diferencias entre el Libro de Mormón, la KJV y la TJS:

3 NEFI 13:25-27

25 Por tanto os digo: No os afanéis por vuestra vida, qué habéis de comer o qué habéis de beber; ni por vuestro cuerpo, qué habéis de vestir. ¿No es la vida más que el alimento, y el cuerpo más que el vestido?

26 Mirad las aves del cielo, que no siembran, ni siegan, ni recogen en graneros; y sin embargo, vuestro Padre celestial las alimenta. ¿No valéis vosotros mucho más que ellas?

27 ¿Quién de vosotros podrá, por mucho que se afane, añadir a su estatura un codo?

MATEO 6:25-27

(De la versión King James de la Biblia, no de la TJS)

25 Por eso os digo: No os afanéis por vuestra vida, qué habéis de comer o qué habéis de beber; ni por vuestro cuerpo, qué habéis de vestir. ¿No es la vida más que el alimento, y el cuerpo que el vestido? 26 Mirad las aves del cielo, que no siembran, ni siegan, ni recogen en graneros; y sin embargo, vuestro Padre celestial las alimenta. ¿No valéis vosotros mucho más que ellas? 27 ¿Quién de vosotros podrá, por mucho que se afane, añadir a su estatura un codo?

MATEO 6:25-27

(Traducción de José Smith de los mismos pasajes en la Biblia SUD)

25 Otra vez os digo: Id por el mundo y no os preocupéis por el mundo, porque el mundo os odiará, os perseguirá y os expulsará de sus sinagogas. 26 Pero iréis de casa en casa, enseñando al pueblo; y yo iré delante de vosotros. 27 Y vuestro Padre celestial os proveerá de todo lo que necesitéis: qué habéis de comer, qué habéis de vestir y qué habéis de vestir.

3. El Sermón del Monte de Cristo en la Biblia y el Libro de Mormón son idénticos, pero José Smith corrigió posteriormente la Biblia. Al hacerlo, también contradijo el mismo pasaje idéntico del Sermón del Monte en el Libro de Mormón. El Libro de Mormón es "el libro más correcto" y fue traducido apenas una década antes de la TJS. El Libro de Mormón no se corrompió con el tiempo y no necesitó corrección. ¿Cómo es posible que el Libro de Mormón tenga el pasaje incorrecto del Sermón del Monte y no coincida con la versión correcta de la TJS en primer lugar?

RESPUESTA CORTA:

"El libro más correcto" es una clara admisión de que el Libro de Mormón no es infalible. Además, el relato del Sermón del Monte en el Libro de Mormón es en realidad significativamente diferente del relato de la versión King James y totalmente coherente con la TJS, pero usted oscurece esa diferencia con la elipsis que utiliza al comienzo de su cita parcial de 3 Nefi:25.

RESPUESTA LARGA:

Para responder a su pregunta, creo que tenemos que definir algunos términos. El primero es la idea de que el Libro de Mormón es "el libro más correcto". El segundo es el concepto de traducción en relación específicamente con la TJS. Los abordaremos a ambos por turno.

La idea de "el libro más correcto" proviene de la famosa declaración de Joseph Smith sobre el tema, que dice lo siguiente:

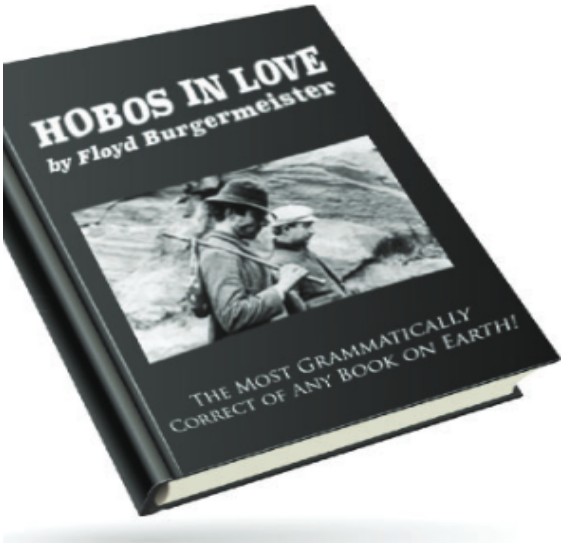
Les dije a los hermanos que el Libro de Mormón era el más correcto de todos los libros sobre la tierra, y la piedra angular de nuestra religión, y que un hombre se acercaría más a Dios si se atenía a sus preceptos que a los de cualquier otro libro.

Está bien. Pero, ¿qué significa eso exactamente?

Su pregunta implica que esto es de alguna manera una afirmación de la inerrancia del Libro de Mormón, cuando, de hecho, es precisamente lo contrario. Si el Libro de Mormón es el libro "más correcto", eso significa que todos los demás libros, en una medida u otra, son menos correctos y, por lo tanto, contienen un grado de error. Pero también es una clara admisión de que el Libro de Mormón en sí también contiene errores. Joseph Smith no afirma que el Libro de Mormón sea "enteramente correcto", o "siempre correcto", o "el libro perfectamente correcto". Está ofreciendo una comparación en lugar de emitir un ultimátum.

Si la Biblia y otros libros tuvieran, digamos, solo un 2% de exactitud, y el Libro de Mormón tuviera un 3% de exactitud, seguiría siendo "el más correcto" en esas circunstancias, incluso si el 97% de su contenido fuera incorrecto. (Personalmente, no creo que la Biblia tenga solo un 2% de exactitud o que el Libro de Mormón tenga solo un 3% de exactitud; estoy llevando esto al extremo para ilustrar el punto). La comparación resalta el hecho de que, si bien ningún texto religioso es perfecto, el Libro de Mormón es el mejor de todos.

También es necesario definir lo que Joseph Smith y quienes lo citan quieren decir realmente cuando afirman que el Libro de Mormón es "correcto" en cualquier aspecto – mínimo, máximo o de cualquier otro tipo. ¿Hasta qué punto debemos interpretar ese adjetivo? ¿Es más correcto que, por ejemplo, "Una breve historia del tiempo" de Stephen Hawking sobre el tema de los agujeros negros? No, el Libro de Mormón ni siquiera menciona los agujeros negros, por lo que el libro de Hawking es demostrablemente más correcto científicamente que el Libro de Mormón. Bien, entonces, ¿es el Libro de Mormón el libro más gramaticalmente correcto de todos los libros del mundo? Claramente no lo es, aunque no sé qué libro lo sería. ("Oye, Bob, realmente deberías leer Hobos in Love de Floyd Burgermeister. Es una historia terrible, pero es el libro más gramaticalmente correcto de todos los libros del mundo").



En el contexto de la declaración original, está claro que José está hablando de los "preceptos" que enseña el Libro de Mormón y de nada más. En otras palabras, si estás buscando aprender preceptos divinos mientras estás varado en una isla desierta, y solo te permiten tener un libro contigo, entonces debes elegir el Libro de Mormón, ya que es tu mejor opción para acercarte a Dios.

La ciencia, la gramática, la ortografía, la caligrafía: la corrección de cualquiera de esos elementos no entran en juego en absoluto. Insistir en que sí lo hacen es impulsar una interpretación legalista retorcida de la simple declaración de José Smith y distorsionar su intención. Ahora, dirijamos nuestra atención a la traducción de la Biblia que hizo José Smith, que es diferente de la traducción de la KJV o de la mayoría de las demás traducciones bíblicas en el sentido de que no se trató de una transferencia de texto religioso de un idioma a otro. José utilizó la palabra "traducción" para describir una serie de procesos diferentes, algunos de los cuales eran similares en definición a lo que hacían los traductores de la KJV, pero muchos, tal vez la mayoría, no lo eran. La producción de la TJS se llevó a cabo mediante un método de "traducción" que, según todos los indicios, no era ese tipo de traducción en absoluto.

Al "traducir" la Biblia, José leyó el texto de la versión King James en inglés y luego registró las revelaciones que recibió al hacerlo. Grandes pasajes de texto de la TJS no tienen ningún texto antiguo existente del que se hayan derivado, ni José afirmó tener esos textos antiguos en su posesión, aunque sí sugirió que muchas de esas revelaciones eran representaciones de textos antiguos que se habían perdido. El ejemplo más obvio es el Libro de Moisés, que le fue revelado a José durante su "traducción" de Génesis, a pesar del hecho de que, hasta donde sabemos, nunca vio el texto antiguo original del Libro de Moisés. José se referiría a esto como una traducción e insistiría en que lo que había escrito eran de hecho las palabras de Moisés, pero este proceso no requería que leyera ideas en un idioma y encontrara las palabras adecuadas para ellas en inglés, que es lo que hacen los traductores tradicionales. Entonces, equipados con estas dos premisas recién definidas, volvamos a su pregunta. Parece que le preocupa que la TJS esté "corrigiendo" la versión King James y el Libro de Mormón, un libro que Joseph escribió en 1890.

Se describe como “la más correcta”, pero no hay absolutamente ninguna razón para pensar que el lenguaje de la TJS “corrige” algo en el Libro de Mormón. Los preceptos establecidos en la versión del Sermón del Monte del Libro de Mormón siguen siendo los preceptos correctos. La TJS simplemente ofrece información adicional que complementa la información original en lugar de corregirla, de la misma manera que el Libro de Moisés no reemplaza a Génesis sino que, más bien, lo amplía.
En realidad, se podría argumentar que la TJS está “corrigiendo” la KJV, ya que la versión KJV ofrece una aplicación general del principio de “no os preocupéis por lo que comeréis”, mientras que la TJS sugiere que este era un consejo específico para los apóstoles, no para la membresía general de la iglesia.

Pero la ironía aquí es que esto es idéntico a los preceptos expuestos en el Libro de Mormón.

En su pregunta, utiliza puntos suspensivos cuando cita 3 Nefi 13:25, lo que llevaría a un lector casual a suponer que 3 Nefi 13:25 es idéntico a Mateo 6:25. No lo es. Omitió una parte muy importante.

A continuación, se incluye 3 Nefi 13:25 completo:

Y ahora bien, aconteció que cuando Jesús hubo hablado estas palabras, miró a los doce que había escogido, y les dijo: Recordad las palabras que he hablado. Porque he aquí, vosotros sois los que he escogido para ministrar a este pueblo. Por tanto, os digo: No os afanéis por vuestra vida, qué habéis de comer o qué habéis de beber; ni tampoco por vuestro cuerpo, qué habéis de vestir. ¿No es la vida más que el alimento, y el cuerpo que el vestido?

Resulta que el Libro de Mormón dirige este pasaje a los apóstoles y no a los miembros de la iglesia en general y, por lo tanto, se aparta de la KJV exactamente de la misma manera que lo hace la TJS, solo que lo hace utilizando un lenguaje diferente. Por lo tanto, la TJS no está corrigiendo el Libro de Mormón en absoluto; ambos están diciendo lo mismo.

Y si vas a ser intelectualmente coherente, no creo que puedas quejarte de que se estén expresando las mismas ideas en un lenguaje diferente, cuando tu objeción inicial al Libro de Mormón es la inclusión de un lenguaje idéntico para traducir el mismo texto antiguo.

4. Del análisis de NA 10 ha concluido que los indios nativos americanos no son originarios del Medio Oriente ni de los israelitas, sino de Asia. ¿Por qué la Iglesia cambió la siguiente sección de la página de introducción en la edición de 2006 del Libro de Mormón, poco después de que se publicaran los resultados del ADN?

“…los lamanitas, y ellos son los principales antepasados de los indios americanos” a

“…los lamanitas, y ellos están entre los antepasados de los indios americanos”

ACTUALIZACIÓN: La Iglesia admitió en su ensayo de enero de 2014 sobre el Libro de Mormón y los estudios del ADN que la mayoría de los nativos americanos tienen en gran medida ADN asiático. La Iglesia, a través de este ensayo, hace un cambio importante en la narrativa de su narrativa dominante anterior y las afirmaciones de los orígenes de los indios nativos americanos

RESPUESTA CORTA:

El cambio en una introducción no bíblica se hizo porque la nueva oración es probablemente más precisa que la oración original. Si el texto traducido del Libro de Mormón admite que contiene errores, seguramente no deberíamos esperar que una introducción no reveladora escrita más de un siglo después de la muerte de Joseph Smith sea infalible, ¿no es así?

En cuanto al ADN, ambos estamos muy fuera de nuestro alcance, aunque es seguro decir que su conclusión simplista de que todos los nativos americanos son de ascendencia asiática es científicamente indefendible.

RESPUESTA LARGA:

Respondí por primera vez a la Carta del CES en 2016, por lo que supuse que el ensayo de ADN de 2014 de la Iglesia se había incorporado a esa versión anterior. Puedo entender por qué lo ignoraste, ya que diezma tu afirmación de que la ciencia del ADN ha emitido una conclusión definitiva sobre la ascendencia de los nativos americanos. Cualquiera que todavía tenga preguntas o inquietudes sobre lo que la investigación del ADN tiene que decir sobre el Libro de Mormón debería leer ese ensayo, ya que cubre temas que ni tú ni yo estamos calificados para abordar.

Lo que es importante entender es que la ciencia rara vez, o nunca, llega a una respuesta final. Siempre está abierta a nueva información, parte de la cual recibió en 2013 cuando un estudio determinó que algunos nativos americanos, de hecho, tienen ADN de Oriente Medio y Europa. Otro estudio de 2014 encontró que "los nativos americanos cherokee tienen ascendencia de Oriente Medio, ascendencia que no se puede explicar por una mezcla moderna, pero que tiene sus raíces en los orígenes antiguos del pueblo".

De hecho, ha surgido una gran cantidad de información científica sobre los orígenes de los nativos americanos desde que usted publicó por primera vez su carta y la Iglesia publicó su ensayo. El Journal of Nature realizó una investigación que concluyó que la teoría convencional sobre una migración inicial a través de un puente de hielo del estrecho de Bering es probablemente falsa. Como se informó en el LA Times, la revista Science descubrió evidencia de ascendencia australiana y micronesia en el ADN de los nativos americanos y concluyó que “las migraciones fundadoras ocurrieron en más de una ola”.

Ciertamente, nada de esto prueba el Libro de Mormón (¿son justos los nefitas australianos?), pero demuestra que llegar a una conclusión final y general sobre los orígenes de los nativos americanos es, en este momento, científicamente imposible.

5. Anacronismos: Los caballos, el ganado, los bueyes, las ovejas, los cerdos, las cabras, los elefantes, las ruedas, los carros, el trigo, la seda, el acero y el hierro no existían en la América precolombina durante la época del Libro de Mormón. ¿Por qué se mencionan estas cosas en el Libro de Mormón como disponibles en las Américas entre el 2200 a. C. y el 421 d. C.?

Los apologistas no oficiales afirman haber obtenido victorias en algunos de estos temas, pero un análisis más detallado revela problemas importantes. Se ha documentado que los apologistas han manipulado la redacción para que el acero no sea acero, las ovejas se convierten en borregos cimarrones que nunca fueron domesticados, los caballos en tapires, etc.

RESPUESTA CORTA:

El segundo párrafo de su pregunta es un reconocimiento de que ahora hay menos anacronismos en el Libro de Mormón que en el pasado, lo cual es demostrablemente cierto. No es así como se supone que debe funcionar. Los fraudes siempre parecen más torpes con el tiempo, mientras que con el Libro de Mormón ha sucedido precisamente lo contrario.

RESPUESTA LARGA:

Añadiste ese segundo párrafo desde la última vez que respondí, y aunque incluye una referencia a los tapires, me alegro de que no se refiera al profesor de BYU Daniel Peterson como "Tapir Dan", que parece ser el epíteto preferido que utilizas cuando no te diriges al Dr. Peterson como "Danny Boy". Para alguien que se enfada incluso ante la más mínima insinuación de insultos y ataques ad hominem, a menudo pareces bastante cómodo lanzándolos contra aquellos con quienes no estás de acuerdo.

De todos modos, el párrafo n.° 2 me parece una admisión de la debilidad de tu argumento. Porque incluso en los dos años transcurridos desde la primera versión de esta respuesta, ha surgido evidencia que sugiere que quizás estas cosas no sean tan anacrónicas como afirmas que son.

Justo este año, la datación por carbono en México descubrió nueva evidencia de caballos (no tapires) en América en la época de los nefitas. La tecnología LiDAR ha descubierto evidencia asombrosa de enormes ciudades antiguas en Guatemala, la zona donde la mayoría de los eruditos creyentes sostienen que tuvo lugar el Libro de Mormón. Los investigadores insisten ahora en que estas personas eran mucho más avanzadas tecnológicamente de lo que se suponía anteriormente, lo que significa que probablemente nos esperan muchos más descubrimientos.

Desde mi perspectiva, el valor de los datos del LiDAR no se puede exagerar. Las descripciones científicas modernas de "la ubicuidad de muros defensivos, murallas, terrazas y fortalezas" casi suenan como si hubieran sido sacadas directamente del Libro de Alma. El LiDAR también ha encontrado evidencia convincente de domesticación animal que podría hacer que muchas más de sus acusaciones contra los anacronismos del Libro de Mormón

queden obsoletas. Por supuesto, es imposible predecir el futuro.

Lo que es notable, sin embargo, es que el Libro de Mormón, como lo admite el segundo párrafo de su pregunta, es en realidad menos anacrónico de lo que era cuando escribió su carta por primera vez.

No se supone que funcione de esa manera.

Con el paso del tiempo, los fraudes parecen cada vez más obvios y se acumulan cada vez más anacronismos. Con el Libro de Mormón, el tiempo ha reducido los anacronismos en lugar de aumentarlos. Mucho después de que Joseph Smith y su generación desaparecieran, los eruditos han descubierto antiguas formas poéticas y nombres hebreos y egipcios auténticos en el texto del Libro de Mormón, e incluso han identificado lugares específicos a lo largo del camino de Lehi. Nahom es un problema importante, sin duda, pero es un problema para ustedes, no para los "apologistas no oficiales".

"Y aconteció que murió Ismael, y fue sepultado en el lugar que se llamaba Nahom." ***-Nefi 16:34.*** *Un altar en Nahom, un lugar de sepultura, descubierto después de la muerte de José Smith, es exactamente donde el Libro de Mormón decía que estaría. Un problema importante para los críticos no oficiales de la iglesia.*

Mi difunto padre probó las aguas de la apologética no oficial cuando escribió un libro hace unos años titulado Leap of Faith: Confronting the Origins of the Book of Mormon (Salto de fe: cómo afrontar los orígenes del Libro de Mormón), que fue publicado por Deseret Book. Ofrece una perspectiva única que no he encontrado en ninguna otra fuente, ya que compara y contrasta el Libro de Mormón con sus relatos de primera mano de los fraudes modernos que encontró mientras trabajaba para el multimillonario Howard Hughes en aquellos tiempos.

Mi padre fue el jefe de relaciones públicas de Howard Hughes durante varios años hasta que Hughes murió, sin dejar testamento. Poco después, un hombre llamado Melvin Dummar dejó caer un testamento falsificado de Hughes en el escritorio de recepción del edificio de oficinas de la iglesia. Le dejaba una decimocuarta parte de la herencia de Hughes a Dummar, un empleado de una gasolinera de Utah, porque supuestamente Dummar había recogido a Hughes cuando estaba haciendo autostop en Las Vegas. (Esto se convirtió en la trama de la película ganadora del Oscar Melvin y Howard.) Mucha gente estaba convencida en ese momento de que el testamento era auténtico, pero dos anacronismos evidentes condenaron al fracaso los sueños de Dummar de heredar la riqueza.

De Salto de fe, páginas 27-28:

> El "testamento" contenía muchas referencias a cosas consideradas elementos conocidos de la historia de Hughes. Dos ejemplos:
>
> Nombraba a Noah Dietrich como albacea de la herencia de Hughes y ordenaba que el "Spruce Goose", el avión más famoso de Hughes, fuera donado a la ciudad de Long Beach.
>
> Dietrich había sido el director ejecutivo de Hughes durante muchos años y el avión había estado alojado en un hangar de Long Beach durante más de tres décadas, por lo que, para muchos periodistas, estas dos disposiciones parecían muy lógicas y demostraban que, de hecho, Hughes había escrito el testamento. Sus artículos lo trataban como genuino.
>
> Sin embargo, para quienes trabajamos para las empresas de Hughes y conocíamos su historia, cualquiera de estas estipulaciones demostraba de manera concluyente que Hughes no había escrito el testamento. Él y Dietrich tuvieron una seria pelea, y Dietrich fue despedido en una amarga despedida. Él habría sido el último hombre que Hughes hubiera nombrado para manejar su herencia.
>
> En cuanto al avión, ni Hughes ni nadie cercano a él lo llamó Spruce Goose. El nombre lo había inventado la prensa porque el avión estaba hecho casi en su totalidad de madera (los materiales metálicos escaseaban en la Segunda Guerra Mundial) y Hughes odiaba el nombre, considerándolo un insulto trivializador a un proyecto serio. Nunca habría escrito un testamento en el que se refiriera al avión como algo distinto a Flying Boat o su designación formal, el HK-1.

Estos fueron los mayores errores que cometió Dummar, pero no fueron los únicos. A medida que pasó el tiempo, los errores flagrantes del fraude se hicieron transparentemente obvios. Pero mientras que el Testamento de Dummar es típico de las falsificaciones, el Libro de Mormón no lo es.

De Leap of Faith, página 216:

Imagínese una hoja de libro contable con los argumentos de los creyentes en el lado derecho y los de los críticos en el izquierdo. Etiquétala como 1830.
En 1830, toda la evidencia externa estaba en el lado izquierdo del libro contable, a favor de los críticos. ¿Escrito en placas de metal? Ridículo; una invención obvia. ¿Grandes ciudades de Estados Unidos, habitadas por los antepasados de los indios? Tonterías; los indios son tribus nómadas que viven en tiendas de campaña...

Piense en la misma hoja de libro contable, etiquetada como 2009. ¿Placas de metal con escritura sobre ellas, escondidas en el suelo para que las encuentren generaciones posteriores? José tenía razón en eso; muévalo del lado izquierdo del libro al lado derecho, como una marca a favor del libro. ¿Grandes ciudades entre los indios? Ya sean ciudades nefitas o no, claramente hubo grandes ciudades con grandes poblaciones en Mesoamérica antes de Colón... Agregue a esos elementos los otros que hemos cubierto en los capítulos anteriores que han salido a la luz en solo el último medio siglo, y está claro que el paso del tiempo ha colocado muchos elementos nuevos en el lado derecho del libro (a favor del libro) y ha quitado algunos de los antiguos del lado izquierdo (en contra).

Tal tendencia es significativa, porque la verdad es hija del tiempo. Con la mayoría de las falsificaciones, cuanto más se aleja de su fecha de producción, más torpe parece. En el caso del Libro de Mormón, cuanto más nos alejamos de la fecha de su producción, mejor parece.

Desde 2009, cuando se publicó ese libro, se han agregado más cosas al lado derecho del libro. Y estoy dispuesto a apostar que habrá muchos más, así como un número decreciente de anacronismos y un número creciente de “problemas importantes” para usted.

---

6. Arqueología: No existe absolutamente ninguna evidencia arqueológica que respalde directamente el Libro de Mormón ni a los nefitas y lamanitas, quienes se supone que eran millones.

RESPUESTA CORTA:

Tonterías. Hay una gran cantidad de evidencia arqueológica directa del Libro de Mormón en el Viejo Mundo, así como también un creciente conjunto de evidencia arqueológica en el Nuevo Mundo.

RESPUESTA LARGA:

Mi breve respuesta cubre toda su pregunta, pero voy a tener que dividir el texto completo de la pregunta n.° 6 en fragmentos pequeños, ya que su extensa pregunta plantea una serie de cuestiones que deben abordarse de manera integral a su vez.

Una de las mayores falacias de los críticos del Libro de Mormón es que no hay "ninguna evidencia arqueológica" que lo respalde. Pero el hecho es que eso simplemente no es cierto.

La mayor parte de los eventos narrados en el Libro de Mormón tienen lugar en el Nuevo Mundo, y el debate aún continúa en cuanto a dónde, específicamente, los lectores deben ubicar el entorno geográfico de la narrativa nefita. Pero no hay debate en cuanto a dónde tiene lugar el libro de 1 Nefi. La familia de Lehi salió de Jerusalén, viajó a pie a través de Arabia, se detuvo en el agua y construyó un barco para navegar a través del océano. Estos eventos tuvieron lugar en lugares verificables, y los descubrimientos modernos han verificado arqueológicamente la trayectoria del viaje de Lehi en todos los aspectos.

Mi padre escribió mucho sobre este tema y, desde su muerte, he conseguido copias digitales de Leap of Faith. El siguiente es un extracto extenso del cuarto borrador digital de su libro, por lo que puede variar ligeramente de la edición impresa:

> Actualmente, hay disponible una gran cantidad de información nueva. La mayor parte de la historia de Nefi tiene lugar en el desierto entre Jerusalén y el Mar Rojo, tierras que no han cambiado apreciablemente desde entonces hasta ahora, y esta zona ahora está más abierta a los occidentales que nunca antes. Eso significa que podemos verificar los detalles que menciona Nefi, algo que [B.H.] Roberts no pudo hacer. Algunos ejemplos:
>
> La presencia de agua: Nefi dice que la familia acampó en un valle, a tres días de viaje desde Jerusalén, en el que había un río que fluía continuamente hacia el Mar Rojo. Fue desde este lugar que él y sus hermanos regresaron a Jerusalén para buscar las planchas de bronce de Labán. Esta declaración ha suscitado un escepticismo considerable porque Arabia Saudita, que es presumiblemente donde habría estado ese campamento, es conocido como uno de los pocos países de la Tierra que no tiene ríos. Durante muchos años, los partidarios del libro no tuvieron respuesta para esta discrepancia. Ahora, algunos de ellos creen que sí la tienen.
>
> En 1996, algunos eruditos occidentales fueron a Arabia en busca del monte Ararat bíblico. Mientras hablaban con los árabes locales sobre geografía antigua, se les refirió a una zona conocida como las "Aguas de Moisés", un lugar donde el agua brota de la tierra, que se dice que fue el lugar donde Moisés golpeó una roca con su bastón para proporcionar agua a los sedientos israelitas en el desierto. Los estadounidenses fueron allí más por curiosidad que por cualquier otra cosa.
>
> Cuando llegaron a la zona, encontraron, no lejos de las "Aguas de Moisés", un arroyo que corría por un valle hasta el Mar Rojo. Todo parecía indicar que corría todo el año y, como la mayor parte de la topografía de la región, había estado allí durante siglos, si no milenios. Aquellos familiarizados con el Libro de Mormón.

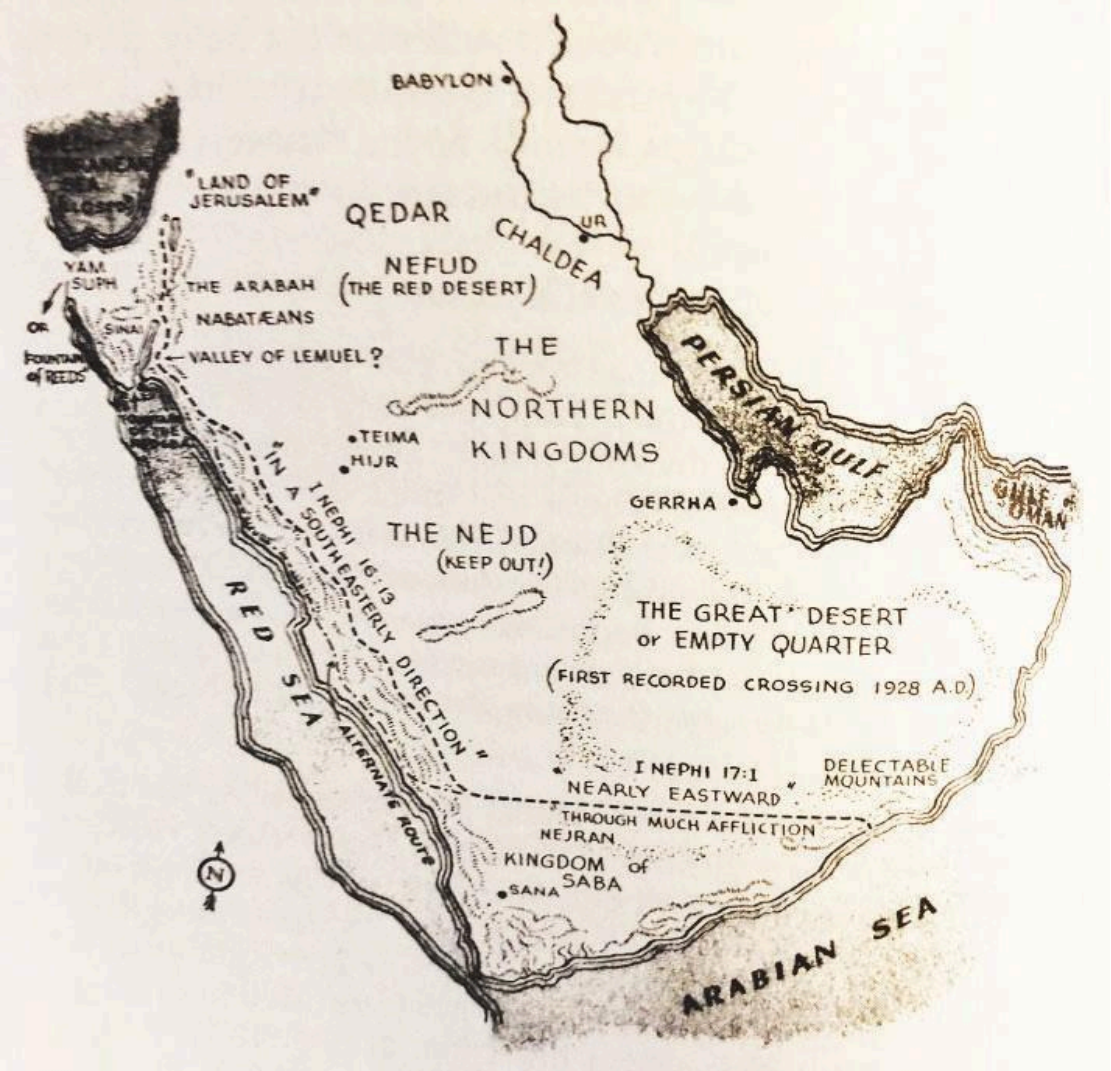
Empezaron a preguntarse si, de hecho, habían encontrado el río del que habló Nefi, aunque sería difícil llamar a este arroyo un río en términos de los poderosos ríos del mundo.

El valle por el que corre este río está a ciento veinte kilómetros al sur de Jerusalén, lo que lo sitúa dentro del tiempo de viaje de tres días que menciona Nefi. Es un lugar desconocido y no está marcado en ningún mapa occidental. Si es o no el lugar del que habla Nefi es un tema de debate, pero su descubrimiento demuestra que la historia de Nefi es totalmente plausible en este punto.

AY está en un lugar que ningún occidental conocía antes de 1996.

Arqueología y recorrido de la marcha:

Nefi dice que el grupo se dirigió hacia el sudeste. La narración es específica –muy específica– sobre el lugar al que se dirigieron, en un desierto donde las condiciones no han cambiado a lo largo de los milenios. La descripción de Nefi es tan precisa que es posible reconstruir un mapa de los posibles peregrinajes de la familia, de la siguiente manera:



Eso significa que la descripción que hizo Nefi del viaje ahora puede probarse en relación con las condiciones y lugares actuales de la zona, y debe cumplir con un estándar muy riguroso con respecto a su arqueología.

Así es.

En los últimos años, los eruditos creyentes han viajado por la ruta sugerida por el mapa y han descubierto algunas cosas muy interesantes:

La ruta se aproxima mucho a lo que se conoce como el "Sendero del Incienso", una ruta seguida en el mundo antiguo por quienes comerciaban con incienso y otros productos. Uno de los lugares de ese sendero era un sitio minero, del que se extraía una gran cantidad de metales preciosos, principalmente oro. Muchos arqueólogos creen que este sitio era el conocido como "Las minas del rey Salomón".

Nefi dijo que él mismo hizo las planchas en las que se grabó su narración. Esta parada a lo largo de la ruta que supuestamente siguió el grupo de Lehi es una fuente muy lógica de la que podría haber venido el oro que utilizó.

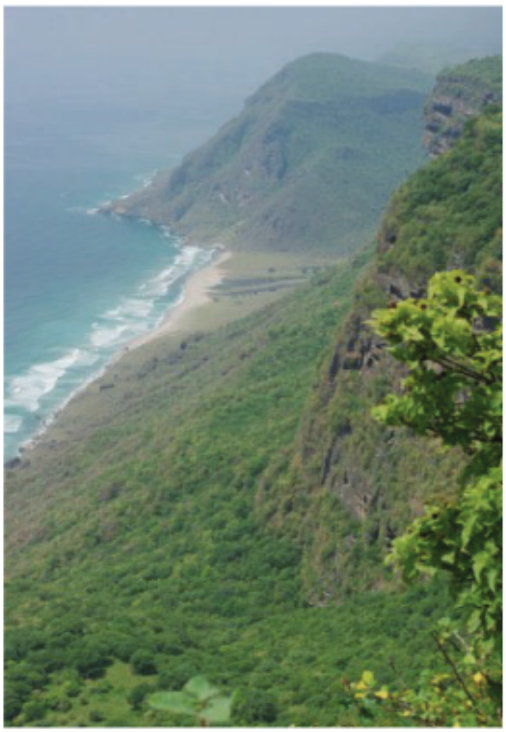
Después de las minas, la ruta pasa por lo que una vez fue una ciudad importante, cuyas ruinas se han descubierto recientemente. Los arqueólogos modernos han descubierto que el nombre de la ciudad, grabado en piedra, era NHM, una palabra escrita sin vocales, como era la tradición hebrea en los siglos anteriores a Cristo.

La narración de Nefi registra la muerte de Ismael e identifica el lugar donde fue enterrado como "Nahom". Los arqueólogos que trabajan en NHM han encontrado un cementerio importante que contenía tumbas tanto egipcias como no egipcias. Al relacionar el nombre con la función, un erudito creyente llama al descubrimiento de NHM/Nahom "un blanco arqueológico" en apoyo de la historia de Nefi.

Hacia el final de su período de ocho años en el desierto, el registro dice que llegaron a una tierra tan rica en vegetación que la llamaron "Abundancia". Nefi dice que lo hicieron después de girar hacia el este; anteriormente habían estado viajando en dirección sureste. Un líder de la Iglesia, John A. Widstoe, en un libro titulado ¿Se conoce la geografía del Libro de Mormón? dice que el giro hacia el este ocurrió en el paralelo diecinueve. Cita al propio José Smith como la fuente de esta información.

Si hubieran girado directamente hacia el este por el paralelo diecinueve, la familia de Lehi habría llegado a una ubicación geográfica en la península arábiga que encaja perfectamente con la descripción de Nefi de "Abundancia", las montañas Qara. En su libro Arabia Felix, Bertram Thomas las describe: En su libro Arabia Felix, Bertram Thomas las describe.

¡Qué lugar tan glorioso! Montañas de tres mil pies de altura que se alzan sobre un océano tropical, con sus laderas que dan al mar cubiertas de una jungla ondulante y con sus tejados fragantes de praderas amarillas y ondulantes, más allá de las cuales las montañas descienden hacia el norte hasta una estepa de arenisca roja... Grande fue mi deleite cuando en 1928 lo encontré de repente, saliendo de las áridas tierras baldías de las tierras fronterizas del sur.



Se dice que Thomas fue uno de los primeros europeos en ver este lugar, un siglo después de Joseph Smith. He buscado en libros sobre Palestina que estaban en circulación en la década de 1820, para ver si Joseph Smith podría haber tenido una fuente contemporánea de este conocimiento, y no he podido encontrar una descripción similar. El primer descubrimiento occidental registrado de montañas similares en lo que hoy es Omán, en el paralelo veinticinco, se produjo en 1838, demasiado tarde para haber estado disponible para un falsificador en 1829.

Todo esto es importante porque una de las críticas más persistentes al Libro de Mormón es que no pasa la prueba de la arqueología; no da ninguna descripción reconocible de los puntos de referencia que se han descubierto en la América precolombina… Una lectura cuidadosa del libro deja en claro que nunca es lo suficientemente específico en su descripción de lugares en el hemisferio occidental como para justificar que alguien diga, con certeza, "Este es un sitio del Libro de Mormón"… En el Medio Oriente, sin embargo, como hemos visto, la situación es muy diferente. Quién escribió la parte del "libro dentro de un libro" atribuida a Nefi conocía muy bien la geografía de la península Arábiga, mejor que cualquier persona en los Estados Unidos en la época de Joseph Smith (o en la época de B. H. Roberts, un siglo después, para el caso). No he podido encontrar ninguna publicación que cuestione las afirmaciones de los creyentes con respecto a la especificidad de estos lugares.

Los paralelos del Viejo Mundo en 1 Nefi son abrumadores, pero en términos de geografía, arqueología y referencias literarias no habrían estado disponibles en 1829. Como afirmó Hugh Nibley en Lehi *en el desierto:*

"Habría sido tan imposible para el hombre más erudito que vivía en 1830 escribir el libro como lo fue para José Smith. Y quien quiera explicar el Libro de Mormón con cualquiera de las teorías sugeridas hasta ahora, salvo una, debe descartar por completo las primeras cuarenta páginas".

No sirve de nada decir que no existe “ninguna evidencia arqueológica” que respalde el Libro de Mormón. Como se demostró anteriormente, en el Viejo Mundo hay una gran cantidad de evidencia que usted nunca menciona ni siquiera reconoce en su carta. ¿Por qué la ignora? ¿Las personas que donan a su fundación no merecen saber todos los hechos?

Llegaré a la evidencia del Nuevo Mundo a medida que responda el resto de sus preguntas:

Esta es una de las razones por las que los apologistas no oficiales han desarrollado el Modelo de Geografía Limitada (sucedió en América Central o del Sur)…

No. La teoría de que el Libro de Mormón tuvo lugar en América Central o del Sur se puede documentar como vigente al menos desde 1842, cuando el Times and Seasons, el periódico de la Iglesia editado por Joseph Smith en ese momento, publicó tres editoriales sin firmar que detallaban teorías mesoamericanas sobre el Libro de Mormón.

Incluso antes, en septiembre de 1841, Joseph Smith recibió una copia del libro titulado Incidents of Travel in Central America, Chiapas, and Yucatan de un converso reciente llamado John Bernhisel. El profeta luego escribió una carta a Bernhisel que decía lo siguiente (se conserva la ortografía y la puntuación originales):

Recibí su amable regalo de mano de Er [Élder] Woodruff y me siento muy agradecido por esta muestra de su estima y amistad, que para mí es tanto más interesante cuanto que revela y desarrolla muchas cosas que son de gran importancia para esta generación y corresponde con y apoya el testimonio del Libro de Mormón; he leído los volúmenes con el mayor interés y placer y debo decir que de todas las historias que se han escrito pertenecientes a las antigüedades de este país, es la más correcta, luminosa y completa. Decir que la idea del Libro de Mormón en un contexto centroamericano es un producto tardío de “apologistas no oficiales” es ignorar las palabras del propio profeta.

> … y afirman que el cerro Cumorah mencionado como la batalla final de los nefitas no está en Palmyra, Nueva York, sino en otro lugar. Esto está en directa contradicción con lo que han enseñado José Smith y otros profetas.

De hecho, no está en contradicción directa con nada de lo que enseñó José Smith. José nunca hizo referencia al cerro de Nueva York como Cumorah. No se puede encontrar ninguna identificación del drumlin de Nueva York como Cumorah en Doctrina y Convenios ni en ninguna revelación canonizada.

Incluso una lectura superficial del Libro de Mormón deja en claro que el cerro Cumorah no es el cerro en el norte del estado de Nueva York donde José obtuvo las planchas. En Mormón 6:6, Mormón afirma que “ocultó en el cerro Cumorah todos los anales que me había confiado la mano del Señor, salvo estas pocas planchas que di a mi hijo Moroni”. [Énfasis añadido.] De modo que las planchas que Moroni tenía después de la masiva y sangrienta batalla en Cumorah no eran específicamente planchas que habían sido enterradas allí. Moroni luego pasa décadas vagando con estas planchas, presumiblemente alejándose lo más posible de Cumorah, y luego las entierran para que José las encuentre en un área muy alejada de la carnicería de Cumorah.

IEs correcto decir que muchos líderes de la Iglesia han equiparado la colina de Nueva York con Cumorah, pero la posición oficial de la Iglesia sobre la geografía del Libro de Mormón siempre ha sido de neutralidad, y han evitado escrupulosamente meterse oficialmente en el prolongado debate sobre dónde se produjo el Libro de Mormón.

Ahora bien, ¿es cierto que muchos profetas, apóstoles y miembros (pero no todos) han creído durante mucho tiempo, y muchos todavía creen, que la colina de Nueva York es la Cumorah del Libro de Mormón? Seguimos volviendo a la infalibilidad y a la falta de ella, y muchas de sus objeciones se basan en la idea de que si incluso los apóstoles cometen errores como este, la Iglesia no puede ser verdadera.

Eso no sólo es incorrecto; es una mala doctrina.

Los mormones deben darse cuenta de que el albedrío triunfa sobre la infalibilidad en todas las ocasiones. En ausencia de revelación directa, la especulación llena los vacíos. No existe ninguna revelación directa sobre el paradero específico de ningún lugar del Libro de Mormón, por lo que los profetas y cualquier otra persona son perfectamente capaces de actuar de buena fe y aun así llegar a conclusiones incorrectas, que parece ser precisamente lo que hicieron en este caso. Nos guste o no, así es como funciona el albedrío. Así es la mortalidad. Así es la vida, dentro y fuera de la Iglesia.

Esto también tiene poco sentido a la luz del centro de visitantes de la Iglesia cerca del cerro Cumorah en Nueva York y los espectáculos anuales patrocinados por la Iglesia en el cerro Cumorah.

Tiene mucho sentido. Sigue siendo la colina donde José recibió las planchas, por lo que es muy importante para la historia del Libro de Mormón.

Leemos acerca de dos importantes batallas bélicas que tuvieron lugar en el cerro Cumorah (Ramá para los jareditas) en las que hubo decenas de miles de muertos; la última batalla entre lamanitas y nefitas, alrededor del año 400 d. C., se cobró al menos 230.000 vidas tan solo del lado nefita. En este lugar no se han encontrado huesos, cabello, carros, espadas, armaduras ni ninguna otra evidencia de batalla.

Ninguna en el norte del estado de Nueva York, no, lo cual no es para nada sorprendente, ya que el propio Libro de Mormón deja en claro que ni Cumorah ni Ramah estaban allí.

John E. Clark, director de la organización arqueológica de BYU, escribió en el Journal of Book of Mormon Studies 17:

> *"De acuerdo con estas observaciones generales sobre Nueva York y Pensilvania, llegamos a nuestro objetivo principal: el cerro Cumorah. Arqueológicamente hablando, es un cerro limpio. No hay artefactos, ni muros, ni trincheras, ni puntas de flecha. La zona que rodea el cerro está igualmente limpia. Los pueblos precolombinos no se asentaron ni construyeron aquí.*
> *Este no es el lugar de la última resistencia de los mormones. Debemos buscar ese cerro en otra parte."*
> Y estoy de acuerdo con él, al igual que un número cada vez mayor de fieles miembros de la Iglesia..

Comparemos esto con la evidencia arqueológica de otros sitios de batalla en laderas. Se descubrió que en Caerau Hillfort, en Cardiff, la capital de Gales, había abundante evidencia arqueológica de habitantes y armas de guerra que datan del año 3600 a. C. en forma de puntas de flecha de piedra, herramientas y cerámica.

Esto se debe a que allí se libró una batalla, y no en el drumlin de Nueva York. Dado que los eruditos más respetados del Libro de Mormón que escriben actualmente están de acuerdo con usted en que el drumlin de Nueva York no era el Cumorah del Libro de Mormón, no entiendo qué logra con insistir en este punto.

Compare la ausencia de evidencia de restos de civilizaciones del Libro de Mormón con los restos arqueológicos de otras civilizaciones pasadas, como la ocupación romana de Gran Bretaña y otros países. Hay abundantes evidencias de su presencia durante los primeros 400 años d. C., como villas, pisos de mosaico, baños públicos, armaduras, armas, escritos, arte, cerámica, etc. Incluso los principales sistemas de carreteras que se utilizan hoy en día en algunos de estos países ocupados fueron construidos por los romanos. Además, hay amplia evidencia de las civilizaciones maya y azteca, así como de una civilización en el actual Texas que se remonta al menos a 15.000 años. Otro descubrimiento reciente se ha realizado de una aldea de 14.000 años de antigüedad en Canadá.

También hay, como señalé antes al hablar de los datos LiDAR, evidencia abundante y creciente de una civilización mesoamericana consistente con las descripciones del Libro de Mormón en un área que es la ubicación de consenso entre los eruditos en cuanto a dónde tuvo lugar el Libro de Mormón.

Es cierto que la ausencia de evidencia no es evidencia de ausencia, pero ¿dónde están los edificios, caminos, armaduras, espadas, cerámica, arte, etc. nefitas o lamanitas?

¿Dónde, en efecto? ¿Cómo serían los edificios, caminos, armaduras, espadas, cerámica, arte, etc. nefitas?

¿Te das cuenta de que las civilizaciones maya y azteca no se etiquetaban como tales, verdad? Esos títulos representan transliteraciones de pronunciación y símbolos antiguos que, cuando estas civilizaciones florecían, probablemente no guardaban ninguna semejanza con la forma en que las mencionamos en inglés moderno.

¿Cuál sería la diferencia, por ejemplo, entre un cuenco maya y un cuenco nefita? ¿Qué distinguiría un ladrillo lamanita de un ladrillo azteca? ¿Cuántos caminos, armaduras o espadas mayas dicen “Propiedad de los mayas” en ellos? Cualquier impacto cultural de una civilización nefita, lamanita o jaredita sería imposible de verificar con base en el examen de artefactos antiguos, independientemente de cuántos hayan sobrevivido.

¿Cómo pudieron estas grandes civilizaciones desaparecer sin dejar rastro?

Esa es una pregunta sin sentido. Dejaron atrás mucho más que un rastro. Incluso desde la última revisión de la Carta del CES, han surgido nuevas evidencias que han redefinido por completo nuestra comprensión de la América antigua.

De National Geographic:

> Utilizando una tecnología revolucionaria conocida como LiDAR (abreviatura de "Light Detection And Ranging"), los investigadores eliminaron digitalmente el dosel de árboles de las imágenes aéreas del paisaje ahora despoblado, revelando las ruinas de una civilización precolombina en expansión que era mucho más compleja e interconectada de lo que la mayoría de los especialistas mayas habían supuesto.
>
> "Las imágenes LiDAR dejan en claro que toda esta región era un sistema de asentamiento cuya escala y densidad de población habían sido subestimadas groseramente", dijo Thomas Garrison, arqueólogo de Ithaca College y National Geographic Explorer que se especializa en el uso de tecnología digital para la investigación arqueológica…
>
> "LiDAR está revolucionando la arqueología de la misma manera que el telescopio espacial Hubble revolucionó la astronomía", dijo Francisco Estrada-Belli, arqueólogo de la Universidad de Tulane y National Geographic Explorer. "Necesitaremos 100 años para revisar todos [los datos] y realmente entender lo que estamos viendo."

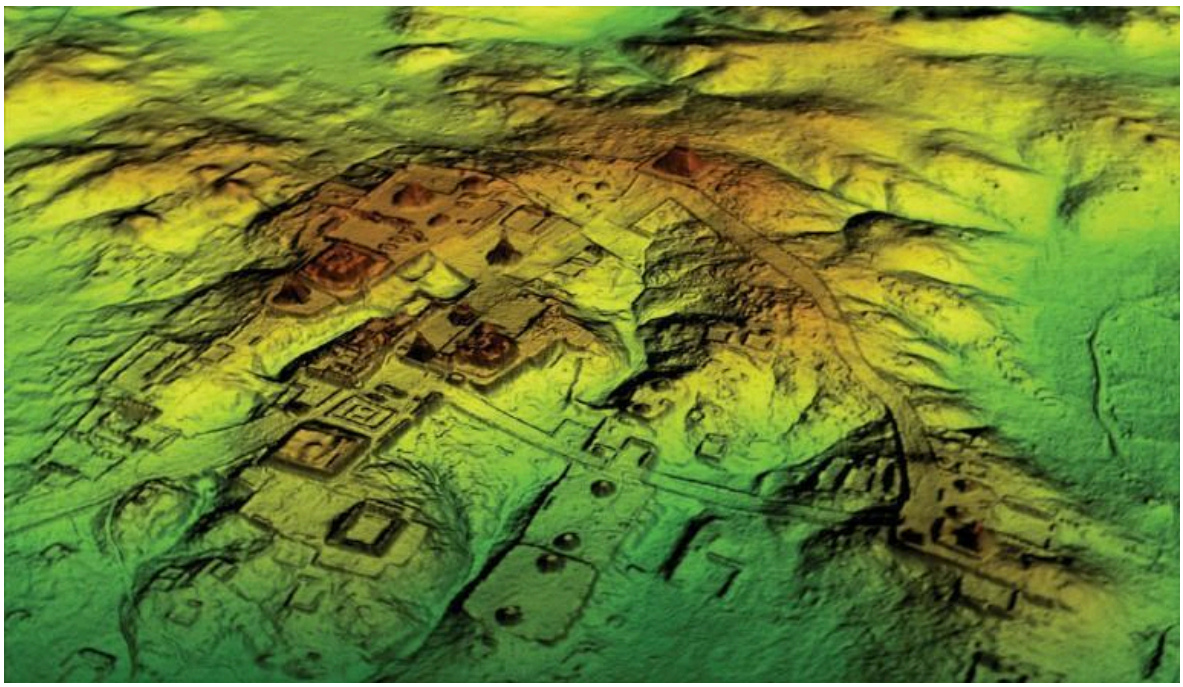


Imagen LiDAR de la selva guatemalteca. ¿Desapareció sin dejar rastro? Por favor.

Sitio: https://news.nationalgeographic.com/2018/02/maya-laser-lidar-guatemala-pacunam/

Por eso nunca es prudente llegar a conclusiones definitivas sobre cuestiones científicas. Todo el campo puede reescribirse en un instante con un nuevo descubrimiento como este.

El Santo de los Últimos Días Thomas Stuart Ferguson fue el fundador de la división de arqueología de BYU (New World Archaeological Foundation). La NWAF fue financiada por la Iglesia SUD. BYU y la Iglesia encargaron a NWAF y a Ferguson en las décadas de 1950 y 1960 la tarea de encontrar evidencia arqueológica que apoyara el Libro de Mormón. Después de 17 años de esfuerzo diligente, esto es lo que Ferguson escribió en una carta del 20 de

febrero de 1976 sobre su intento de desenterrar evidencia del Libro de Mormón:

> *"...no se puede ubicar la geografía del Libro de Mormón en ningún lugar, porque es ficticia y nunca cumplirá con los requisitos de la arqueología de la tierra.*
>
> *Debería decir que lo que está en la tierra nunca se ajustará a lo que está en el libro".*

Yo nunca había oído hablar de Thomas Stuart Ferguson antes de leer su carta, y es probable que la inmensa mayoría de los Santos de los Últimos Días tampoco hayan oído hablar de él. Era abogado de profesión, no arqueólogo, antropólogo o geólogo profesional; era un aficionado, no un académico, y es al menos tan "extraoficial" en sus críticas como los apologistas de los que usted tan fácilmente se burla. Su argumento es bastante débil si él es el mejor testigo que tiene.

El Dr. John Sorenson, un hombre con credenciales académicas impecables que trabajó con Ferguson, dijo lo siguiente sobre él:

[Stan] Larson da a entender que Ferguson era uno de los "eruditos e intelectuales de la Iglesia" y que "su estudio" se llevó a cabo siguiendo los lineamientos de una erudición confiable en el "campo de la arqueología". Aquellos de nosotros que tenemos experiencia personal con Ferguson y su pensamiento sabíamos que no era así. Tenía un título universitario en derecho, pero nunca estudió arqueología o disciplinas relacionadas a nivel profesional, aunque era autodidacta en parte de la literatura de la arqueología estadounidense. Tenía una visión ingenua de la "prueba", tal vez relacionada con su práctica legal, en la que uno o "probaba" su caso o perdía la decisión; compare el enfoque que utilizó en su simplista libro de abogados One Fold and One Shepherd. Sus asociados con la formación científica y, por lo tanto, una mayor sofisticación en los escollos que implican los asuntos intelectuales nunca pudieron apartarlo de su estrecha visión de la "investigación". (Por ejemplo, en abril de 1953, cuando él y yo hicimos el primer reconocimiento arqueológico del centro de Chiapas, que definió el trabajo de la Fundación para los siguientes veinte años, su preocupación era preguntar si la gente local había encontrado alguna figurilla de "caballos", en lugar de documentar las decenas de sitios que descubrimos y registramos por primera vez.) Su papel en la "investigación mormona" fue en gran medida el de entusiasta y publicista, por lo que podemos estar agradecidos, pero no era ni erudito ni analista.
Ferguson nunca fue un experto en arqueología ni en el Libro de Mormón (y mucho menos en el libro de Abraham, sobre el cual su conocimiento era superficial). No fue alguien cuyo "estudio" cuidadoso lo llevó a ver una luz mayor, luz que lo liberaría del dogma de los Santos de los Últimos Días, como representa Larson. En cambio, era simplemente un laico, inicialmente entusiasta y esperanzado, pero finalmente atrapado por sus expectativas injustificadas, su lógica defectuosa, su información limitada, su orgullo quizás ofendido y su falta de fe en la tediosa investigación que requiere la verdadera investigación. Los argumentos negativos que utilizó contra las escrituras de los Santos de los Últimos Días en sus últimos años muestran todas estas debilidades.

En cualquier caso, lamento que haya perdido la fe. Aunque me pregunto si ese habría sido el caso si hubiera vivido para ver los datos del LiDAR.

---

7. Geografía del Libro de Mormón: Muchos nombres y lugares del Libro de Mormón son sorprendentemente similares a muchos nombres y lugares locales de la región donde vivió José Smith.

RESPUESTA CORTA:

No, eso no…..

RESPUESTA LARGA:

Me sorprende sinceramente que esta sección todavía esté en tu carta. Has admitido con frecuencia en Internet que este es el más débil de todos tus argumentos, y cuando estabas colaborando en Reddit para redactar tu documento, dijiste hace tres años que estabas"Alrededor del 90-95% está de acuerdo en eliminar toda la Geografía del Libro de Mormón/Mapas Vernal Holley de la Carta del SEI".

Parece que el 5% se impuso, lo cual es una lástima. Incluso en un documento plagado de erudición descuidada, lo que sigue es un argumento excepcionalmente endeble de su parte.

Pero una vez más, al borde del abismo...

Los siguientes dos mapas muestran la geografía del Libro de Mormón comparada con la geografía de José Smith.

GEOGRAFÍA DEL LIBRO DE MORMÓN

GEOGRAFÍA DE JOSEPH SMITH
(Noreste de Estados Unidos y Sudeste de Canadá)

El primer mapa es el "mapa propuesto", construido a partir de comparaciones internas en el Libro de Mormón.

No, el primer mapa se construyó a partir de una comparación con el segundo mapa. O, mejor dicho, el primer mapa es el segundo mapa, sólo que con nombres del Libro de Mormón colocados en sustitución de lugares del mundo real que tienen nombres que suenan similares. El problema es que muchos de los sitios del Libro de Mormón "propuestos" para el primer mapa contradicen directamente sus referencias geográficas reales en el Libro de Mormón, lo que hace que el primer mapa prácticamente no tenga valor.

Por ejemplo, está Jacobsburg cerca de la esquina suroeste del segundo mapa. (Todos saluden. ¡Hola, Jacobsburg!) Pero 3 Nefi 7:12 describe a Jacob, un hombre malvado designado como rey de una combinación secreta, cuando ordena a sus seguidores "que emprendan su huida a la parte más septentrional de la tierra, y allí se edifiquen un reino", un reino que se identifica como Jacobugath en 3 Nefi 9:9. ("Y he aquí, he hecho que se queme con fuego aquella gran ciudad de Jacobugath, que estaba habitada por el pueblo del rey Jacob…")

¿En qué universo se puede considerar que el sudoeste inferior es la "parte más septentrional de la tierra?"

Alma 22:28 describe la tierra de Lehi-Nefi como "al oeste de la tierra de Zarahemla, en los límites de la costa". Sin embargo, está el condado de Lehigh, Pensilvania, que está inconvenientemente en la costa oriental, no occidental, y en realidad no está "al oeste" de nada.

Pero tal vez el error más descarado en el Mapa n.° 1 es la ubicación propuesta de "Ramá", que este mapa equipara con una ciudad canadiense que usa el mismo nombre sin una H. Pero Éter 15:11 identifica a Ramá como el nombre jaredita para "Cumorah", una ubicación que este mapa señala en la ciudad natal de Joseph Smith, Palmira. ("Palmira" suena muy diferente de "Cumorah", pero lo dejaremos pasar por ahora). ¿Cómo puede ser que Ramá/Cumorah estén en Canadá y Nueva York al mismo tiempo? ¿Y no te molestaba antes la posibilidad de que hubiera dos Cumorah?

A lo largo del Libro de Mormón leemos acerca de características tales como "La estrecha lengua de tierra", que estaba a un día y medio de viaje (aproximadamente 30 millas) de distancia y separaba dos grandes mares.

Sí, lo hacemos. Eso me hace preguntarme por qué su mapa erróneo no se molesta en identificar la estrecha franja de tierra. Puedo ver al menos dos posibles candidatos para ello, pero como la mayoría de los miembros de la Iglesia en el siglo XIX creían en un modelo hemisférico y asumían que esto se refería a Panamá, no estoy muy seguro de cuál es su argumento aquí.

También leemos acerca del cerro Onidah y el cerro Ramah, tod
tierra de la juventud de José Smith.

"¿Todos?" Usted sólo proporciona dos ejemplos. ¿No querrá decir "ambos"? En cualquier caso, sólo puede decir uno, ya que la reserva indígena Rama no existió hasta 1836, seis años después de que se publicara el Libro de Mormón. ¿Cómo podría calificarse como parte de la tierra de la juventud de Joseph Smith? Tú creciste en el sur de California, y yo también. Tú estabas en Whittier y yo en Calabasas. Estas dos ciudades están separadas por una distancia de 60 kilómetros. ¿Considerarías que Calabasas es la tierra de tu juventud? Seguro, tal vez. Por mi parte, probablemente diría que Whittier es una de mis tierras de juventud, ya que ambas están en el sur de California, aunque no recuerdo haber pasado tiempo en Whittier cuando era niño.
Pero, si nos alejamos 1.811 millas, veamos si esa descripción todavía se puede aplicar. Mira, esa es la distancia entre Palymra y la pequeña reserva india Rama, y también es aproximadamente la distancia entre Whittier, California y Keokuk, Iowa, que es, aparentemente, una de las tierras de la juventud de Jeremy Runnells. ¡Y qué juventud debió haber sido! Probablemente tengas grandes recuerdos de todos esos maravillosos veranos en Keokuk, los campamentos de scouts conjuntos con la Tropa 43 (la tropa de Keokuk) y tal vez besar a una chica por primera vez afuera del antiguo cine Iowa de Keokuk en 414 Main Street, Keokuk, Iowa.

Una imagen de la tierra de la juventud de Jeremy Runnells

Ah, lo siento, ese teatro fue demolido en 1975, años antes de que tú nacieras. Pero, en realidad, eso no es muy diferente Joseph Smith se burlaron del nombre

"Rama" seis años antes de que existiera.

En el Libro de Mormón leemos acerca de la ciudad de Teáncum, que lleva el nombre de un guerrero llamado Teáncum que ayudó al general Moroni a luchar en la Tierra de Desolación. En la época de José, un jefe indio llamado Tecumseh luchó y murió cerca de la estrecha lengua de tierra ayudando a los británicos en la guerra de 1812. En la actualidad, la ciudad de Tecumseh (cerca de la estrecha lengua de tierra) lleva el nombre de este jefe.

Hoy en día, sí, pero no se le puso el nombre de Tecumseh hasta 1912, casi un siglo después de que se publicara el Libro de Mormón. Aunque si buscas más información sobre Teáncum, te recomiendo la película muy entretenida e históricamente precisa "Javelin Man", escrita por un servidor y en la que aparece como invitado el ex senador Robert F. Bennett, que interpreta "No a Gordon B. Hinckley".

Vemos la ciudad del Libro de Mormón, Kishkumen, ubicada cerca de un área denominada, en los mapas modernos, como Kiskiminetas.

En los mapas modernos, sí, pero no en cualquier mapa que Joseph Smith pudiera haber visto. Esta zona no recibió el nombre de Kiskiminetas hasta un año después de que se publicara el Libro de Mormón. Y, como se demostró anteriormente, las supuestas ubicaciones del Libro de Mormón en el mapa que usted proporcionó son altamente especulativas y, a menudo, demostrablemente incorrectas.

Hay más de una docena de nombres del Libro de Mormón que son iguales o casi iguales a ubicaciones geográficas modernas.
Vaya. "Más de una docena". De los 337 nombres propios que hay en el texto, 188 son exclusivos del Libro de Mormón. Y dado que consideras que cosas como "Jacobsburg" y "Jacobugath" son "casi lo mismo", me sorprende que solo hayas podido encontrar paralelismos forzados para menos del 5% de los nombres en total.

Aún así, echemos un vistazo a las “más de una docena”.

Nombres de lugares reales	Nombres de lugares del Libro de Mormón
Alma	Alma, Valle de
Antrim	Antum
Antioch	Ani–Anti
Boaz	Boaz
Hellam	Helam
Jacobsburg	Jacobugath
Jerusalem	Jerusalem
Jordan	Jordan
Kishkiminetas	Kishkumen
Lehigh	Lehi
Mantua	Manti
Moraviantown	Morianton
Oneida	Noah, Tierra de Onidah
Castillo de Oneida	Onidah, Colina
Rama	Ramah
Lago Ondulado	Ripliancum, Aguas de Sidom
Shiloh	Shilom
Sherbrooke	Shurr

Fuente: Autoría del Libro de Mormón: una mirada más cercana, Vernal Holley

Sí, son más de una docena, claro. 18, para ser precisos. Pero ¿por qué citan “Oneida” dos veces? ¿José realmente nombró la “tierra” de Onidah en honor a la ciudad y la colina en honor al “castillo de Oneida”? Y dado que el Libro de Mormón nunca se refiere a la “tierra de Onidah”, ¿por qué se le permite incluir esa mención? Así que, en realidad, nos quedamos con 17.

Permítanme reproducir esta lista con mis comentarios en una tercera columna. (La mayoría de mis comentarios provienen de información proporcionada por los apologistas no oficiales de FAIR que ustedes tanto desprecian, pero como la información parece ser precisa sobre este tema, no veo razón para evitar usarla.)

Nombres de lugares reales	Libro de Mormón Nombres de lugares	¿Qué dice la encuesta?
Alma	Alma, Valle de	Bzzzt. Intentaré otra vez. Un área no incorporada llamada Centerville en el momento de la publicación de B of M.
Antrim	Antum	¡Diste en el blanco!Antrim ya existía en 1830, y era un lugar propicio para ser cosecha por el plagio de Joseph.
Antioch	Ani−Anti	¡Diste en el blanco! Aunque para mí "Antioquía" no suena mucho a "Ani−Anti".
Boaz	Boaz	Hmmm. Booz es un nombre bíblico. ¿No habría sido más fácil para José encontrarlo allí?
Hellam	Helam	¡Diste en el blanco! Y un partido bastante reñido, además..
Jacobsburg	Jacobugath	Bzzzt. Intentaré otra vez. Jakobsberg no aparece en los mapas hasta un año después de la publicación del Libro de Mormón.
Jerusalem	Jerusalem	Bzzzt. Intentaré otra vez. Otro nombre bíblico. Y esta pequeña ciudad no aparece en muchos mapas, ni entonces ni ahora, ya que es bastante pequeña: apenas 0,5 kilómetros cuadrados..
Jordan	Jordan	Bzzzt. Intentar otra vez.. Otro nombre bíblico muy conocido. También aparecía solo en un puñado de mapas en 1830.
Kishkiminetas	Kishkumen	Bzzzt. Intentaré otra vez. Kiskiminetas − sin H − recibió su nombre después de que se publicó el Libro de Mormón.
Lehigh	Lehi	Hmmm. Lehi también es un nombre bíblico.
Mantua	Manti	Bzzzt. Intentaré otra vez. El pueblo de Mantua recibió su nombre en 1898.
Moraviantown	Morianton	Bzzzt. Intentaré otra vez. Esto no era una ciudad en 1830.
Oneida	Noah,Tierra de Onidah	¡Diste en el blanco! Bien hecho, pero sólo puedes usarlo una vez..
Oneida Castle	Onidah, Hill	Bzzzt. Intentaré otra vez. ¡Sólo una vez!, dije.
Rama	Ramah	Bzzzt. Intentaré otra vez. Su ciudad no existía en 1830.
Ripple Lake	Ripliancum, Aguas de Sidom	Hmmm. Existió, sí, pero era y es muy pequeño y oscuro y suele ser ignorado por la mayoría de los mapas modernos, y más aún por los de 1830.
Shiloh	Shilom	Bzzzt. Intentaré otra vez. Shilom es sólo un "lugar designado por el censo" que se utiliza con fines estadísticos y no aparece en los mapas.
Sherbrooke	Shurr	Hmmm. El pequeño pueblo pesquero de Hyatt's Mill pasó a llamarse oficialmente "Sherbrooke" en 1819, pero la mayoría de la gente siguió llamándolo "Hyatt's Mill" hasta 1832, cuando llegaron los británicos.

En resumen, de los 337 nombres propios del Libro de Mormón, usted cita 17 que cree que fueron tomados de lugares dentro de un radio de 2000 millas de la casa de José, pero 9 de esos nombres no se aplicaban a lugares en 1830, y el conocimiento de José de otros 3 hubiera sido improbable, lo que deja 4 nombres geográficos que son similares, pero no idénticos, a los nombres del Libro de Mormón.

Y así es que el 1,2% de todos los nombres del Libro de Mormón pueden o no haber sido adaptados de precisamente cuatro nombres de lugares de miles en un área geográfica aproximadamente del tamaño de la mitad de los Estados Unidos, una correlación tenue en el mejor de los casos que aún requiere que usted piense que "Ani-Anti" es un derivado claro de "Antioch".

¿Por qué hay tantos nombres similares a los del Libro de Mormón en la región donde vivió José Smith?

No los hay. Una pregunta mejor sería "¿por qué hay tan pocos nombres que puedan ser utilizados para establecer paralelos forzados?". Porque solo hay cuatro de esos nombres entre 337, y están tomados de un área dentro de un radio de 2000 millas si, aplicados hoy, Keokuk, Iowa, formará parte de "la región donde vivió Jeremy Runnells" en Whittier, California.

¿Es todo esto realmente una mera coincidencia?

Más o menos, sí. Es decir, si se puede decir que 4 de 337 son algo parecido a una "coincidencia". Deberías haber eliminado esta sección como planeabas hacer.

ACTUALIZACIÓN: Se puede encontrar información y análisis adicionales en cesletter.org/maps

Por lo que sé, se trata de una colección de vídeos con la misma información errónea que has proporcionado aquí. En general, es una salsa floja y, una vez más, harías bien en abandonarla.

SECCIÓN BONUS: ¡ZOMBIES!

Sería negligente si no aprovechara esta oportunidad para abordar el tema de Vernal Holley, Daniel Peterson y Solomon Spaulding (también zombis).

Los mapas que utiliza en la pregunta n.° 7 provienen de Book of Mormon Authorship: A Closer Look de Vernal Holley. En ese tratado de 1983, Holley sostiene que el Libro de Mormón fue plagiado de un manuscrito de Solomon Spaulding. El problema, por supuesto, es que está equivocado.

Para cualquiera que no esté familiarizado con la teoría de Spaulding, recurro nuevamente al libro Leap of Faith de mi padre, con palabras nuevamente tomadas de su manuscrito digital:

Se sabe que en algún momento antes de 1829, un ex ministro presbiteriano llamado Solomon Spaulding escribió una novela llamada "El manuscrito encontrado", en la que un indio ficticio describe acontecimientos que tuvieron lugar en América antes de Colón.

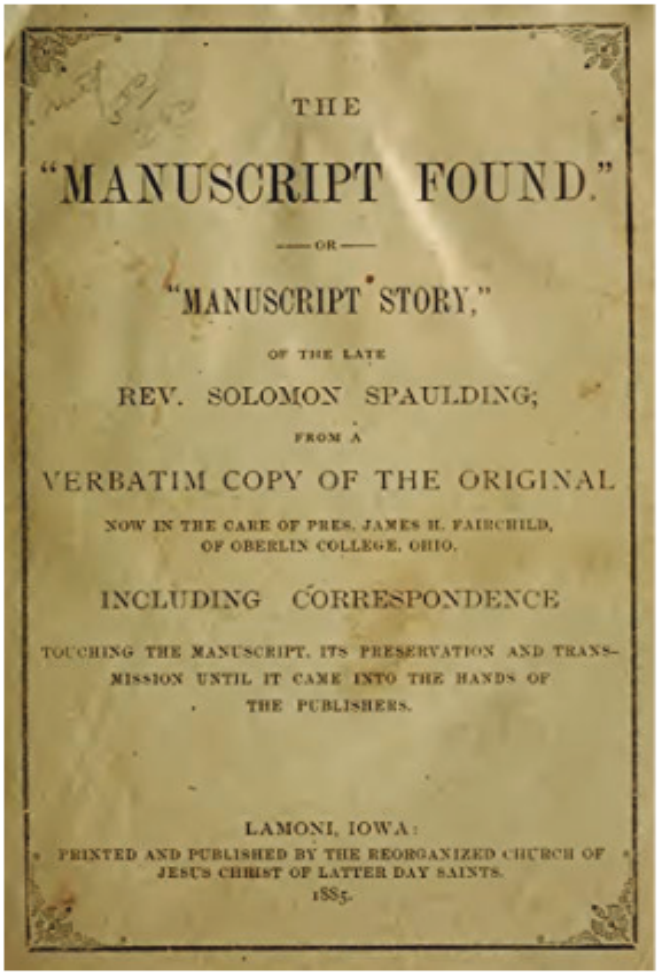
Los detractores de José se centraron en la similitud entre esta línea argumental y la historia del Libro de Mormón e insistieron en que José era un simple plagiador. De alguna manera, dicen, se había topado con el libro de Spaulding y lo había hurtado para sus propios fines.

La teoría comenzó en 1834 y fue creciendo en alcance y detalle con el paso de los años. Su versión final fue presentada en el libro, New Light on Mormonism, de la Sra. Ellen E. Dickinson. En el prefacio, para establecer sus credenciales, la Sra. Dickinson informa que "el reverendo Solomon Spaulding, el autor de la novela llamada 'El manuscrito encontrado', a partir de la cual se formuló el 'Libro de Mormón', era el tío político de mi madre". Supongo que está diciendo a sus lectores que es una fuente creíble porque es de la familia.

Ella habla de haber visitado a la hija de Spaulding, hija única de éste, quien "hizo una declaración jurada sobre la autoría de su padre de la obra que ha sido utilizada con tan desastroso efecto por hombres astutos". Su libro, dice, "es el único intento de los parientes del reverendo S. Spaulding de poner este asunto bajo la luz adecuada".

En su primer capítulo describe la novela de Spaulding como "un relato de la población de América por las tribus perdidas de Israel, las tribus y sus líderes tenían nombres muy singulares; entre ellos, mormón, moroni, lamán y nefi, nombres que no se encuentran en ningún otro lugar de la literatura. Esta novela despertó tanto interés, y era tal la distinción, en ese momento, escribir un libro, que él decidió publicarlo".

Ella cuenta cómo Spaulding llevó su novela a un editor llamado Patterson. "Un joven impresor, llamado Sidney Rigdon, estaba en la imprenta del Sr. Patterson… había seguido al Sr. Spaulding desde Conneaut… y, habiéndolo oído leer 'El manuscrito encontrado'… ideó una traición tanto hacia el autor como hacía el editor, que el mundo tiene motivos para recordar. Este mismo Sidney Rigdon figuró de manera prominente veinte años después como predicador entre los mormones".


THE

"MANUSCRIPT FOUND."

—OR—

"MANUSCRIPT STORY,"

OF THE LATE

REV. SOLOMON SPAULDING;

FROM A

VERBATIM COPY OF THE ORIGINAL

NOW IN THE CARE OF PRES. JAMES H. FAIRCHILD, OF OBERLIN COLLEGE, OHIO.

INCLUDING CORRESPONDENCE

TOUCHING THE MANUSCRIPT, ITS PRESERVATION AND TRANSMISSION UNTIL IT CAME INTO THE HANDS OF THE PUBLISHERS.

LAMONI, IOWA:
PRINTED AND PUBLISHED BY THE REORGANIZED CHURCH OF JESUS CHRIST OF LATTER DAY SAINTS.
1885.

Esa es la teoría y tiene algo de verdad: Sidney Rigdon, de hecho, trabajó como impresor. En 1829, era ministro de otra fe, pero se convirtió a La Iglesia de Jesucristo de los Santos de los Últimos Días en el primer año de su organización y trajo consigo a una buena parte de su congregación. Rápidamente se convirtió en el consejero de confianza de José.

> Si todo el plan hubiera sido arreglado de antemano entre los dos, es lógico que Sidney hubiera querido esperar al margen para ver si el libro se popularizaba antes de asociarse con él. De esa manera, si fallaba, no lo avergonzaría. Sin embargo, si tenía éxito, podría presentarse como un converso y luego, más tarde, tal vez incluso suplantar al ignorante José como líder de una nueva Iglesia exitosa. Que tenía ambiciones de ocupar un puesto en la Iglesia se demuestra por el hecho de que impugnó la cuestión de la sucesión en la Iglesia después de que José fuera asesinado... Es fácil entender por qué la teoría de Spaulding fue aceptada como la última palabra sobre el tema por los críticos durante casi medio siglo, apareciendo como la explicación establecida para el origen del libro en un artículo en la Enciclopedia Americana.
>
> Ya no. El manuscrito real de Spaulding apareció después de todo, y arruinó todo. En 1884 fue encontrado y colocado en la biblioteca del Oberlin College, Ohio, donde todavía está disponible para su examen; Se ha distribuido en forma impresa y yo lo he revisado. No tiene ningún parecido con el Libro de Mormón, no contiene ninguno de los nombres del Libro de Mormón, como había afirmado la señora Dickenson, y no tiene ningún contenido religioso. La teoría de Spaulding, que en su día fue el elemento básico de todos los comentarios sobre el libro que se hacían desde fuera de la Iglesia, ya no vuelve a aparecer.

Lamentablemente, papá estaba equivocado. Casi exactamente un siglo después de que la teoría de Spaulding fuera refutada de manera autorizada por la aparición del manuscrito real, volvió a aparecer en forma del libro de Vernal Holley. Los apologistas cuasi oficiales de FARMS analizaron el libro en 1989 y dijeron lo siguiente:

> Cuando el erudito mormón Lester Bush escribió su estudio histórico de la teoría de Spaulding hace once años, hizo un comentario al final de su artículo que vale la pena repetir: "Por lo tanto, se puede esperar razonablemente que nuevas variantes [de la teoría de Spaulding], como la gripe, resurjan de vez en cuando". 1 El folleto de Vernal Holley de 1983, Book of Mormon Authorship: A Closer Look, es una de las cepas más recientes de este virus en particular.

Esta misma metáfora viral bien puede haber dado color a la presentación de Daniel Peterson de 2014 sobre la Carta del CES, que ha sido la principal fuente de ira en su sitio en su sección de "desmitificación"..

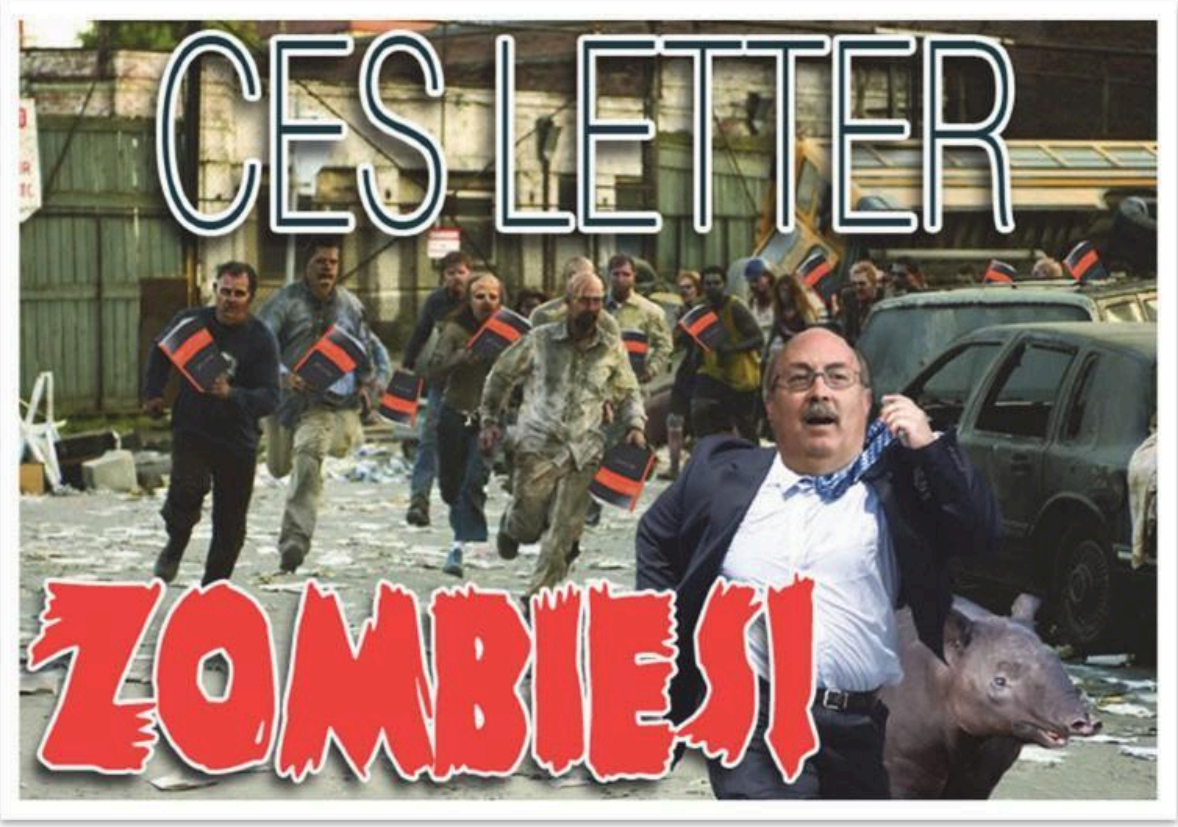
He aquí el pasaje ofensivo del discurso del Dr. Peterson:

> Esta es su cuarta objeción: la geografía del Libro de Mormón, y utiliza a Vernal Holley, quien se basó en la teoría de Solomon Spalding sobre el Libro de Mormón, que ha sido refutada, detonada tantas veces que es exasperante ver que sigue volviendo. Creo que ya mencioné aquí antes que Bill Hamblin y yo queríamos hacer una película que titulamos provisionalmente "La excelente aventura de Bill y Dan en el infierno zombi antimormón". La idea es que estos siguen volviendo. Quiero decir, les disparas entre los ojos y no se detienen porque no hay cerebro allí, ¿verdad? Y ver que la teoría del manuscrito de Spaulding sigue volviendo y volviendo…

Y así es cómo caracterizas estas observaciones:

Se hizo otra referencia sobre los seguidores de la 'Carta CES' siendo zombis o parecidos a zombies... Peterson me compara a mí y a los partidarios de la Carta CES que apoyan y promueven información como los mapas de Vernal Holley con zombis sin cerebro... El ataque ad hominem de Peterson... Desafortunadamente, el ad hominem anterior de Peterson no aporta nada sustancial... No doy la bienvenida a los escandalosos ataques ad hominem personales...

Para que nadie se pierda de qué ataque ad hominem estás hablando, titulaste tu artículo "Reflexiones de un zombi sobre las reflexiones de ese apologista mormón". También incluyes una imagen ridícula del hombre al que llamas despectivamente "Tapir Dan" corriendo junto a su animal favorito (que no es un caballo) para alejarse de una horda de muertos vivientes, con el título "Zombis de la carta del CES".



¡Ja, ja! Es gracioso porque está mal. (¿Y no son malos esos apologistas no oficiales?)

Si alguien necesita una demostración clara de lo descuidado que eres con tu trabajo académico, no necesita buscar más allá de este insultante post. Las palabras significan cosas, y el mensaje del Dr. Peterson aquí no es difícil de descifrar. El antecedente de "zombi" en el discurso del Dr. Peterson es la "teoría de Solomon Spalding [sic] del Libro de Mormón". Es "exasperante ver que sigue volviendo", dice, "eso" es la teoría de Spaulding, no tú o tus partidarios. Cuando menciona su película de zombis, dice que es apropiada porque "siguen volviendo", y "estas" son variaciones de la teoría de Spaulding que han sido "explotadas, detonadas tantas veces", sin embargo, aún así, todas las diferentes permutaciones de "la teoría del manuscrito de Spaulding siguen viniendo y viniendo…"

Así que, a menos que usted o sus partidarios sean la encarnación viviente de la teoría de Solomon Spaulding sobre la autoría del Libro de Mormón, en ningún momento él los llamó, ni a ustedes ni a ninguno de los partidarios de la Carta del SEI, zombis o parecidos a zombies. De hecho, usted no menciona la teoría de Spaulding en su carta, por lo que no hay forma posible de que esta referencia pudiera aplicarse a usted. Sin embargo, su artículo en respuesta a este supuesto ejemplo atroz de insultos es casi tan extenso como toda la Carta del SEI, y su premisa central se basa en una lectura errónea flagrante de lo que el Dr. Peterson realmente dijo.

Además, todas sus quejas sobre la crueldad con la que nosotros, los apologistas no oficiales, lo hemos tratado suenan huecas cuando usted recurre a los foros de mensajes para degradar e insultar a todos los que no están de acuerdo con usted, incluido el viejo "Danny Boy" y, por supuesto, a mí. (Para que nadie lo olvide, soy "asfixiantemente engreído" y mi familia me odia).

Reescribiste la Carta del CES para deshacerte de los "problemas de tono" que incluían una gran cantidad de lenguaje insultante. Tal vez sea hora de que revises tu sección de "Desmitificación" con el mismo propósito.

CERRO CUMORAH

Frente a la costa oriental de Mozambique, en África, se encuentra un país insular llamado "Comoras". Antes de su ocupación francesa en 1841, las islas se conocían por su nombre árabe, "Camora". Hay un mapa de África de 1808 que se refiere a las islas como "Camora".

A mí me parece que se parece un poco a "Cumorah", pero lo dejaré pasar. Tal vez.

¿La ciudad más grande y capital de Comoras (antes “Camora”)? Moroni.

Muy interesante, excepto que Moroni no se convirtió en la capital de Camora/Comora/Comoras hasta 1876 y no figuraba en ninguno de estos mapas. No existe ninguna fuente contemporánea a través de la cual José pudiera haber encontrado el nombre Moroni, y mucho menos haber hecho una conexión entre estos dos nombres.

“Camora” y el asentamiento “Moroni” eran nombres en las historias de piratas y de búsqueda de tesoros que involucraban al capitán William Kidd (un pirata y cazador de tesoros) y que muchos habitantes de Nueva Inglaterra del siglo XIX, especialmente los cazadores de tesoros, conocían.

No, no lo eran. Si así fuera, aquellos como Grant Palmer y otros que se apoyan fuertemente en la teoría del Capitán Kidd para los orígenes de Moroni y Cumorah podrían proporcionar referencias reales de tales historias para respaldarlas, particularmente si eran “nombres comunes”, lo que, dada la oscuridad de la referencia a Comurah y las referencias inexistentes anteriores a 1830 al asentamiento de Moroni, claramente no lo eran. Hasta donde puedo decir, no existen tales citas. (Usted ciertamente no proporciona ninguna.) Y si estos realmente eran nombres comunes en historias populares, entonces ¿por qué ninguno de la legión de críticos de José advierte la supuesta conexión obvia de Kidd/Cumorah/Moroni durante la vida de José? ¿Por qué tenemos que esperar hasta que Grant Palmer aparezca en el siglo XXI antes de que alguien lo note?

Moroni: Great Prophet, Lousy Pirate

En sus cartas, el propio Kidd hace referencia a las islas cercanas de Madagascar, Johanna y Mahala, pero no dice nada de Camora ni de Moroni. Lo mejor que Palmer puede hacer para vincular estos nombres con Kidd y luego con José es señalar que Kidd operaba “en las cercanías” de estos dos lugares, porque Kidd no los menciona directamente. Pasar de estar “en las cercanías” de lugares que Kidd nunca menciona a la presunción de que los lugares no mencionados constituían “nombres comunes” en las historias sobre Kidd pone a prueba la credulidad hasta el punto de ruptura. Si las hazañas de Kidd realmente fueron la inspiración lingüística para el escenario de las últimas grandes batallas nefitas/lamanitas, sería mucho más probable que estuviéramos leyendo sobre el cerro Mahala que sobre el cerro Cumorah. Otra reflexión: si hemos de suponer que Moroni en el Libro de Mormón se inspiró en las hazañas de un pirata glamoroso como el capitán Kidd, entonces ¿por qué Moroni es una figura tan poco parecida a Kidd como es posible? ¿Dónde está Moroni? ¿Dónde está su alegre banda de bandidos? ¿Dónde están todos sus líos que desafían a la muerte, sus romances atrevidos y sus aventuras fantásticas? Moroni es un solitario sombrío que vaga por el paisaje vacío durante décadas sin ningún compañero y sin enemigos a los que enfrentarse. Es un gran profeta, sin duda, pero da para una historia de piratas bastante mala.

De hecho, la ortografía uniforme para el cerro Cumorah en la edición de 1830 del Libro de Mormón se escribe "Camorah".
Lo cual, por si fuera poco, es diferente de "Camora", que es como se escribe el lugar en el mapa que proporcionas, que, para mí, sigue pareciendo "Comora".

Pomeroy Tucker nació en Palmyra, Nueva York, en 1802, tres años antes que Joseph Smith. Se le considera una fuente contemporánea. Esto es lo que dijo sobre Joseph Smith:

"José... había aprendido a leer de manera exhaustiva... [leyendo] obras de ficción y registros de criminalidad, como por ejemplo las que se clasificarían con las 'novelas baratas' de la actualidad. Las historias de Stephen Buroughs y el capitán Kidd, y otras similares, ofrecían los mayores atractivos para sus percepciones mentales en expansión".
– El mormonismo: su origen, ascenso y progreso, pág. 17

Usted considera necesario señalar que Tucker nació en Palmyra tres años antes que Joseph Smith, pero se olvida de mencionar que "Mormonism: Its Origin, Rise, and Progress" se publicó en 1867, veintitrés años después de la muerte del profeta y aproximadamente cincuenta años después de que Joseph supuestamente estuviera estudiando "obras de ficción y registros de criminalidad" con especial énfasis en las historias de Buroughs y Kidd. Me pregunto cuántas personas de mi propia infancia sobre las que podría describir con confianza sus hábitos de lectura con algún grado de especificidad medio siglo después del hecho.

Esto sería un desafío para mí si me pidieran proporcionar esa información sobre mis amigos más cercanos, y mucho menos sobre alguien como Tucker, que deja en claro que no sentía más que desprecio por Joseph. (Más sobre eso más adelante.) No hay ninguna razón plausible para que Tucker se interese tanto por los hábitos de lectura tempranos de Joseph.

Y, por supuesto, la opinión de Tucker sobre este tema contradice la totalidad del testimonio contemporáneo sobre los gustos literarios de José. Sus enemigos lo descartaron unánimemente como analfabeto e ignorante –como lo hace Tucker en otras partes de su libro, a pesar de la obvia contradicción con el dato que usted cita– mientras que incluso su propia madre lo describió como uno de sus hijos menos inclinado a leer. Si José realmente devoraba todas las novelas baratas que podía conseguir para dar cabida a sus "percepciones mentales en expansión", ¿por qué pasaron casi cinco décadas para que alguien se diera cuenta?

Ah, y por cierto, ¿por qué El mormonismo: su origen, ascenso y progreso no dice ni una sola palabra sobre la supuesta conexión de Kidd y José con la isla de Camora y el asentamiento de Moroni? Si estos fueran, de hecho, "nombres comunes", uno pensaría que Tucker, de entre todas las personas, sería el primero en protestar.

Algunos apologistas dicen que El mormonismo: su origen, ascenso y progreso de Tucker es antimormón y, por lo tanto, no se puede confiar en nada de lo que aparece en el libro.

"¿Algunos apologistas?" ¿Quiénes?

Si esto es cierto, ¿por qué entonces el erudito mormón y compilador de Historia de la Iglesia, B.H. Roberts, citó a Tucker para obtener información de fondo sobre José Smith? Además, FairMormon tiene un artículo en el que citan el libro de Tucker cuatro veces como apoyo a José, e incluso se refieren a Tucker como un "testigo ocular" de José y su familia. ¿Es la información periférica de Tucker sólo útil y precisa cuando muestra a José y a la Iglesia bajo una luz positiva y favorable?

Dado que no ha proporcionado un enlace a nadie que insista en que no se puede confiar en nada del libro de Tucker, sus preguntas aquí son problemáticas. Es un poco como decir: "Algunas personas dicen que Donald Trump se come a sus propios hijos, pero si eso es cierto, ¿por qué siguen vivos tantos de ellos?". Nadie tiene la obligación de responder a semejante tontería a menos que se nos diga quiénes son esas "algunas personas". ¿Son "algunas personas" lo mismo que "algunos apologistas"? ¿Y Donald Trump se los comió?

En cuanto a la credibilidad de Tucker, no hay razón para ignorar cualquier buena información que se pueda encontrar en su libro, pero hay motivos para ser escépticos respecto de lo que dice sobre Joseph Smith. Una vez más, invocó al Gran Poobah Oficial de los Apologistas Mormones Cuasi Oficiales, nada menos que el mismísimo Hugh Nibley, ya fallecido. Les remito a su penetrante y extraordinariamente divertido libro The Myth Makers (Los creadores de mitos), que fue reimpreso como parte de su colección Tinkling Cymbals and Sounding Brass (Címbalos que repican y metales que resuena), disponible para leerse en su totalidad en línea sin costo alguno.

The Myth Makers está escrito como la transcripción de un juicio simulado, en el que un "presidente" interroga directamente a los testigos en contra de Joseph Smith utilizando sus palabras publicadas como testimonio. En los fragmentos que cito aquí, Pomeroy Tucker está siendo sometido a un interrogatorio fulminante. Una vez más, las palabras de Nibley están en rojo oscuro, el color del fuego.

Presidente: Ahora, señor Tucker, quisiera preguntarle, en primer lugar, qué tan bien conocía usted a Joseph Smith.

Tucker: Muy bien, en efecto: "lo recuerdo claramente… desde los doce años hasta los veinte".

Presidente: ¿Y Smith fue una figura importante en Palmyra desde los doce años hasta los veinte?

Tucker: No me haga reír, señor. "Desde los doce años hasta los veinte años se le recuerda claramente como un muchacho de ojos apagados, cabello rubio y prevaricador, conocido únicamente por su carácter indolente y vagabundo". 10

Presidente: Así que durante todo el tiempo que usted lo conoció, Smith se destacó por una sola cosa: por ser un vagabundo holgazán. ¿Fue una figura pública?

Tucker: Al contrario, "la taciturnidad era una de sus idiosincrasias características, y rara vez hablaba con alguien fuera de sus asociados inmediatos. Sin embargo, demostró el rápido desarrollo de una composición mental pensante, laboriosa y malvada, en gran medida dada a invenciones de baja astucia, planes de travesuras y engaños, y pretensiones falsas y misteriosas. Nunca se supo que se riera". 11

Presidente: Por lo que usted dice, señor Tucker, es evidente que no sólo recuerda a Joseph Smith con claridad, sino que lo conocía muy bien, quizá mejor que nadie. Es evidente que era sumamente difícil conocer a Smith y que era endiabladamente reservado, pero incluso si hubiera sido franco y abierto, el conocimiento íntimo que usted profesa de su composición mental sólo podría provenir de la asociación más estrecha. Ahora bien, ¿qué fue lo que lo indujo a usted, un joven ambicioso y muy trabajador, a pasar su tiempo con un vagabundo completamente inútil cuatro años y medio menor que usted? Usted no era un niño cuando conoció a Smith. Tucker: No es necesario ser amigo íntimo de un hombre para observar su carácter.

Presidente: Según usted, usted tuvo que acercarse a Smith para poder observarlo, ya que él ni siquiera hablaba con nadie "fuera de sus asociados". Y para decir inmediatamente a qué dedicaba "en gran medida" su tiempo y energía un hombre, y qué cosas "nunca se supo" que hiciera, es necesario pasar mucho tiempo con él, a menos, por supuesto, que su famoso informe de primera mano sea sólo un rumor. ¿Pensó que asociarse con Smith podría contribuir a su carrera? ¿Quizás le pareció una persona interesante, aunque fuera en un mal sentido?

Nibley: 1, Tucker: 0

Tucker: Por supuesto que no. Como te dije, él era "conocido sólo por su indolencia y su comportamiento vagabundo". personaje." Era "un muchacho de ojos apagados, cabello rubio y prevaricador" que nunca hablaba con nadie y "nunca se supo que se riera".

"Presidente: Eso responde a mi pregunta. Sería difícil imaginar una compañía más aburrida.

Vale la pena leer todo el intercambio. También resulta que Tucker abandonó Palmyra y vivió a treinta millas de distancia durante casi cuatro de los ocho años en los que supuestamente conoció a Joseph Smith, un hecho que convenientemente omite de su propia historia dudosamente detallada.

En su libro, inventa una gran cantidad de tonterías patentemente falsas, incluida una cueva enorme en las afueras de la ciudad en la que Joseph se agazapó para traducir el Libro de Mormón mientras un grupo de guardias armados montaban guardia, lo que de alguna manera pasó desapercibido para cualquier otra persona, un hecho que Tucker atribuye a la idea de que este extraño y fascinante espectáculo era de alguna manera aburrido y "apenas atraía la curiosidad de los forasteros". En cuanto a sus citas de Tucker, ¿cómo puede uno tener un apetito literario insaciable y "percepciones mentales en expansión" cuando uno es "indolente", "vagabundo", "de mirada apagada" y "nunca se sabe que ríe", así como taciturno hasta el punto de retirarse por completo de la comunidad en general?

"Lamentamos observar que, incluso en esta época ilustrada, prevalece una tendencia a dar crédito a los relatos de lo maravilloso. Incluso las historias aterradoras sobre dinero escondido bajo la superficie de la tierra y hechizado por el Diablo o Robert Kidd (el capitán Kidd), son recibidas como verdades por muchos de nuestros respetables conciudadanos". – Wayne Sentinel, Palmyra, Nueva York, 16 de febrero de 1825.

No entiendo por qué crees que esta cita aporta algo a tu argumento. Proviene de un artículo sin firma que no hace ninguna referencia a Joseph Smith. No fue escrito sobre él. Más bien, es una crítica a un "respetable caballero de Tunbridge" anónimo. ¿Qué tienes contra los respetables caballeros de Tunbridge?

Tenga en cuenta que esto se considera "prevalente" y "recibido por muchos de nuestros respetables conciudadanos como verdades". La cita anterior del periódico contemporáneo de Palmyra, Nueva York, de 1825, no estaba contaminada por ningún deseo de dañar a Joseph Smith.

Por supuesto, porque no tiene nada que ver con Joseph Smith. ¿Cómo podría "perjudicarlo"? (Igual de relevante: hace poco leí un artículo sobre Sacha Baron Cohen que intentaba hacer que O.J. Simpson confesara un asesinato. No estaba contaminado por ningún deseo de perjudicar a usted ni a la Carta del CES).

Este artículo ofrece una instantánea de la visión del mundo de Nueva Inglaterra en 1825..

Si eso es cierto, entonces es bastante útil para Joseph Smith. Demuestra que no era tan famoso en 1825 como Tucker y otros afirmaron más tarde. Si lo fuera, seguramente su nombre habría aparecido en todo esto, ya que vendería muchos más periódicos que cualquier otro caballero respetable de Tunbridge. Y, curiosamente, no parece mencionar en absoluto los supuestos "nombres comunes" de Camora o Moroni.

¿El cerro Cumorah y Moroni no tienen absolutamente nada que ver con Camora y Moroni de las historias del Capitán Kidd?

Correcto, porque Camora y Moroni no aparecen en ninguna historia del Capitán Kidd..

¿Historias con las que José y su familia y amigos cazadores de tesoros estaban familiarizados?

No lo eran, porque no existen historias de ese tipo. Hay historias del capitán Kidd, pero en ninguna de ellas aparecen Camora ni Moroni. Tampoco se pueden encontrar esos nombres en ningún relato veraz sobre Kidd.

¿El Libro de Mormón original de 1830 tiene la ortografía uniforme "Camorah"?

Lo cual, de nuevo, es diferente de la ortografía que aparece en el mapa de 1808 que usted proporciona (Camora) y de la ortografía que realmente parece estar en el mapa (Comora).

¿Es todo esto sólo una mera coincidencia?

Esto apenas alcanza el nivel de incidencia, y mucho menos de coincidencia.

Tal vez eso sea injusto. Sin duda, Moroni y Cumorah son mucho más centrales en la narrativa del Libro de Mormón que el pequeño pueblo canadiense de Rama, que todavía no existía pero que de alguna manera era parte de las "tierras de la juventud de José". Además, Moroni (el hombre) y Cumorah están vinculados entre sí, al igual que Moroni (el pueblo) y Comoras (la isla). De modo que la posible correlación aquí es, de hecho, más fuerte y más notable que sus aventuras juveniles en Keokuk.

Por lo tanto, quiero dar un paso atrás e hipotéticamente conceder su punto. Es decir, quiero imaginar por un momento que José encontró una referencia contemporánea a Comoras y Moroni y luego decidió hacer de uno una colina y de otro un guerrero/escritor/nómada/ángel en una obra religiosa magna ficticia sobre los antiguos americanos.

¿Cómo explica eso algo sobre cómo llegó a existir el Libro de Mormón?

Gran parte de su crítica al Libro de Mormón cuela mosquitos y se traga camellos. Incluso si José hubiera copiado todos esos nombres, o hubiera copiado descuidadamente errores bíblicos, o hubiera fingido tener un montón de planchas y anteojos, aún queda el problema del Libro de Mormón en sí. Está aquí. Existe. Tuvo que venir de alguna parte. Para citar nuevamente a mi padre:

Si rechazamos las afirmaciones del propio libro, no hay una indicación clara de quién [escribió el Libro de Mormón], pero lo que sí está claro es que quien lo hizo tenía una amplia experiencia en culturas y lenguas antiguas, geografía de Oriente Medio, estrategia militar y erudición bíblica, y se esforzó muchísimo. No es fácil pensar en una persona así, y es muy difícil dar una explicación clara de cómo se pudo haber hecho una falsificación tan grande y compleja.

Un puñado de nombres plagiados y un montón de extractos del Antiguo Testamento no son suficientes para explicar más de 265.000 palabras de una historia intergeneracional e internamente coherente de mil años que ha soportado más de un siglo de escrutinio y todavía confunde a los críticos y desafía una explicación fácil. Si eliges dos nombres de un mapa, todavía te faltan 264.998 palabras.

El élder Jeffrey R. Holland lo expresó mejor de lo que yo podría hacerlo:

> *Si alguien es lo suficientemente tonto o lo suficientemente engañado como para rechazar 531 páginas de un texto hasta ahora desconocido repleto de complejidad literaria y semítica sin intentar honestamente explicar el origen de esas páginas, especialmente sin explicar su poderoso testimonio de Jesucristo y el profundo impacto espiritual que ese testimonio ha tenido en lo que ahora son decenas de millones de lectores, si ese es el caso, entonces esa persona, elegida o no, ha sido engañada; y si él o ella abandona esta Iglesia, debe hacerlo arrastrándose por encima, por debajo o alrededor del Libro de Mormón para lograr esa salida.*
> ACTUALIZACIÓN: Puede encontrar información y análisis adicionales en cesletter.org/cumorah
> Hay muchas más referencias a Kidd y ningún vínculo a ninguna historia sobre Kidd que mencione a Comoras o Moroni. Kidd sin Comoras o Moroni no tiene sentido.

8. En 1823 se publicó en Vermont un libro titulado Visión de los hebreos.

RESPUESTA CORTA:

Sí, lo sé. Tuve que leerlo entero para poder responder a tu carta. Nadie debería tener que leer View of the Hebrews, porque es un libro extraordinariamente aburrido e inexacto, y solo tiene un parecido superficial y superficial con el Libro de Mormón. Cualquiera que piense que Joseph Smith lo plagió, claramente nunca se ha molestado en leerlo.

(Eso te incluye a ti, Jeremy.)

RESPUESTA LARGA:

Un siglo después, la Universidad Brigham Young volvió a publicar View of the Hebrews, lo que sugiere que a la Iglesia no le preocupa en absoluto que la gente lea View of the Hebrews y lo compare con el Libro de Mormón (todavía tienen el texto completo de V of the H publicado en el sitio web de BYU). Por cierto, Joseph Smith tampoco se preocupó, e incluso citó View of the Hebrews en 1842 como prueba de la autenticidad del Libro de Mormón. Sería muy curioso, en verdad, que un plagiario llamara la atención sobre su material original.

Leer una sola página de View of the Hebrews de Ethan Smith es reconocer instantáneamente que el Libro de Mormón no plagió nada de él. De hecho, para beneficio de quienes lean esto, hagamos precisamente eso. Voy a seleccionar un párrafo al azar y reproducirlo aquí para que los lectores puedan tomar una decisión por sí mismos.

Así que aquí está: el segundo párrafo del Capítulo Tres de View of the Hebrews, titulado "El estado actual de Judá e Israel". Disfruten:

> *Se ha calculado que la población actual de los judíos asciende a cinco millones, pero lo más probable (como han pensado algunos buenos jueces) es que sean mucho más numerosos. Un personaje célebre dice que en Polonia y parte de Turquía hay por lo menos tres millones de judíos de este pueblo, y que entre ellos hay, en general, un espíritu de investigación poco común en relación con el cristianismo. El señor Noah dice que en los estados de Berbería su número supera los setecientos mil. En un informe de la Sociedad de Londres para la conversión de los judíos se afirma que su población en Persia, China, India y Tartaria es de más de trescientos mil. En Asia occidental los judíos son numerosos y se los encuentra en casi todos los países.*
>
> ¿En qué parte del Libro de Mormón podemos esperar encontrar la versión bastarda de José de esto?
>
> Y para que no piensen que estoy sacando una sección que no es representativa de la mayoría del Visión del texto de Hebreos, siéntanse libres de reproducir cualquier otra sección del V del H y buscar

Español porque José lo adaptó para su propia obra supuestamente derivada. Además, View of the Hebrews tiene poco más de 47.000 palabras, en comparación con las más de 265.000 palabras del Libro de Mormón. Si José simplemente estaba plagiando V of the H, ¿cómo es que la versión de José es más de cinco veces más larga que su material original? Es cierto que Peter Jackson pudo convertir El Hobbit en una trilogía de películas de tres horas, pero esto es aún más ridículo que eso. (Y las películas de El Hobbit eran bastante ridículas).

Es una comparación de peras con manzanas. View of the Hebrews es un ensayo polémico sobre la teoría de Ethan Smith de que los indios son israelitas. No es, como el Libro de Mormón, una historia narrativa. Es una recitación de hechos históricos y especulaciones; no tiene historia en absoluto. Además, las "pruebas" que Ethan Smith proporciona para vincular a los indios con Israel se ignoran por completo en el Libro de Mormón. En el quinto libro de la H. no se encuentran quiasmos ni nada parecido al inglés del rey Jaime I. No hay nefitas, lamanitas, jareditas, ni liahonas, ni cureloms ni cumoms, ni ningún nombre propio o lugar del Libro de Mormón. Ni siquiera se ve al capitán Kidd por ninguna parte.

A continuación se muestra un cuadro que compara la visión de los hebreos con el Libro de Mormón: Bueno, echemos un vistazo.

	VIEW OF THE HEBREWS ***Online Source***	**LIBRO DE MORMÓN** ***Online Source***
Publicado	*1823, primera edición* *1825, segunda edición*	*1830, primera edición*
Ubicación	*Vermont Poultney, condado de Rutland*	*Vermont Sharon, condado de Windsor*
	NOTA: Oliver Cowdery, uno de los testigos del Libro de Mormón, vivía en Poultney cuando se publicó ***View of the Hebrews***	NOTA: El condado de Windsor está adyacente al condado de Rutland.

NOTA: Está equivocado. El Libro de Mormón se publicó por primera vez en Palymyra, condado de Wayne, Nueva York, no en Sharon, condado de Windsor, Vermont.

Windsor es el condado donde nació Joseph Smith, 24 años antes de la publicación del Libro de Mormón. El hecho de que el condado de Windsor esté adyacente al condado de Rutland es tan relevante como el hecho de que Keokuk, Iowa, sea el lugar donde el río Des Moines se encuentra con el Mississippi.

	VIEW OF THE HEBREWS ***Fuente en línea***	**LIBRO DE MORMÓN** ***Fuente en línea***
La destrucción de Jerusalén	√	√
La dispersión de Israel	√	√
La restauración de las Diez Tribus	√	√
Los hebreos abandonan el Viejo Mundo para ir al Nuevo Mundo	√	√
La religión, un factor motivador	√	√
Las migraciones, un largo viaje	√	√
Encuentro con “mares” de “muchas aguas”	√	√
Las Américas, una tierra deshabitada	√	√
Los colonos viajan hacia el norte	√	√
Encuentro con un valle de un gran río.	√	√
Una unidad de raza (hebrea) se asienta en la tierra y es el origen ancestral de los indios americanos.	√	√
El hebreo, el origen de la lengua india	√	√
Jeroglíficos egipcios	√	√
Registros indios perdidos	√ *Un conjunto de "hojas amarillas" enterradas en Indian Hill. El élder B.H. Roberts señaló que las "hojas" podrían ser de oro.*	√ *Joseph Smith afirmó que las planchas de oro estaban enterradas en el cerro Cumorah*
Pectoral, Urim y Tumim	√	√

	VIEW OF THE HEBREWS ***Fuente en línea***	**LIBRO DE MORMÓN** ***Fuente en línea***
La destrucción de Jerusalén	√	√
Un hombre parado en un muro advirtiendo a la gente diciendo: "¡Ay, ay de esta ciudad... de este pueblo!" mientras posteriormente era atacado.	*Jesús, hijo de Ananus, se paró en el muro diciendo "¡Ay, ay de esta ciudad, de este templo y de este pueblo!"* *– Vino a predicar durante muchos días* *– Caminó sobre un muro* *– Gritó a gran voz* *– Predicó sobre la destrucción de Jerusalén* *– Le arrojaron piedras (Vista de los hebreos, p. 20)*	*Samuel el Lamanita se paró en el muro y dijo: "¡Ay, ay de esta ciudad!" o "de este pueblo".* *– Vino a predicar durante muchos días* *– Se paró en un muro* *– Clamó en voz alta* *– Predicó acerca de la destrucción de los nefitas – Le arrojaron piedras (Helamán 13–16)*
Los profetas, hombres espiritualmente dotados, transmiten registros generacionales	√	√
El Evangelio predicado en las Américas	√	√
Cita capítulos enteros de Isaías	√	√
Buena y mala son una oposición necesaria.	√	√
Orgullo denunciado	√	√
Denuncian la poligamia	√	√
Torres sagradas y lugares altos	√	√

	VIEW OF THE HEBREWS ***Fuente en línea***	**LIBRO DE MORMÓN** ***Fuente en línea***
La destrucción de Jerusalén	√	√
El Mesías visita las Américas	√ Quetzalcóatl, el “Mesías mexicano” de barba blanca	√
Idolatría y sacrificios humanos	√	√
Los hebreos se dividen en dos clases, civilizados y bárbaros	√	√
Los civilizados prosperan en el arte, el lenguaje escrito, la metalurgia y la navegación.	√	√
El gobierno cambia de monarquía a república.	√	√
El poder civil y eclesiástico están unidos en la misma persona.	√	√
Estallan largas guerras entre los civilizados y los bárbaros.	√	√
Amplias fortificaciones militares, observaciones, "torres de vigilancia"	√	√
Los bárbaros exterminan a los civilizados	√	√
Se habla de Estados Unidos	√	√
Ethan/Ether	√ El élder B. H. Roberts señaló: “Ethan está vinculado de manera destacada con el registro del asunto en un caso, y Ether en el otro”.	√

Fuente: B.H. Roberts, Estudios del Libro de Mormón, págs. 240-242, 324-344

Pobre B.H. Roberts. Has tergiversado tan lamentablemente su trabajo sobre este tema que es casi criminal. Ya hablaremos de eso más adelante.

Mi plan inicial era hacer otro cuadro en el que añadiera una cuarta columna que describiera por qué estos supuestos paralelismos son en gran medida insignificantes y, en algunos casos, ridículos, pero cada punto requiere más texto del que puede permitir un pequeño recuadro. Así que supongo que tenemos que hacerlo a la antigua usanza.

A.Ambos libros hacen referencia a la destrucción de Jerusalén.

Bueno, más o menos, y uno mucho más que el otro. Ethan Smith comienza su ensayo con un análisis del saqueo de Jerusalén por los romanos en el año 70 d. C., y luego procede a describir todo lo que siguió inmediatamente, lamentando los males de Thadeus, Félix, Nerón y otros notables romanos y citando todas las escrituras en las que Jesús predijo el triste destino de Jerusalén. Todo su primer capítulo es un relato histórico del destino de Jerusalén después de Cristo, citando eventos y figuras que no desempeñan ningún papel en el Libro de Mormón. Más de una quinta parte de todo su texto es una sinopsis y un comentario sobre una parte de la historia palestina completamente eliminada de cualquier cosa en el Libro de Mormón. En contraste, el Libro de Mormón relata cómo la familia de Lehi escapó de la destrucción babilónica de Jerusalén 670 años antes y nunca menciona a los romanos.

Además, su narración deja Jerusalén atrás por completo después de la página 14 de sus 531 y nunca regresa. Con la excepción de Jerusalén y Jesús mismo, ninguna de las personas, lugares o eventos a los que se hace referencia en las primeras 47 páginas de V of H se correlaciona de ninguna manera con el Libro de Mormón. En contenido, extensión y estructura literaria, el tratamiento de ambos libros de dos relatos históricos diferentes no podría ser más diferente. Nuevamente, recordemos qué es View of the Hebrews. Cómo tratado que postula una genealogía israelí para los nativos americanos, no podría defender su postura sin citar eventos históricos registrados que se superponen con eventos relacionados con el Libro de Mormón. ¿Cuántos otros libros se han escrito sobre estos eventos históricos ampliamente conocidos e investigados? ¿Deberíamos asumir que todos ellos se han plagiado entre sí?

B.Ambos libros hacen referencia a la dispersión de Israel.

Esto debe considerarse como una subsidiaria del primer punto, ya que Ethan Smith describe extensamente la dispersión de Israel en el contexto del saqueo romano de Palestina. El Libro de Mormón, sin embargo, no contiene ninguna descripción de ninguna dispersión real y solo hace referencia a ella de pasada y en un contexto doctrinal muy diferente. Ethan Smith se centra exclusivamente en las Diez Tribus Perdidas, que reciben algunas menciones de pasada pero que realmente no figuran en absoluto en la narrativa del Libro de Mormón.

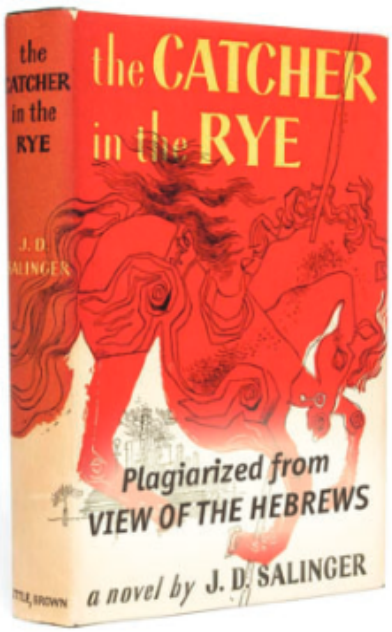
C.Ambos libros hacen referencia a la Restauración de las Diez Tribus.

Bueno, sí, pero con propósitos y enfoques completamente diferentes. En el Libro de Mormón, las Diez Tribus son casi una ocurrencia de último momento: la familia de Lehi desciende de José, no de las Tribus Perdidas, lo que contrasta directamente con la teoría de Ethan Smith de que todos los indios provienen de las Diez Tribus..

D. Los libros hacen referencia a los hebreos que abandonan el Viejo Mundo para ir al Nuevo Mundo.

Sí, en contextos muy diferentes. Ethan Smith postula que las Tribus Perdidas vagaron hacia las Américas por el Estrecho de Bering. Además, no nos dice nada específico sobre expediciones de personas específicas en su compañía; recuerden, V de H no es una historia; es un ensayo. El Libro de Mormón nos presenta a un grupo de personas con nombres que se van

Jerusalén, vagar por el desierto, construir un barco y llegar a América (que nunca se identifica específicamente como América en el texto) por mar, no por tierra.
Los acontecimientos son diferentes, al igual que el enfoque literario. Es la diferencia entre leer un ensayo académico sobre los chicos de los internados de Nueva Inglaterra y leer El guardián entre el centeno.



D. La religión, un factor motivador

Sí, lo fue. ¿Por qué se trata de una categoría aparte? Cuando se habla de la dispersión y la reunión de Israel, ¿no va a ser la religión un factor motivador? Todas estas objeciones iniciales son, en esencia, subconjuntos de la acusación principal que se repite con apenas ligeras variaciones..

E. Las migraciones, un largo viaje

De nuevo, una distinción sin diferencia, ya que es solo otro elemento de la acusación original. ¿Habría habido alguna diferencia aquí si la migración en uno de los libros hubiera sido un viaje corto? Podrías agregar una categoría que dijera "En ambos libros, la gente comió alimentos en el curso de las migraciones a las que se hace referencia" y sería tan digno de mención como decir, esencialmente, "es un largo camino desde Israel hasta Estados Unidos", que es todo lo que estás diciendo aquí.

F. Encuentro con "mares" de "muchas aguas"

La palabra "mares" aparece en "La visión de los hebreos" exactamente tres veces.

"Este escritor dice: "Entraron al Éufrates por los estrechos pasajes del río". Debe querer decir que volvieron a cruzar este río en sus regiones superiores, o pequeños arroyos, hacia Georgia; y de ahí deben haber tomado su curso entre los mares Negro y Caspio". – p. 76

"Tenemos una predicción relativa a las diez tribus, que concuerda plenamente con lo que se ha dicho de ellas y de los nativos de nuestra tierra… Correrán de un lado a otro por todas las vastas regiones, las lúgubres tierras salvajes que se encuentran entre esos mares extremos." – nota al pie, pág. 107

"Estos textos hacen alusión especial a las tribus perdidas de la casa de Israel. Y el hecho de que hayan sido llamados desde montañas y mares, desde el oeste y desde lejos, recibe un énfasis al considerar que fueron reunidos en las vastas tierras salvajes de América." – p. 159

En ninguna de estas citas parece que se hable de mares. La frase "muchas aguas" no aparece en "La perspectiva de los hebreos".

G.Las Américas, una tierra deshabitada

Contrariamente a lo que afirma Ethan Smith, el Libro de Mormón no afirma que América estuviera deshabitada cuando llegó Lehi. De hecho, el texto sostiene precisamente la conclusión opuesta, ya que

precedido por los jareditas y el encuentro con Coriántumr, quienes claramente llegaron allí antes que ellos. (Tal vez estaba deshabitada cuando llegaron los jareditas; no puedo encontrar una declaración definitiva sobre ese tema en un sentido u otro, pero puede que me haya perdido). Pero si estamos argumentando a favor de paralelismos, probablemente deberíamos centrarnos en la ascendencia israelí propuesta de los indios, que no tiene relación con los jareditas, que no eran de la Casa de Israel.

H. Los colonos viajan hacia el norte

Sí, algunos colonos tienden a hacerlo. Nunca entenderé cómo habría imaginado Joseph Smith que los colonos se irían al norte sin La vista de los hebreos.

La palabra "hacia el norte" aparece solo una vez en View of the Hebrews en la página 51: "De allí hacia el norte, sobre la orilla de dicho mar, hasta el punto al oeste del monte Líbano". Está hablando de los límites del territorio de Abraham sin mencionar a los colonos.

La palabra "norte" aparece 68 veces, principalmente en referencia a las Tribus Perdidas que, según la Biblia, saldrán "de la tierra del Norte", lo que sugeriría que su viaje fue o será en una dirección distinta al norte. Si hay una mención directa de un viaje específico hacia el norte por parte de algún colono en View of the Hebrews, no pude encontrarla. Y en el Libro de Mormón, los colonos viajan en todas las direcciones. No veo cómo esto puede ser un paralelo de alguna importancia, incluso si fuera exacto, lo cual no parece serlo.

¿Y por qué es importante esto exactamente? ¿Sería útil que todos los colonos mencionados en el Libro de Mormón se dirigieran únicamente al sur?

I. Encuentro con un valle de un gran río.

Esta parece ser la única referencia en Vista de los Hebreos que podría aplicarse.

"Otras tribus nos aseguran que sus antepasados remotos, en su camino hacia este país, 'llegaron a un gran río que no podían cruzar; cuando Dios secó el río para que pudieran cruzarlo'. – página 106

No se mencionan valles en conexión con ningún río, grande o no.

Ethan Smith utiliza la tradición a la que se hace referencia en la página 106 para describir su especulación de que Dios debe haber permitido que los indios cruzaran el "Estrecho de Beering" secando ríos por todas partes. Esto es marcadamente diferente del río de Lamán y el valle de Lemuel del Libro de Mormón, ya que el río era cruzable y no estaba seco.

J. Una unidad de raza (hebrea) se asienta en la tierra y son el origen ancestral de los indios americanos.

La perspectiva de los hebreos y el Libro de Mormón difieren radicalmente en este punto. Ethan Smith no puede dejar de hablar de las Diez Tribus y de cómo salieron de los países del norte a través del estrecho de Bering para escapar de la opresión romana. El Libro de Mormón ignora a las Diez Tribus como posibles antepasados de los indios, y se centra en cambio en las tribus no perdidas de José y Judá al describir a los lehitas y los mulekitas, respectivamente. Luego, por si acaso, añade un grupo –los jareditas– que son completamente anti-hebreos y dominan la tierra mucho antes de que llegara la Casa de Israel.

Gran parte de La perspectiva de los hebreos está dedicada a vincular el destino de las Tribus Perdidas con la historia de los indios, por lo que Joseph Smith habría tenido que descartar casi todo lo que Ethan Smith escribió al producir el Libro de Mormón, incluidas todas las supuestas evidencias de hebraísmo entre los indios que Ethan Smith cita, de las cuales ni una sola aparece en el Libro de Mormón. ¿Por qué plagiar un texto si se ignora su premisa central y todas las pruebas que la respaldan? De hecho, ¿cómo puede decirse que eso es plagio?

K. El hebreo, el origen de la lengua india

Más o menos. Los jareditas no hablaban hebreo, y los mulekitas casi lo habían olvidado, y los nefitas llevaban registros en egipcio reformado. Nuevamente, dado que las teorías de Ethan Smith vinculan a los indios con Israel, esto también es solo otro subconjunto de la acusación original..

L. Jeroglíficos egipcios

¿Y qué pasa con ellos? La palabra "jeroglíficos" no aparece ni en View of the Hebrews ni en el Libro de Mormón. El Libro de Mormón afirma que los lehitas escribieron en "egipcio reformado", que se supone que son jeroglíficos, pero View of the Hebrews no tiene nada que se acerque a una referencia comparable. No afirma que los indios escribieran algo en egipcio. Sí afirma, sin ningún material de apoyo, que parece haber cierta influencia egipcia en el arte americano antiguo. El Libro de Mormón no menciona el arte en absoluto.

M. Registros indios perdidos

Usted amplía eso para decir que esto hace referencia a "hojas amarillas" enterradas en una colina que B.H. Roberts supuestamente especuló que podrían estar hechas de oro. Sin embargo, la frase "hojas amarillas" no aparece en View of the Hebrews.

Probablemente estés haciendo referencia a los cuatro trozos de pergamino doblados, amarillentos por el paso del tiempo, extraídos de una tumba india que supuestamente tenían un puñado de versículos bíblicos escritos en hebreo, como se menciona en la página 220 de View of the Hebrews. No hay ninguna referencia a "registros indios perdidos" en este pergamino, a menos que consideres que Deuteronomio es un "registro indio perdido".

Si B.H. Roberts o cualquier otra persona cree que este papel viejo, que se describe como arrugado y rasgado por la mitad, podría estar hecho de oro, sería verdaderamente extraño, como lo sería suponer que esto sirvió como algún tipo de inspiración para las planchas de oro. No solo son completamente diferentes en forma, también son completamente diferentes en función. Ethan Smith postula que los trozos de papel fueron descartados porque los indios ya no podían leerlos y los consideraban inútiles, mientras que las planchas de oro registraron una historia intergeneracional y fueron enterradas específicamente para preservar la historia para las generaciones futuras.

N. Coraza, Urim y Tumim

He aquí la suma total de referencias al Pectoral, el Urim y el Tumim en la perspectiva de los hebreos.:

"Antes de que el Archimagus indio oficie la preparación del supuesto fuego sagrado para la expiación anual de los pecados, el sagan (camarero del sumo sacerdote) lo viste con un efod blanco, que es una túnica sin mangas. A semejanza del Urim y Tumim, el Archimagus americano lleva un pectoral hecho de una caracola blanca con dos agujeros en el medio, a través de los cuales introduce los extremos de una correa de piel de nutria y abrocha un botón blanco de cuerno de ciervo en la parte exterior de cada uno, como si imitara las piedras preciosas del Urim." – página 173

Nada de esto guarda semejanza con la forma en que se hace referencia al Urim y Tumim en el Libro de Mormón mismo o en su proceso de traducción, aunque apuesto a que Joseph Smith realmente podría haber usado algunas de esas correas de piel de nutria.

O. Un hombre parado en un muro advirtiendo a la gente diciendo: "¡Ay, ay de esta ciudad… de este pueblo!" mientras posteriormente era atacado.

La implicación es que aquí fue donde José tomó un diálogo para Samuel el Lamanita, quien nunca dijo las palabras que usted cita. Lo más cercano que puedo encontrar es "Sí, ¡ay de este pueblo que se llama el pueblo de Nefi, a menos que se arrepienta!" en Helamán 15:3. Tiene "ay", "pueblo" y algunas preposiciones conocidas, pero no es lo suficientemente cercano como para constituir plagio, especialmente porque es parte de un discurso mucho más extenso que no tiene antecedente en View of the Hebrews. Y es obvio que el 99,9999% del diálogo en el Libro de Mormón no proviene de View of the Hebrews si este es el mejor ejemplo de diálogo supuestamente plagiado que se puede encontrar.

Los dos hombres que gritan "¡ay!" también son figuras bastante diferentes. Samuel era un profeta en el Nuevo Mundo que estaba bajo ataque en una muralla y milagrosamente protegido, mientras que el tipo de La visión de los hebreos era un tipo viejo y frágil que vagó por las calles de Jerusalén y se mantuvo alejado de las murallas durante siete años mientras repetía la cita que usted proporciona hasta la saciedad; a diferencia del caso de Samuel, esta única frase constituía la totalidad de sus comentarios, que es probablemente la razón por la que fue descartado en gran medida como un charlatán inofensivo. Sin embargo, cuando Jerusalén estaba bajo asedio en el año 70 d. C., "subió las murallas y con una voz aún más tremenda que nunca, exclamó: '¡Ay, ay de esta ciudad, este templo y este pueblo! ' Y luego agregó, (por primera vez en los siete años), '¡Ay, ay de mí! " Apenas pronunció esas palabras, cuando una piedra de una máquina romana fuera de las murallas lo golpeó muerto en el lugar". Parece más un accidente que un atentado.

P. Los profetas, hombres espiritualmente dotados, transmiten registros generacionales

De ningún modo, al menos en el caso de View of the Hebrews. Ethan Smith no identifica a ninguna persona entre la población india como profeta, excepto quizás a Quetzalcoatl, un caso bastante especial que abordaremos cuando aparezca más adelante en su lista. Los cristianos tradicionales como Ethan Smith creen que no ha habido profetas después de Cristo, y View of the Hebrews afirma explícitamente en la página 127 que "no debemos esperar ninguna nueva revelación del cielo". El ensayo de E. Smith cubre un período de tiempo únicamente después del año 70 d. C., por lo que tiene sentido que no nombre a ningún profeta nuevo en absoluto; tal vez por eso agrega el calificativo "hombres

espiritualmente dotados", que es una etiqueta tan amplia que es una distinción sin sentido. Por supuesto, el Libro de Mormón está repleto de profetas antes, durante y después de la época de Cristo.

En cuanto a la idea de que estos tipos del V de H con dones espirituales están "transmitiendo registros generacionales", eso es una tontería. Todos los registros que Ethan Smith imagina que se conservan también se imaginan que se tiran a la basura o se dejan atrás en Jerusalén, porque él postula que los indios los consideraban inútiles. Ethan Smith lamenta repetidamente el hecho de que no sobrevivan tales registros y que toda la información que tenemos sobre ellos proviene de historias orales no escritas y poco fiables.

Q. El Evangelio predicado en las Américas

La visión de los hebreos hace referencia a la predicación del evangelio en las Américas en la página 187, que cito extensamente aquí:

> *Parece que los misioneros españoles encontraron tales rastros de semejanza entre algunos de los ritos de la religión de los nativos de México y la religión que deseaban introducir, que nuestro autor dice: "Los persuadieron de que el evangelio ya había sido predicado en América en tiempos muy remotos. E investigaron sus rastros en el ritual azteca, con el mismo ardor que los eruditos que en nuestros días se dedican al estudio del sánscrito muestran al discutir la analogía entre la mitología griega y la del Ganges y el Burrampooter". Es un hecho notorio que existe una analogía mucho mayor entre gran parte de la religión de los indios y el cristianismo que entre la de cualquier otra nación pagana en la tierra y el cristianismo.*

En el Libro de Mormón, la predicación real del evangelio en las Américas está registrada de primera mano por las personas que lo predican página tras página. Sin embargo, Ethan Smith nunca registra la predicación real del evangelio; simplemente busca paralelos en la historia y los rituales de los nativos americanos y los explora en profundidad. Esos supuestos paralelos constituyen la mayor parte del texto de Ethan Smith, pero el Libro de Mormón los ignora por completo. Muchos críticos del Libro de Mormón afirman que en realidad es demasiado cristiano, ya que carece por completo del sabor nativo americano que habría tenido si José hubiera estado tratando de fabricar una historia de los indios que fuera coherente con las premisas de Ethan Smith. Y, de nuevo, observe el estilo y el tema del párrafo citado anteriormente. Nada de eso tiene corolario en el Libro de Mormón.

R. Cita capítulos enteros de Isaías

Y, sin embargo, solo el 8,3% de los versículos de Isaías citados en View of the Hebrews también están incluidos en el Libro de Mormón. Esto es una tontería, de todos modos, ya que José ya tenía una Biblia. Si quería plagiar a Isaías, ¿por qué necesitaba usar el V de H como intermediario?

View of the Hebrews también cita muchas cosas además de Isaías, específicamente Deuteronomio 30; Jeremías 16, 23, 30-31, 35-37; Sofonías 3; Amós 9; Oseas y Joel. ¿Por qué ninguno de esos pasajes llegó al Libro de Mormón?

S. Bueno y malo son una oposición necesaria.

Ése es también el mensaje de Star Wars. ¿Deberíamos asumir que George Lucas también lo tomó de La vista de los hebreos?

T. Denunciar el orgullo

¿Acaso la visión de los hebreos tomó esa idea de la mitología griega? Porque la denuncia del orgullo es un tema común en la literatura mundial desde el comienzo de la palabra escrita. De hecho, creo que incluso la Biblia tiene algo que decir al respecto.

U. Denuncian la poligamia

La palabra "poligamia" no aparece en ninguno de los dos textos. El Libro de Mormón tiene el capítulo 2 de Jacob, que se ajusta con precisión a esta descripción, pero lo más cercano que puedo encontrar a una denuncia de la poligamia en View of the Hebrews está en la página 104, donde misioneros del siglo XIX visitan a un jefe indio de Delaware y registran su conversación.

"Hace mucho tiempo (añadió) era una buena costumbre entre su pueblo tomar una sola esposa y eso para toda la vida. Pero ahora se habían vuelto tan tontos y tan malvados que tomaban varias esposas a la vez y las rechazaban a su antojo".

Esto parece ser tanto una denuncia del divorcio como de la poligamia, y el contexto de esto es bastante diferente en ambos textos. Esta es la expresión de la opinión personal de un jefe indio moderno sobre la historia antigua, no una declaración profética general de la voluntad del Señor. La opinión de este jefe no se cita para definir la doctrina, sino más bien para ilustrar los paralelismos entre las tradiciones hindúes y cristianas.

V. Torres sagradas y lugares altos

View of the Hebrews utilizó la palabra "torre" quince veces, todas en referencia a torres militares en Jerusalén en la época del asedio del año 70 d.C. – no hay nada "sagrado" en ellas. Las "torres sagradas" del Libro de Mormón – la torre del rey Benjamín y la torre zoramita de Rameúmptom – no tienen antecedentes en View of the Hebrews. `

Sin embargo, debo admitir que ambos libros, así como prácticamente todos los libros que se han escrito con algún tipo de información geográfica, hacen referencia a lugares altos.

W. El Mesías visita las Américas

Ok, este es un poco demasiado divertido.

Es imposible repasar la historia de la América antigua sin encontrar la leyenda de Quetzalcóatl, que según la mayoría de los relatos era en realidad una serpiente alada y no un hombre de barba blanca. La ironía es que el Libro de Mormón no sólo no lo menciona en absoluto, sino que no hace ningún intento de vincular la visita de Cristo con ninguna de las leyendas de Quetzalcóatl. Jesús en el Libro de Mormón actúa prácticamente de la misma manera que el Jesús del Nuevo Testamento y no como una serpiente alada. ¿Por qué un plagiador Joseph Smith dejaría la leyenda de Quetzalcóatl completamente intacta?

Dices que La visión de los hebreos menciona a "Quetzalcóatl, el 'Mesías mexicano' de barba blanca". ¿Por qué no dices "Jesús" en su lugar?

Porque Ethan Smith pensaba que Quetzalcóatl era Moisés. ¡Moisés, nada menos!

Al atar la serpiente a un palo a la iconografía de Quetzalcóatl, ve las antiguas leyendas como una referencia a Moisés y no a Cristo. ¿Debemos entonces asumir que Jesús es el Mesías para todos, excepto para los mexicanos, porque Moisés tiene el deber de "Mesías mexicano"?

X. Idolatría y sacrificios humanos

Hay una referencia al sacrificio humano en View of the Hebrews, que se encuentra en la página 101. Aquí está:

> *Esto puede explicar la degeneración de algunos indios que viven lejos, al oeste, de la que informan los diarios del señor Giddings en su viaje de exploración. Informa: "Difieren mucho en sus ideas sobre el Gran Espíritu; uno supone que habita en un búfalo, otro en un lobo, otro en un oso, otro en un pájaro, otro en una serpiente de cascabel. En las grandes ocasiones, como cuando van a la guerra y cuando regresan (añade) sacrifican un perro y hacen un baile. En estas ocasiones, antes sacrificaban a un prisionero tomado en la guerra; pero gracias a los esfuerzos benévolos de un comerciante entre ellos, han abandonado la práctica del sacrificio humano.*

Todo lo que sabemos sobre el sacrificio humano en View of the Hebrews es que una tribu dejó de practicarlo en algún momento. El Libro de Mormón tampoco tiene mucho que decir sobre el sacrificio humano, pero lo que dice es completamente distinto al pasaje aquí. Las referencias a la idolatría también son escasas en el Libro de Mormón.

El punto con este artículo, y con muchos otros, es que Ethan Smith está comentando y especulando sobre eventos históricos en la antigua América, y el Libro de Mormón afirma estar relatando eventos históricos en la antigua América. Según la mayoría de los relatos, la idolatría y el sacrificio humano fueron eventos históricos en la antigua América, por lo que no debería sorprendernos encontrar referencias independientes a ellos en ambas obras. ¿Cuántas obras sobre la Segunda Guerra Mundial se han escrito? Si dos de ellas mencionaran las atrocidades nazis contra los judíos, ¿acusarías a un autor de plagio?

Y. Los hebreos se dividen en dos clases: civilizados y bárbaros.

View of the Hebrews especula sobre esto y no proporciona detalles, mientras que el Libro de Mormón es mucho más complejo que eso. En la división inicial entre nefitas y lamanitas, los nefitas son civilizados y los lamanitas son bárbaros. Pero estos adjetivos no pueden aplicarse permanentemente a ninguno de los dos grupos. A veces, los lamanitas son más justos que los nefitas, y durante doscientos años no hay "ninguna clase de –itas" y todos viven en paz. Las sutilezas y detalles del Libro de Mormón sobre este tema no tienen antecedentes en View of the Hebrews.

Z. Los civilizados prosperan en el arte, el lenguaje escrito, la metalurgia y la navegación.

¿En serio? ¿Dónde se menciona el Libro de Mormón alguna obra de arte? ¿Por qué la obra View of the Hebrews lamenta la pérdida total de la lengua escrita entre los indios? View of the Hebrews menciona la navegación en relación con la profecía bíblica, pero no afirma que los indios fueran capaces de hacerlo, ya que Ethan Smith insistió en que llegaron a América por tierra y no por mar. En cualquier caso, hay evidencia histórica de una antigua civilización americana que produjo arte, lenguaje escrito, metalurgia y, discutiblemente, navegación. Lo que es notable es que el tratamiento de los hechos históricos identificados en ambos registros es sorprendentemente diferente.

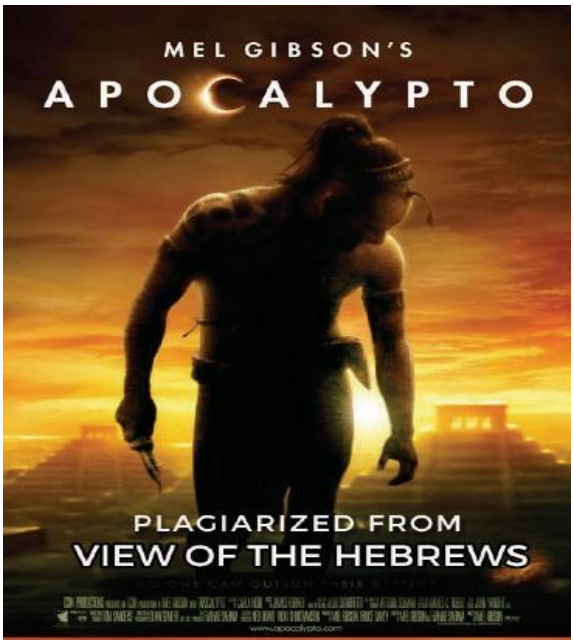
AA. El gobierno cambia de monarquía a república

De ninguna manera. El gobierno del Libro de Mormón cambia de una monarquía a un "reinado de jueces", que tiene poco o ningún parecido con una república. Los jueces son elegidos únicamente por la voz del pueblo cuando uno muere o renuncia; de lo contrario, los cargos de juez se transmiten hereditariamente, lo que hace que esta sea una monarquía modificada más que una república. No hay senado ni congreso; los jueces hacen y hacen cumplir las leyes unilateralmente sin participación pública y sin rendir cuentas a los votantes, aunque sus sentencias pueden ser revocadas por un grupo de "jueces menores". El gobierno del Libro de Mormón es en realidad bastante extraño y muy diferente del gobierno estadounidense, y no tiene antecedente alguno en View of the Hebrews.

BB. El poder civil y eclesiástico están unidos en la misma persona

¿Qué persona? ¿Hablamos sólo de la monarquía y no de la república, una república que no existe en el Libro de Mormón? Porque en las monarquías, tanto de entonces como de ahora, la autoridad eclesiástica suele recaer en el rey. Ese no es un concepto que Smith tendría que inventar o plagiar. Incluso hoy, Isabel II es la cabeza de la Iglesia de Inglaterra. Lo sorprendente es que en el Libro de Mormón, esta autoridad eclesiástica se extiende a los jueces una vez más.

La monarquía se disuelve, a diferencia de La visión de los hebreos, donde este no es el caso.



CC. Estallan largas guerras entre los civilizados y los bárbaros.

Sí. Eso también es cierto en la película de Mel Gibson ambientada en Mesoamérica, "Apocalipsis", que él también debe haber plagiado de La vista de los hebreos. La evidencia histórica, entonces y ahora, sugería que en la América antigua estallaron largas guerras entre civilizados y bárbaros. Lo que sería notable es que cualquier libro que trate sobre la historia antigua de esta región no lo mencionara.

DD. Amplias fortificaciones militares, observaciones, "torres de vigilancia"

Todas las torres de vigilancia mencionadas en La visión de los hebreos están en la Jerusalén del año 70 d. C., no en la antigua América. En cuanto a la fortificación militar y las observaciones, sí, ambos libros incluyen observaciones, como todos los libros que se han escrito jamás; véase el punto **DD**, más arriba. Las guerras tienden a tener este tipo de cosas, y la idea de la guerra no es algo que Joseph Smith hubiera tenido que plagiar de Ethan Smith.

EE. Los bárbaros exterminan a los civilizados

No, no lo hacen en el Libro de Mormón. Los nefitas que perecen al final son tan bárbaros como los lamanitas. La complejidad de quién es civilizado y quién es bárbaro desafía una fácil categorización en el Libro de Mormón. Una vez más, no hay antecedentes de esto en View of the Hebrews.

FF. Se habla de Estados Unidos

No. El Libro de Mormón no hace ninguna referencia a los Estados Unidos. De hecho, ni siquiera identifica explícitamente su geografía como parte del continente americano. La gente, incluidos los líderes de la Iglesia, han interpretado muchas de sus referencias a "esta tierra" o "la tierra prometida" como referencias a los Estados Unidos, pero el texto en sí no sustenta esa interpretación, en particular si se acepta un modelo geográfico limitado a Mesoamérica.

GG. Ethan/Éter

¿En serio?

Sería un buen momento para ofrecer una visión de View of the Hebrews de mi apologista no oficial favorito, Hugh Nibley, una vez más en rojo fuego.

> "Si alguien me muestra cómo dibujar un círculo", exclama el joven Joseph Smith, "¡te haré un hermoso reloj suizo!". Entonces Joachim o Anselm o Ethan Smith o Rabelais o alguien más toma un palo y dibuja un círculo en la arena, y de inmediato el hábil y astuto Joseph crea un hermoso mecanismo que marca la hora a la perfección. Esto no es una exageración. El Libro de Mormón en estructura y diseño es tan complicado, complejo e ingenioso como el mecanismo de un reloj suizo, y además funciona con la misma suavidad. El escritor de ese libro reunió miles de ideas y eventos y los unió en una unidad maravillosa. Sin embargo, a los críticos les

> gusta pensar que han explicado completamente el Libro de Mormón si tan solo pueden descubrir de dónde pudo haber sacado Joseph Smith una de sus ideas o expresiones".

¡Amén, Hugo! ¡Testifica, hermano!

El reverendo Ethan Smith fue el autor de View of the Hebrews. Ethan Smith era pastor en Poultney, Vermont, cuando escribió y publicó el libro. Oliver Cowdery, también residente de Poultney, Vermont, fue miembro de la congregación de Ethan durante esa época y antes de ir a Nueva York para reunirse con su primo lejano Joseph Smith. Como saben, Oliver Cowdery desempeñó un papel decisivo en la producción del Libro de Mormón.

Lo cual es insignificante. Dado que el texto del Libro de Mormón no guarda ninguna semejanza con La vista de los hebreos, no importa en absoluto si José y Oliver lo habían visto antes de 1830. Ciertamente, José estaba al menos superficialmente familiarizado con el texto más tarde en su vida, ya que lo cita como evidencia de la autenticidad del Libro de Mormón, nuevamente, algo extraño para un supuesto plagiador de ese material. Nadie en vida de José pensó que los dos textos fueran lo suficientemente similares como para merecer una acusación de plagio, y nadie que pase un tiempo significativo con ambos textos puede afirmar de manera plausible que uno se deriva del otro.

Este vínculo directo entre José y Oliver y La visión de los hebreos demuestra que es muy probable que José estuviera al tanto del tema y el contenido de ese libro.

El hecho de que José citará pasajes del libro demuestra que es muy probable que José estuviera al tanto del tema y el contenido de ese libro, al menos después de que se publicara el Libro de Mormón. Eso no significa que fuera una fuente para el Libro de Mormón, porque los libros son radicalmente diferentes en todos los aspectos importantes.

Da peso a todas las similitudes descritas en el cuadro comparativo anterior.

Dado que en realidad no se trata de similitudes en absoluto, sería imposible agregarles peso.

Los apologistas pueden señalar que el Libro de Mormón no es un plagio directo, palabra por palabra, de View of the Hebrews, y de hecho esa no es la afirmación.

¡Claro! Porque eso sería una afirmación ridícula. También lo sería afirmar que José tomó prestado algo de View of the Hebrews más allá de la idea de que los indios son israelitas, que fue una idea que no se originó ni con Ethan ni con Joseph Smith. Y el argumento que View of the Hebrews presenta en apoyo de esa idea no se parece en nada al que se presenta en el Libro de Mormón.

Más bien, las similitudes deberían hacer reflexionar a cualquier lector sobre el hecho de que dos libros tan similares en tema y contenido podrían estar casualmente conectados por Oliver Cowdery.

Excepto que son tremendamente diferentes en cuanto a su temática y ni siquiera remotamente similares en cuanto a su contenido. Por lo tanto, lo que realmente debería hacer reflexionar a sus lectores es que usted, personalmente, claramente nunca ha leído View of the Hebrews. Me parece sorprendente, y no en el buen sentido.

Ya no se limitan a “hacer preguntas”. Ahora han decidido dedicar toda su vida a derribar la fe de los Santos de los Últimos Días basándose en argumentos no examinados que ni siquiera se han molestado en investigar por sí mismos. Han descuidado el estudio directo de fuentes primarias esenciales y se han limitado a tomar cualquier acusación antimormona desagradable que se les presente y a arrojarla contra la pared con la esperanza de que se mantenga.

Eso no es sólo crueldad; es pereza.

Dada la cantidad de dinero que estás ganando y la cantidad de familias que estás separando, tienes el profundo deber de saber genuinamente de lo que estás hablando. Si hubieras leído La visión de los hebreos, te darías cuenta de lo patéticamente débiles que son estos argumentos. También te darías cuenta de que estás destruyendo testimonios con información errónea y tergiversando lamentablemente la obra de B.H. Roberts.

Hablando de eso:

El élder B.H. Roberts, Autoridad General SUD y erudito, investigó en forma privada el vínculo entre el Libro de Mormón y la perspectiva de los hebreos, el hecho de que el padre de José tuviera el mismo sueño que Lehi en 1811, y otras fuentes que estaban a disposición de Joseph Smith, Oliver Cowdery, Martin Harris y otros antes de la publicación del Libro de Mormón. La investigación privada del élder Roberts estaba destinada únicamente a la Primera Presidencia y al Quórum de los Doce y nunca se pretendió que estuviera disponible para el público. Sin embargo, el trabajo de Roberts se publicó más tarde en 1985 como "Estudios del Libro de Mormón. Basándose en su investigación, el élder B.H. Roberts llegó a la siguiente conclusión sobre la perspectiva de los hebreos:

No, no lo hizo.

Sé que todavía no he publicado cuál es esa supuesta conclusión, pero es importante señalar que usted está ignorando la explicación directa y de primera mano del propio B.H. Roberts sobre cómo debe interpretarse esa “conclusión”. En una carta a sus compañeros líderes de la iglesia con referencia al informe que preparó, Roberts dijo: “Permítanme decir de una vez por todas, para evitar lo que de otro modo podría requerir una explicación repetida, que lo que se expone aquí no representa ninguna conclusión mía”. [Énfasis añadido. Fuertemente.]

El informe completo, incluida la cita que usted proporciona, está escrito con la voz de un crítico de hombre de paja que él creó, y estos no son argumentos con los que él mismo estuvo de acuerdo en la vida real. Lo que estoy a punto de citar de su carta, por lo tanto, no es en realidad la conclusión de BH Roberts, y usted es irresponsable al afirmar que lo es.

> *“¿Acaso la obra de Ethan Smith View of the Hebrews proporcionó material estructural para el Libro de Mormón de José Smith? Se ha señalado en estas páginas que hay muchas cosas en el primer libro que bien podrían haber sugerido muchas cosas importantes en el otro. No sólo unas pocas cosas, una o dos, o media docena, sino muchas; y es este hecho de muchas cosas similares y la fuerza acumulada de ellas lo que las convierte en una amenaza tan grave para la historia de José Smith sobre el origen del Libro de Mormón”.*
>
> *–B.H. Roberts, Estudios del Libro de Mormón, pág. 240*

Se suponía que esta declaración debía interpretarse como un alegato del "abogado del diablo" para presentar el mejor argumento posible que un crítico del Libro de Mormón pudiera hacer. No estoy seguro de que lo hiciera con el corazón, ya que los argumentos enumerados anteriormente son realmente endebles.

Roberts fue un feroz defensor de la historicidad y la naturaleza divina del Libro de Mormón hasta el final de su vida. Citarlo sin ofrecer ese contexto es difamar a un hombre bueno y fiel y atribuirle opiniones que a menudo eran diametralmente opuestas a lo que realmente creía.

Si bien esto no prueba que el Libro de Mormón fue plagiado de La perspectiva de los hebreos…

Por supuesto que no. Ni siquiera lo afirma. ¿No admitió usted, hace apenas unos párrafos, que José Smith no tomó texto de View of the Hebrews?

… demuestra que elementos clave de la historia del Libro de Mormón –es decir, los nativos americanos como descendientes hebreos, registros antiguos de nativos preservados, dispersión y reunión de Israel, origen hebreo del idioma nativo americano, etc.– son anteriores al Libro de Mormón y ya estaban entre las ideas que circulaban entre los protestantes estadounidenses de Nueva Inglaterra.

¿En qué se discute esto? Es un hecho histórico ampliamente aceptado. Los Santos de los Últimos Días han admitido desde hace mucho tiempo que el concepto de los indios como israelitas fue ampliamente discutido antes del Libro de Mormón. Lo que es notable es lo poco que el Libro de Mormón coincide con las teorías comunes de la época o con cualquiera de las teorías planteadas en View of the Hebrews.

Con estas ideas ya existentes y los problemas antes citados con el plagio, errores, anacronismos, problemas geográficos y más cuestiones de la KJV por venir, ¿es irrazonable cuestionar la historia de José Smith sobre los orígenes del Libro de Mormón como lo hizo el historiador de la Iglesia B.H. Roberts?

Una vez más, no lo hizo, al menos no en la forma en que usted lo caracteriza. Pero no, nunca es irrazonable hacer preguntas. Lo que es irrazonable es ignorar respuestas sustantivas y negarse a escuchar todos los puntos de vista, que es lo que usted ha hecho deliberadamente durante media década.

Richard Bushman resume todo esto en Rough Stone Rolling, págs. 96-98:

Pero para los lectores de Ethan Smith, el Libro de Mormón fue una decepción. No era un tratado sobre los orígenes de los indios, independientemente de lo que dijeran los primeros mormones. El Libro de Mormón nunca utilizó la palabra "indio". El libro tenía una forma y un propósito diferentes a los de las obras anteriores sobre los orígenes de los indios. La recopilación de evidencia antropológica fue el esfuerzo central de View of the Hebrews y los libros que lo precedieron. Ethan Smith y sus predecesores buscaron señales de un deterioro de la cultura judía en la sociedad india, señalando casos como similitudes en los sacrificios y las fiestas. El Libro de Mormón casi no prestó atención a los paralelos del Antiguo Testamento; sus profetas enseñaron el cristianismo puro. View of the Hebrews fue un tratado antropológico, que combinaba las escrituras y la evidencia empírica para proponer una teoría. El Libro de Mormón era una narración, no un tratado. Cualquiera

Si hubiera buscado una investigación científica sobre los orígenes indios en sus páginas, habría encontrado en cambio el antiguo cristianismo americano.

Y:

Cuando otros autores se adentraron en los orígenes de los indios, fueron explícitos acerca de las prácticas indias reconocibles y la ubicación de tribus particulares. La novela de Solomon Spaulding tenía personajes que viajaban a través de un paisaje reconocible desde la costa este hasta el río "Owaho", formado por la confluencia de dos grandes ríos. Allí conocieron a un pueblo llamado "Kentucks" y a otro llamado "Delewans". Un lector que recorriera las páginas de Spaulding podría localizar fácilmente los lugares indios en un mapa moderno. Los montículos en su manuscrito recordaban a los lectores los restos modernos. Los lectores se orientaban fácilmente en el tiempo y el lugar en un paisaje indio. El Libro de Mormón depositó a su gente en una costa desconocida, ni siquiera identificada definitivamente como América, y los hizo vivir su historia en un lugar remoto en un tiempo lejano, usando nombres que no tenían conexiones con los indios modernos... Una vez allí, el pueblo del Libro de Mormón no recibe un carácter indio. Ninguno de los elementos indios característicos aparece en las páginas del Libro de Mormón. En su parodia del Libro de Mormón, Cole vistió a sus personajes con mantas y mocasines. Viajaban en canoas de corteza y sufrían de viruela. Los indios de Spaulding vivían en wigwams y cultivaban maíz, frijoles y calabazas. El Libro de Mormón no contiene ninguna de las palabras que los identifican, como calabaza, estanques, wampum, pipas de la paz, tipis, trenzas, plumas, y no hay canoas, mocasines ni maíz. Los túmulos funerarios, supuestamente un estímulo para la investigación de los indios, reciben solo una mínima mención.

Los nefitas y los lamanitas luchaban con arcos y flechas, pero también con espadas, cimitarras, hondas y escudos, más como guerreros clásicos que como nativos americanos… El Libro de Mormón parece más centrado en su propio mensaje cristiano que en la antropología india. El libro se niega a defender su propia teoría.

Y:

Todos los esfuerzos por situar el Libro de Mormón en el siglo XIX se ven frustrados por contradicciones como estas. El libro se desvía elusivamente del tema en un tema crucial tras otro. Los mormones hablaron del Libro de Mormón como una explicación de los orígenes de los indios, pero el libro hace poco por identificar a sus pueblos con la cultura india.

Los lamanitas son un pueblo maldito y un pueblo elegido. Los indios, objeto de prejuicios, son también los verdaderos poseedores de las tierras a las que los gentiles deben unirse o perecer. El texto transgrede repetidamente las categorías estándar. Eso sí que es una erudición genuina. En cambio, tus críticas superficiales del Libro de Mormón apenas arañan la superficie de todo esto, Jeremy. Estás afectando la vida de las personas ahora. Realmente, realmente tienes que hacer algo mejor que esto.

ACTUALIZACIÓN: Puede encontrar información y análisis adicionales en cesletter.org/voh

ACTUALIZACIÓN DE JIM: Ese enlace no funciona.

---

9. La última guerra entre Estados Unidos y Gran Bretaña:

RESPUESTA CORTA:

Los supuestos paralelismos entre La Guerra Tardía y el Libro de Mormón son, como afirma Jeff Lindsay, "débiles, dispersos y no muy útiles para un posible plagiador". Y con cada explicación adicional sobre los orígenes del Libro de Mormón, se debilita el caso de cualquiera de ellos.

RESPUESTA LARGA:

Una vez más, voy a dividir tu pregunta en fragmentos pequeños.

Este libro fue escrito en 1819 para los niños de las escuelas del estado de Nueva York. El libro describía los acontecimientos de la Guerra de 1812 y estaba escrito específicamente en un estilo inglés jacobino para imitar la Biblia del rey Jaime I.

Sí, y esa es la única similitud con el Libro de Mormón. Las historias, personajes, temas y contenido religioso no guardan ninguna semejanza con nada del texto del Libro de Mormón..

Este estilo escritural afectado fue calculado para elevar los temas morales, los personajes y los eventos representados en la narración para inspirar a los lectores al "patriotismo y la piedad". Los lectores ya acostumbrados a reverenciar textos que suenan a escrituras en la Biblia antigua estarían predispuestos a reverenciar este libro de historia que emplea el mismo estilo lingüístico.

No es el único libro diseñado para hacer eso. Inmediatamente después de esto, ofrece otro: El primer libro de Napoleón. Entonces, ¿de cuál se trata? ¿Joseph Smith copió La última guerra o de Napoleón? Un momento, ¿no era vista de los hebreos de donde estaba robando? ¿No venía todo esto de las tierras de su juventud, como las del Capitán Kidd y Keokuk?

¿Cuál es, Jeremy? Elige uno.

Porque el proceso de producción del Libro de Mormón que ahora estás sugiriendo tiene a José estudiando todo tipo de manuscritos diferentes, desde libros de texto infantiles hasta Ethan Smith y esa confiable versión llena de errores de 1769 de la KJV, hurgando en las cartas del Capitán Kidd, historias y mapas de cada pequeña aldea en un radio de 2.000 millas, así como mapas de islas africanas, y tomando una palabra aquí, una frase de dos o tres palabras allá, y de alguna manera improvisándolas en 265.000 palabras de un tomo internamente consistente, teológicamente complejo e influenciado semíticamente que es marcadamente diferente de todos y cada uno de sus supuestos materiales de origen..

¿Qué clase de plagiador se toma tantas molestias? ¿Qué clase de escritor podría trabajar de esa manera?

El primer capítulo por sí solo es impresionante, ya que se lee increíblemente como el Libro de Mormón:

> *1: Aconteció que en el año mil ochocientos doce de la era cristiana, y en el año treinta y seis después de que el pueblo de las provincias de Colombia se había declarado nación libre e independiente,*
>
> *2: que en el sexto mes del mismo año, el primer día del mes, el gobernador principal, a quien el pueblo había elegido para gobernar la tierra de Colombia,*
>
> *3: Jacobo, cuyo apellido era Madison, entregó un documento escrito al Gran Sanedrín del pueblo, que estaba reunido.*
>
> *4: y el nombre de la ciudad donde el pueblo estaba reunido se llamaba del nombre del capitán principal de la tierra de Colombia, cuya fama se extiende hasta los confines de la tierra; a pesar de que había dormido con sus padres…*

Tú y yo tenemos una definición muy diferente de "impresionante". Dado que este libro fue escrito deliberadamente para que sonara como la Biblia King James, la única forma en que se puede decir que es "increíblemente parecido al Libro de Mormón" es sorprenderse de que cualquier otro libro también haya optado por imitar la KJV. Nadie se sorprendería al reconocer que este libro se lee "increíblemente como la Biblia King James". De hecho, es poco probable que nadie diga eso en absoluto, aunque las frases que luego insistes que fueron extraídas de este libro también se pueden encontrar en la Biblia, que es de donde las obtuvieron los autores de la Guerra Final.

En esencia, este libro de texto no se parece en nada al Libro de Mormón. La historia es completamente diferente; los personajes son completamente diferentes. No se menciona la Guerra de 1812 en el Libro de Mormón, y no hay largos sermones religiosos en la Guerra Final. Sin duda, ayudaría a tu argumento si en algún momento, cuando los jareditas estaban luchando, Napoleón apareciera. Supongo que tendremos que esperar hasta que hables sobre el próximo candidato que propongas como fuente del Libro de Mormón.

Además del estilo de lenguaje de la versión KJV mencionado anteriormente, presente en todo el libro, ¿qué hacen las siguientes frases textuales, temas y argumentos del Libro de Mormón en un libro de texto escolar para niños que se utilizó en la época y el patio trasero de José Smith, todo esto apenas una década antes de la publicación del Libro de Mormón?

Tonterías. Hay algunas frases bíblicas (muy) cortas que aparecen tanto en el Libro de Mormón como en La última guerra, pero eso es todo. No hay temas comunes, y ciertamente no hay historias comunes. ¿Tienes información que indique lo contrario? Si es así, no la has proporcionado. Tu enlace a "muchos, muchos más paralelismos" solo me da más fragmentos de texto que los dos libros tienen en común. En ninguna parte de tu sitio puedo encontrar evidencia de temas e historias que sean similares en los dos libros.

No has leído La visión de los hebreos y, evidentemente, tampoco has leído este. ¿Te avergüenza no entender ni siquiera tu propio argumento?

Pero bueno, entremos en materia. Aquí están los paralelismos "impresionantes".

- Dispositivos de "curiosa factura" en relación con barcos y armas.
- Un soldado "joven" con su "arma de guerra en la mano".
- "A un cierto capitán jefe… se le confió una banda de más de dos mil hombres escogidos, para que salieran a la batalla" y que "todos dieron sus servicios libremente para el bien de su país".
- Fortificaciones: "la gente comenzó a fortificarse y atrincherarse en los lugares altos alrededor de la ciudad".
- Objetos hechos "en parte de bronce y en parte de hierro, y fueron ingeniosamente ideados con obras curiosas, como un reloj; y como si fuera una gran bola".
- "Sus aceros pulidos de fina factura".
- "Sin embargo, fue así que el hombre libre salió en defensa de la ciudad, construyó fortalezas y fuertes y levantó fortificaciones en abundancia".
- Tres profetas indios.
- "Vara de hierro".
- Guerra entre los malvados y los justos.
- Mantener el estandarte de la libertad con la rectitud. Indios justos contra indios salvajes.
- Profetas indios falsos.
- Conversión de indios.
- Bandas de ladrones/piratas que merodean a los protagonistas justos.
- Registros grabados.
- "Y sucedió que una gran multitud se reunió bajo los estandartes del gran Sanedrín" comparado con Alma 62:5: "Y sucedió que miles se reunieron bajo su estandarte, y tomaron sus espadas en defensa de su libertad…"
- Dignidad de Cristóbal Colón.
- Barcos cruzando el océano.
- Una batalla en un fuerte donde los protagonistas blancos justos son atacados por un ejército formado por nativos de piel oscura dirigidos por un líder militar blanco. Los protagonistas blancos están preparados para la batalla y masacran a sus oponentes hasta tal punto que llenan las trincheras que rodean el fuerte con cadáveres. Los elementos sobrevivientes huyen al desierto/bosque.
- Terremoto cataclísmico seguido de gran oscuridad.
- Elefantes/mamuts en América.
- Hebraísmos literarios/Quiasmos.

• Barcos y barcazas construidas con árboles al estilo del arca.
• Un montón de “sucedió”.
• Muchos, muchos más paralelos.

¡Apuesto a que sí! Los "muchísimos paralelismos" incluyen 75 paralelismos con la declaración de derechos de autor común que se usaba para rellenar los espacios en blanco y que se usaba en todos los libros publicados en la misma área. Cuando una computadora analiza dos textos diferentes sin tener en cuenta el contexto, es bastante fácil encontrar todo tipo de cosas que tienen similitudes superficiales, pero no mucho más.

Los paralelos y similitudes con el Libro de Mormón son asombrosos.

No me sorprende.

Probablemente debería repasar cada uno de ellos uno por uno, pero muchos de ellos son tan ridículos que no merecen comentario. Vaya, ¿dos libros que hacen referencia a barcos que cruzan el océano? ¿Y ambos libros también tienen elefantes? ¡¿Cuáles son las probabilidades?!

Como ya he dicho, estos “paralelismos asombrosos” no se descubrieron leyendo ambos libros y buscando temas o pasajes comunes, sino mediante un análisis informático que buscaba palabras idénticas en miles de textos diferentes. Conceptualmente, los pasajes que contienen estos “paralelismos” suelen hacer referencia a cosas y acontecimientos totalmente diferentes, y utilizan frases cortas similares para describir cosas que no tienen relación entre sí. Además, ninguna de las frases idénticas tiene más de cinco palabras (es decir, “y sucedió”, una frase bíblica) y casi todas tienen sólo dos o tres palabras..

En la imagen: un libro persa del siglo XIX sobre elefantes con paralelismos “asombrosos” con el Libro de Mormón (porque son elefantes).

Entonces, usted proporciona cosas como la cita “en parte de bronce y en parte de hierro, y fueron ingeniosamente diseñados con obras curiosas, como un reloj; y como si fuera una gran bola”, como si esa frase apareciera en el Libro de Mormón, lo cual no es así. Los mormones, sin embargo, leerían esa frase y asumirían que se refiere a la Liahona, que era un artículo hecho de bronce y de “hechura curiosa”. Pero La Guerra Final está describiendo aquí un torpedo, un artículo tan diferente a una Liahona ¿cómo es posible?. Entonces, para que esto sea una fuente del Libro de Mormón, uno tiene que pensar que Joseph Smith escrutó este texto para encontrar una frase – “obras curiosas” – y modificarla a “hechura curiosa” y agregar “bronce” y “bola” y aplicarla a un concepto que no tiene corolario alguno en La Guerra Final. Eso es una tontería enrevesada, y simplemente no es una explicación razonable de cómo llegó a existir el Libro de Mormón.

Además, tomemos la frase “vara de hierro” en Late War. Está en la página 15 y dice así:

Aférrate a la vara/La vara de hierro/Es fuerte y brillante y verdadera…

Entonces los regimos con vara de hierro, y ellos nos serán leñadores y aguadores..

La frase "los gobernarás con vara de hierro" es una frase bíblica que se usa dos veces en el libro de Apocalipsis (ver versículos 2:27 y 12:5) y hay una variación en el Antiguo Testamento en el Salmo 2:9, que dice: "Los quebrantarás con vara de hierro". Tanto en Late War como en la Biblia, la vara de hierro es un arma, probablemente utilizada para golpear a la gente en la cabeza.
En ninguna parte del Libro de Mormón encontramos una cita de siete palabras de "Late War", por lo que el bíblico "los gobernarás con vara de hierro" se convierte simplemente en "vara de hierro". Y, además, la vara de hierro de Lehi es una especie de pasamanos largo que se usa para guiar a la gente a través de las brumas de oscuridad hacia el Árbol de la Vida, completamente diferente a una vara de hierro con la que se gobierna a la gente, y sin golpes en la cabeza a la vista.

Tres palabras idénticas; dos conceptos completamente no relacionados. Sin embargo, ¿se supone que debemos suponer que José sacó de aquí la idea de la "vara de hierro" de Lehi? Eso es una tontería.

También hay mucho en esta lista que es engañoso a primera vista. Por ejemplo, en un intento de reforzar la lista, usted cita a "falsos profetas indios" y a "tres profetas indios" como dos paralelos separados, probablemente con la esperanza de que los lectores equiparen a uno con el malvado Korihor o Nehor, y al otro con los justos Tres Nefitas. Pero la realidad es que los "falsos profetas indios" y los "tres profetas indios" son uno y el mismo: tres "salvajes" ejecutados a sangre fría después de ser perseguidos en el campo de batalla. No es una historia con ningún paralelo claro en el Libro de Mormón, y ciertamente no tiene nada que ver con los Tres Nefitas, quienes, como todos sabemos, todavía están sueltos, cambiando neumáticos.

Esta página web describe de forma muy clara y sencilla lo increíblemente improbable que es que se pudieran encontrar tantas frases y temas tan raros y comunes entre estos libros sin que la Segunda Guerra Mundial hubiera tenido alguna influencia en el Libro de Mormón.
Considerando que esta página web explica de forma muy clara y sencilla por qué su página web es una tontería.

Cualquiera puede recurrir a otras páginas web para presentar sus argumentos en su favor. Lo que esto demuestra, una vez más, es que usted está difundiendo el trabajo de otra persona sin examinarlo realmente, lo cual, salvo el plagio, es lo peor que cualquier académico puede hacer. (Al menos, lo peor en términos académicos, claro está. Matar a personas sería peor. Probablemente).

El ex presidente del Departamento Bibliográfico de la Biblioteca BYU y especialista en libros antiguos, Rick Grunder, afirma en su análisis de The Late War (p. 770):

> "Por otra parte, la presencia de hebraísmos y otros paralelos sorprendentes en un popular libro de texto infantil (Late War), tan cercano a Joseph Smith en su juventud, debe hacernos más lúcidos". – p.770

Cuando usted ofreció esta cita del buen Sr. Gruber en su versión anterior de su respuesta, no proporcionó sus credenciales, y quedó claro que él era el único autor de este estudio profundamente defectuoso y la única fuente para esta acusación contra el Libro de Mormón.

Aquí, usted se embadurna de la credibilidad de BYU e insinúa que "su análisis" es algo distinto del sitio web y el análisis en los que ha basado toda esta acusación. Parece estar haciendo un intento de presentar a Gruber como una fuente fiel, aprobada por la Iglesia, que verifica las conclusiones de otra persona. Eso es engañoso, y da la ilusión de que más personas que solo este tipo piensan que estos débiles paralelos de la Guerra Final merecen alguna preocupación. Lo cual, como usted sabe, no es así.

10. Otro libro fascinante publicado en 1809, El primer libro de Napoleón

RESPUESTA CORTA:

Lo fascinante es que, mediante la lógica que utilizas en esta pregunta errónea, demuestras que el verdadero autor de la Carta del CES no es otro que Keith Richards, guitarrista de los Rolling Stones.

RESPUESTA LARGA:

Nuevamente, abordaré cada parte de esta pregunta por separado. Otro interludio personal, si me lo permiten.

Obtuve un MBA de la Universidad Brigham Young en 1999. Y en mi primer año de estudio, mi profesor de finanzas nos enseñó cómo calcular el valor actual neto de un activo. Dijo que hay cuatro o cinco métodos diferentes para hacer exactamente eso.

“Ustedes saben lo que eso significa, ¿no?”, preguntó a la clase. Nosotros no lo sabíamos. “Significa”, dijo, “que ninguno de ellos es bueno”.

En otras palabras, si hubiera una manera simple, fácil y confiable de calcular un VPN, no habría necesidad de otra.

De manera similar, cada vez que agregas un nuevo volumen como la supuesta prueba irrefutable de dónde José copió el Libro de Mormón, debilitas tu argumento. Si hubiera una fuente verificable e innegable de su plagio, no habría necesidad de encontrar media docena más. Y si José realmente estaba revisando cantidades tan voluminosas de mapas y literatura y memorizando todos estos fragmentos inconexos para luego recitarlos a Oliver sin hacer referencia a los textos mismos y todo esto haciéndolo sin que nadie se diera cuenta, es probable que fuera incluso más genio de lo que la mayoría de los mormones imaginarían.

Pero bueno, veamos qué es lo que resulta tan fascinante.
El primer capítulo:

1. Y he aquí, aconteció que en estos últimos días un espíritu maligno se levantó sobre la faz de la tierra y perturbó grandemente a los hijos de los hombres.

2. Y este espíritu se apoderó de la gente que moraba en la tierra de la Galia y se extendió entre ellos.

3. Ahora bien, en este pueblo no había existido el temor del Señor por muchas generaciones, y se habían convertido en un pueblo corrupto y perverso; y sus sacerdotes principales, y los nobles de la tierra, y los hombres eruditos de la misma, se habían vuelto malvados en las imaginaciones de sus corazones y en las prácticas de sus vidas.

4. Y el espíritu maligno se extendió entre el pueblo, y se enfureció como los paganos, y se levantaron contra su legítimo rey, y lo mataron, y también a su reina, y al príncipe su hijo; sí, en verdad, con una muerte cruel y sangrienta.

5. Y además, con poderosa ira, hirieron a los guardias del rey, y desterraron a los sacerdotes y a los nobles de la tierra, y se apoderaron de sus herencias, de su oro y plata, de su trigo y aceite, y de todo lo que les pertenecía, y se apoderaron de ellas.

6. Ahora bien, aconteció que la nación de los galos continuó muy atribulada y afligida, y el espíritu maligno susurró al pueblo, sí, a los más humildes y viles de ellos… …y continúa. Es como leer el Libro de Mormón.

En realidad, es más como leer La última guerra entre los Estados Unidos y Gran Bretaña. ¿Huelo plagio? ¿De qué otra manera podrían los escritores de Napoleón inventar la frase "sucedió" en los versículos 1 y 6? Además, ambos libros incluyen la frase "por muchas generaciones" y "al pueblo". ¿Se supone que debo asumir que esto es mera coincidencia?

Esto también está claramente escrito para imitar el inglés de la versión King James. Se supone que es como leer la Biblia. Lo cual es, tanto o más que leer el Libro de Mormón.

Cuando leí por primera vez este pasaje, junto con otros del Primer Libro de Napoleón, quedé atónito.

¿Atónito, eh? Mientras que tú te quedaste atónito, pasmado y estupefacto por los paralelismos de la última guerra. Tu diccionario de sinónimos está a punto de agotarse, aunque todavía no has usado la palabra "atónito".

Aquí tenemos dos libros contemporáneos de principios del siglo XIX escritos al menos una década antes del Libro de Mormón, que no solo se leen y suenan como el Libro de Mormón, sino que también contienen muchos de los paralelos y temas del Libro de Mormón.

Tonterías. En ambos casos, lo único que has podido encontrar son algunas similitudes cosméticas y fragmentos de dos o tres palabras de textos similares en dos libros escritos en inglés de la versión King James. No has citado ninguna prueba de temas paralelos.

Lo que sigue es una comparación lado a lado de frases seleccionadas por las que se conoce al Libro de Mormón desde la parte inicial del Libro de Mormón con el mismo orden en la parte inicial del Primer Libro de Napoleón (nota: estos no son párrafos directos):

¡Seguro que no! Para obtener este supuesto paralelismo, hay que recorrer veinticinco páginas del Primer Libro de Napoleón y unir frases cortas no relacionadas mediante puntos suspensivos, y luego realizar una operación similar en el texto del Libro de Mormón. Echemos un vistazo, ¿de acuerdo?

El primer libro de Napoleón:

> No condenéis la (escritura)…un relato…el Primer Libro de Napoleón…sobre la faz de la tierra…sucedió…la tierra…sus herencias, su oro y plata y…los mandamientos del Señor…las necias imaginaciones de sus corazones…pequeños en estatura…Jerusalén…a causa de la perversa maldad del pueblo.

Libro de Mormón:

> No condenéis la (escritura)…un relato…el Primer Libro de Nefi…sobre la faz de la tierra…sucedió…la tierra…su herencia y su oro y su plata y…los mandamientos del Señor…las insensatas imaginaciones de su corazón…grande en estatura…Jerusalén…a causa de la iniquidad del pueblo.

Keith, ¿eres tú?

Cuando vi por primera vez este ridículo truco de magia mientras respondía a tu carta, busqué al azar el libro más cercano que pude encontrar para demostrar que este tipo de ejercicio es profundamente

y profundamente estúpido. Ese libro era Life, del guitarrista de los Rolling Stones, Keith Richards. ¡Resulta que tu carta del CES plagia directamente la obra de una leyenda del rock! ¡Y lo que realmente es extraño es que ambos comienzan con la misma palabra! ¿Se supone que debo asumir que esto es una coincidencia?

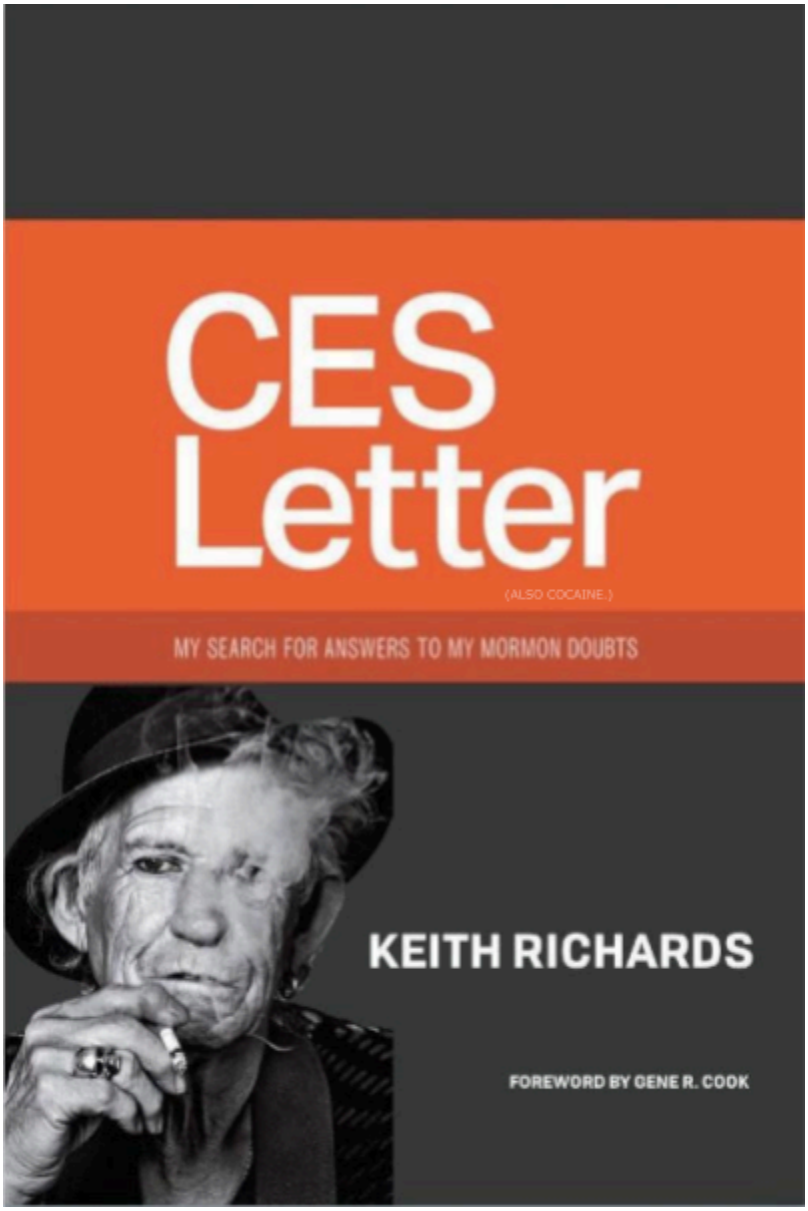
A continuación se presenta una comparación del comienzo de la Carta del CES y el comienzo de La vida de Keith Richards. Francamente, estoy estupefacto.

Carta del CES:

Gracias… vas a tener… una verdadera visión… [de] las leyes del país… No hay evidencia directa… encontré [cocaína]… en lo que está por venir…

La vida de Keith Richards:

Gracias y alabanzas… no vas a tener… una verdadera educación… sobre este pequeño punto de la ley… hay un problema aquí sobre la evidencia… encontramos cocaína en ese maldito auto…



…y sigue así. ¡Es como leer una Carta a un Director del CES!

Además, tanto la carta de la CES como Life mencionan a los elefantes. ("En Memphis se hizo un gran negocio para poner elefantes en el escenario." – Life, página 12.)

Sólo una coincidencia más, ¿eh? ¿De verdad esperas que me crea eso?

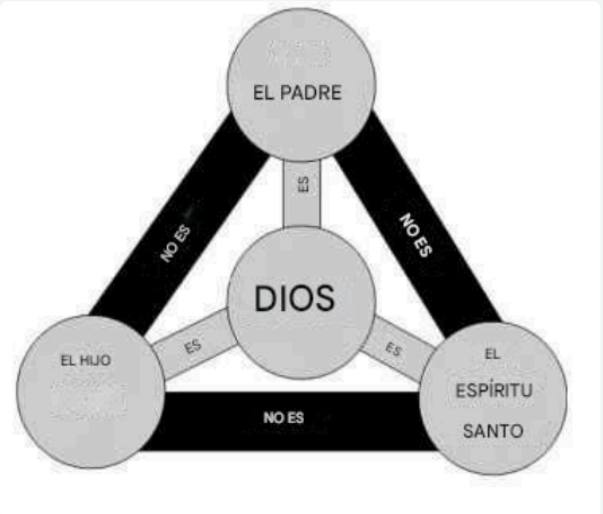
---

11. El Libro de Mormón enseñó y todavía enseña una visión trinitaria de la Trinidad. La teología primitiva de José Smith también sostenía esta visión..

RESPUESTA CORTA:

No es así. Por definición, la visión trinitaria es incomprensible y requiere credos extrabíblicos para que tenga algún sentido. La mayoría de las personas, dentro y fuera de la Iglesia, ven a Dios en términos de los Santos de los Últimos Días, y la teología de la Iglesia ha sido consistente a lo largo del tiempo.

RESPUESTA LARGA:



La gente ha estado intentando explicar la Trinidad durante más de mil años, por lo que no debería sorprender que yo necesite más de dos oraciones para hacer lo mismo.

Como parte de los más de 100.000 cambios al Libro de Mormón, se hicieron cambios importantes para reflejar la visión evolucionada que tenía José de la Trinidad.

100.000 es una cifra bastante grande, pero la mayoría de esos "cambios" no son cambios en absoluto. El Libro de Mormón fue enviado a la imprenta sin ningún tipo de puntuación, junto con quién sabe cuántos cambios se han hecho.
Muchos errores ortográficos. (Oliver, ¿por qué no pudiste ser un deletreador infalible?)

E.B. Grandin, el impresor del Libro de Mormón, que no era miembro de la Iglesia y no hacía ninguna afirmación de infalibilidad, revisó y agregó puntuación donde creyó conveniente. De modo que cada elemento de puntuación agregado puede considerarse correctamente un cambio en el manuscrito original, y en un documento de 265.000 palabras sin puntuación, esos "cambios" se acumulan rápidamente. Sin embargo, parece que estás confundiendo el proceso procedimental de agregar puntuación y corregir ortografía con "cambios importantes". Eso es una tontería. De un estimado de 100.000 cambios, identificas precisamente cuatro que podrían calificarse de "importantes". Sí, esos cuatro son "parte" de los 100.000 cambios, pero a primera vista, una tasa de error del 0,00004% es bastante buena.

Echemos un vistazo a los cuatro que le están provocando acidez estomacal trinitaria.

Texto de la edición original de 1830 Ver en línea	Texto actual modificado Ver en línea
1 Nefi 3 (pág. 25): Y me dijo: He aquí, la virgen que tú ves, es madre de Dios, según la carne..	1 Nefi 11:18: Y me dijo: He aquí, la virgen que tú ves es la madre del **Hijo de** Dios, según la carne..
1 Nefi 3 (pág. 25): Y el ángel me dijo: ¡He aquí el Cordero de Dios, sí, el Padre Eterno!	1 Nefi 11:21: Y el ángel me dijo: ¡He aquí el Cordero de Dios, sí, el **Hijo del** Padre Eterno!
1 Nefi 3 (pág. 26): Y miré, y vi al Cordero de Dios, que fue tomado por el pueblo; sí, el Dios eterno, fue juzgado por el mundo;	1 Nefi 11:32: Y miré, y vi al Cordero de Dios, que fue tomado por el pueblo; sí, el **Hijo del** Dios eterno fue juzgado por el mundo;
1 Nefi 3 (pág. 32): Estos últimos registros… harán saber a todas las tribus, lenguas y pueblos, que el Cordero de Dios es el Padre Eterno y el Salvador del mundo;	1 Nefi 13:40: Estos últimos registros… harán saber a todas las tribus, lenguas y pueblos, que el Cordero de Dios es el **Hijo del** Padre Eterno, y el Salvador del mundo;

Su problema parece ser que el texto era originalmente trinitario, mientras que los cambios no lo son. Pero eso demuestra una mala interpretación de la doctrina de la Trinidad, porque incluso con los cambios, estos versículos siguen siendo perfectamente coherentes con los credos trinitarios.

Ningún trinitario se opondría a llamar a Jesucristo el Hijo de Dios, o el Hijo del Padre Eterno. Ellos creen plenamente que Jesús es el Hijo de Dios. También creen que Jesús es su propio padre, así como un individuo separado de su Padre, pero que tampoco está separado de su Padre. Creen que definitivamente hay tres Dioses, pero lo que es más importante, definitivamente hay un solo Dios.

Y si eso no tiene sentido, es porque, por definición, no se supone que lo tenga.

La siguiente explicación proviene de ese gran tratado teológico, la película Nuns of the Run de Eric Idle:

Eric Idle: *Permítanme intentar resumir esto: Dios es su hijo. Y su hijo es Dios. Pero su hijo actúa como un fantasma santo, un espíritu santo y una paloma. Y todos se envían entre sí, aunque todos sean una misma cosa.*

Robbie Coltrane: *¡Lo tienes! ¡Realmente podrías ser monja!*

Eric Idle: *¡Gracias! Espera, ¿tiene sentido lo que dije?*

Robbie Coltrane: *Bueno, no. Y no tiene sentido para nadie. Por eso hay que creerlo.*

Si desea una definición más autorizada, aquí está la doctrina de la Trinidad, como se describe en el Credo de Atanasio:

> *Adoramos a un solo Dios en Trinidad y a una sola Trinidad en Unidad, sin confundir las personas ni dividir la sustancia. Porque una es la persona del Padre, otra la del Hijo y otra la del Espíritu Santo. Pero la divinidad del Padre, del Hijo y del Espíritu Santo es una sola; la gloria es igual, la majestad es coeterna. Tal como es el Padre, tal es el Hijo y tal es el Espíritu Santo. El Padre increado, el Hijo increado y el Espíritu Santo increado. El Padre incomprensible, el Hijo incomprensible y el Espíritu Santo incomprensible. El Padre eterno, el Hijo eterno y el Espíritu Santo eterno. Y, sin embargo, no hay tres eternos, sino un solo eterno. Como tampoco hay tres incomprensibles ni tres increados, sino un solo increado y un solo incomprensible. Así también el Padre es todopoderoso, el Hijo es todopoderoso y el Espíritu Santo es todopoderoso, y sin embargo no son tres Todopoderosos, sino un solo Todopoderoso. Así también el Padre es Dios, el Hijo es Dios y el Espíritu Santo es Dios, y sin embargo no son tres Dioses, sino un solo Dios.*

Como dijo el élder James E. Talmage: "Sería difícil concebir un número mayor de inconsistencias y contradicciones, expresadas en tan pocas palabras".

Por lo tanto, el problema con la comprensión de la Trinidad es que, por definición, es "incomprensible", por lo que la forma en que la gente comprende lo incomprensible suele ser, en la práctica, bastante coherente con la visión mormona. El encuestador Gary Lawrence, que trabajó conmigo en la fallida campaña de reelección de mi padre en 2010, realizó una serie de encuestas sobre este tema, y los resultados fueron reveladores.

La encuesta planteó dos preguntas a los cristianos de todo el país. A la mitad de ellos se les preguntó: "¿Cree usted que Dios, Jesucristo y el Espíritu Santo son tres seres separados o son tres seres en un solo cuerpo o sustancia?"

El veintisiete por ciento respondió de manera similar a la creencia mormona de que son seres separados. El sesenta y seis por ciento respondió en línea con las creencias cristianas tradicionales de que son "tres seres en un cuerpo o sustancia".

A la otra mitad de los cristianos encuestados se les hizo una pregunta diferente sobre la Trinidad: "El Nuevo Testamento dice que Dios, Jesucristo y el Espíritu Santo son uno. ¿Crees que eso significa que son uno en propósito o uno en cuerpo?"

Esta vez las respuestas fueron en la dirección opuesta. Aquellos que respondieron la tradicional "uno en cuerpo" fueron el 31 por ciento. Aquellos que respondieron "uno en propósito" fueron el 58 por ciento.

Lawrence dijo que los mormones dicen que la unidad del Padre, el Hijo y el Espíritu Santo en el Nuevo Testamento es una unidad de propósito. La respuesta positiva de los cristianos a este concepto en la segunda pregunta sorprendió a Lawrence. "Me preguntaba si había una diferencia. No esperaba un cambio radical. Pero lo hubo. Simplemente cambia de dos a uno en un sentido y casi dos a uno en el otro sentido", dijo Lawrence.

¿Qué causó el cambio? Lawrence dijo que está en la forma en que se formularon las preguntas. La primera pregunta se centró en contrastar la separación y la unidad: "seres separados" versus "tres seres en un cuerpo o sustancia".

La segunda pregunta se centró en el significado de la unidad del Padre, el Hijo y el Espíritu Santo: una unidad física (o metafísica) versus una unidad de propósito.

"Si se presenta en la forma en que los mormones interpretan las escrituras en lugar de lo contrario, se acercan a la perspectiva mormona", dijo Lawrence. "Si se centra en las características físicas, se obtiene otra".

– *Cortesía de Deseret News*

La confusión sobre cómo interpretar los credos todavía está presente entre nosotros, y definitivamente estaba presente en la década de 1830. La definición aceptada de la Trinidad no llegó hasta siglos después de la Crucifixión, y sólo después de una gran cantidad de acalorados –y en ocasiones incluso sangrientos– desacuerdos. Los versículos bíblicos utilizados para apoyarla no son en absoluto evidentes. Como solía decir mi presidente de misión, Joseph Fielding McConkie, si no tuvieras información adicional, podrías leer fácilmente la Biblia desde ahora hasta el Milenio y nunca se te ocurriría que Jesús es su propio padre.

Ofrezco todo eso para sugerir que el pensamiento de José sobre la Trinidad muy probablemente evolucionó, pero no de la manera que usted insinúa. Es decir, probablemente no entendió completamente que creer en el Padre y el Hijo como seres físicos separados requería que simultáneamente no creyeras que eran seres físicos separados. La Trinidad es una imposibilidad lógica, y probablemente no fue hasta que la Iglesia comenzó a atraer la atención que José comprendió las implicaciones de cuán herética era realmente su posición.

Pero, en cuanto a estos versículos, ¿por qué se cambiaron? Supongo que sonaban demasiado católicos para el gusto de José, no necesariamente trinitarios. La frase "madre de Dios" es exclusivamente católica y conlleva implicaciones doctrinales que probablemente habrían hecho sentir incómodo a José, a pesar de los trinitarios. Todos los demás cambios están muy cerca del primero en el texto, por lo que José probablemente quería asegurarse de que este pasaje se mantuviera consistente. Los cambios realmente no cambian la doctrina: después de todo, Jesús es Dios e Hijo de Dios, y los trinitarios lo aceptan plenamente.

Por supuesto, aceptar que José pudiera hacer tales cambios es aceptar que podría haber cometido un error durante el proceso de traducción, o que puede haber cometido un error con este cambio, lo cual, como he señalado repetidamente, no es difícil para mí aceptar en absoluto. Puede que esto te haya sorprendido, pero, repito, esa introducción que advierte sobre "los errores de los hombres" ha estado impresa durante casi doscientos años, por lo que es bastante difícil decir que la Iglesia ha estado encubriendo esa posibilidad.

Además de estos pasajes revisados, los siguientes versículos se encuentran entre muchos otros que todavía se encuentran en el Libro de Mormón y que pueden leerse con una visión trinitaria de la Deidad:

ALMA 11:38-39

38 Zeezrom le dijo de nuevo: ¿Es el Hijo de Dios el Padre Eterno?

39 Amulek le respondió: Sí, él es el Padre Eterno del cielo y de la tierra, y de todas las cosas que en ellos hay; él es el principio y el fin, el primero y el último;

MOSÍAH 15:1-4

1: Y ahora Abinadí les dijo: Quisiera que comprendierais que Dios mismo descenderá entre los hijos de los hombres y redimirá a su pueblo.

2: Y porque mora en la carne, será llamado el Hijo de Dios, y habiendo sujetado la carne a la voluntad del Padre, siendo el Padre y el Hijo –

3: El Padre, porque fue concebido por el poder de Dios; y el

Hijo, a causa de la carne; llegando a ser así el Padre y el Hijo –

4: Y son un solo Dios, sí, el mismo Padre Eterno del cielo y de la tierra.

ÉTER 3:14-15

14 He aquí, yo soy aquel que fue preparado desde la fundación del mundo para redimir a mi pueblo. He aquí, yo soy Jesucristo. Yo soy el Padre y el Hijo. En mí toda la humanidad tendrá vida, y eso eternamente, aun aquellos que crean en mi nombre; y ellos llegarán a ser mis hijos y mis hijas.

15 Y nunca me he mostrado al hombre que he creado, porque nunca ha creído hombre alguno en mí como tú. ¿Ves que fuisteis creados a

mi propia imagen? Sí, incluso todos los hombres fueron creados en el principio a mi propia imagen.

MOSÍAH 16:15

15: "Enséñales que la redención viene por medio de Cristo el Señor, quien es el Padre Eterno. Amén."

Sí, y estos versículos desbaratan tu argumento. Si el propósito de José al alterar 1 Nefi era purgar el trinitarismo del Libro de Mormón, ¿por qué dejaría estos sin tocar? Además, dejaste fuera un gran punto de tu lista. La misma página del título que anuncia que el Libro de Mormón no es inerrante también dice que el propósito del Libro de Mormón es "convencer al judío y al gentil de que **JESÚS es el CRISTO, el DIOS ETERNO**, que se manifiesta a todas las naciones". [Mayúsculas en el original]

Una vez más, ahí está, justo en la primera página. Los versículos que citas, junto con el anuncio de su propósito, dejan en claro que Cristo es Dios y que es el Padre Eterno así como el Hijo, y lo hace de manera más explícita que los versículos que José cambió. Incluso si de alguna manera se olvidó de todos estos otros versículos –algo muy poco probable–, seguramente no dejaría que esa página del título trinitaria quedara colgando allí como una gran bola de matso humeante, ¿no es así? Además, Doctrina y Convenios no intenta eludir estas doctrinas: varias revelaciones comienzan anunciando que es el Padre el que habla, y terminan en el nombre de Jesucristo.

¿Qué está pasando?

La respuesta, paradójicamente, es que estos versículos no son intrínsecamente trinitarios más de lo que los cambios son antitrinitarios.

La Trinidad se basa en un lenguaje de credo extrabíblico para interpretar las Escrituras. En otras palabras, uno tiene que aprender de textos de credo fuera de la Biblia que Dios no tiene ningún sentido en absoluto y luego injertar esa interpretación en las Escrituras después del hecho. El significado sencillo del texto no lo guiará automáticamente a esa conclusión extraña. Por lo tanto, estos versículos son coherentes con los versículos de la Biblia que hacen pronunciamientos similares, y nadie, incluido Joseph Smith, tiene que aplicar la lente trinitaria externa para leerlos correctamente.

Después de todo, Jesús declaró que "esta es la vida eterna: que te conozcan a ti, el único Dios verdadero, y a Jesucristo, a quien has enviado". (Juan 17:3) Si nuestra vida eterna depende de que conozcamos a Dios, ¿cómo podemos hacerlo si Él es incomprensible?

Ese versículo proviene de lo que creo que es el capítulo más profundamente espiritual de todas las Escrituras. Juan 17, la Gran Oración Intercesora, ofrece la solución. Proporciona la comprensión más clara posible de lo que Dios quiere decir cuando dice que es el Padre y el Hijo, y lo hace en lo que me parece que son términos explícitamente Santos de los Últimos Días:

JUAN 17:20-23

20 Mas no ruego solamente por éstos, sino también por los que han de creer en mí por la palabra de ellos,

21 para que todos sean uno; como tú, oh Padre, en mí, y yo en ti, que también ellos sean uno en nosotros; para que el mundo crea que tú me enviaste.

22 Y yo les he dado la gloria que me diste, para que sean uno, así como nosotros somos uno.

23 Yo en ellos, y tú en mí, para que sean perfectos en unidad, y para que el mundo conozca que tú me enviaste, y que los has amado a ellos como también a mí me has amado.

Así que se supone que todos somos uno, así como Cristo y su Padre son uno. ¿Acaso nos imaginamos que eso implica que todos nos convirtamos en la misma persona? Para ser salvo, ¿Jeremy Runnells tiene que convertirse en Jim Bennett y también en Jesucristo? ¿Hemos de ser todos juntos un Dios gigante y glóbulo, y sin embargo, de alguna manera también estar separados al mismo tiempo?

Como diría Pablo: ¡Dios no lo quiera! Esta es una unidad de propósito de la que habla Cristo, no una paradoja trinitaria esotérica. Estos versículos del Libro de Mormón, y otros versículos de la Biblia que suenan similares, están enseñando la naturaleza esencial de la unidad. Parafraseando al profesor de BYU Robert Millet, están para enseñarnos que el Padre y el Hijo son infinitamente más parecidos que separados. Creo que a menudo corregimos demasiado en la Iglesia y nos esforzamos por enfatizar sus distintas formas físicas y perdemos de vista su innata y magnífica unidad espiritual. Estos versículos permanecen para enseñarnos una lección profunda que pasamos por alto a nuestro propio riesgo espiritual.

Cuando enseño esta doctrina, la comparo con los niños que tratan de hacer que uno de sus padres se oponga al otro. Los niños a menudo albergan la esperanza de que si la madre dice que no, tal vez puedan convencer al padre de que diga que sí. Un matrimonio perfectamente unido no tendría este problema, ya que la madre podría hablar perfectamente por el padre, y viceversa.

En la Deidad, la agenda de Jesús es idéntica a la agenda del Padre: no se puede hacer que uno se oponga al otro. Por eso, cuando la gente lee las Escrituras y pregunta: "Bueno, ¿es el Padre o el Hijo el que habla?", la respuesta de Jesús es: no importa en lo más mínimo. Hablamos el uno por el otro sin la más mínima desviación. Estoy tan en sintonía con el Padre que puedo hablar por el Padre, en primera persona como el Padre, como si yo fuera el Padre.

Eso es lo que Cristo espera de nosotros: que seamos uno, que Su agenda sea la nuestra, que todos estemos perfectamente unidos y "entrelazados en amor". Es una doctrina hermosa y, en esencia, sorprendentemente simple, a diferencia de la Trinidad, que es ridículamente compleja e imposible de entender.

Boyd Kirkland hizo la siguiente observación:

> *"El Libro de Mormón y las primeras revelaciones de José Smith en verdad describen vívidamente una imagen del Padre y del Hijo como el mismo Dios… ¿por qué el Libro de Mormón no sólo no aclara las preguntas sobre la Deidad que han asolado al cristianismo durante siglos, sino que, por el contrario, sólo aumenta la confusión? Esto parece particularmente irónico, ya que un propósito declarado principal del libro era restaurar verdades perdidas y poner fin a las controversias doctrinales causadas por la corrupción de la Biblia por parte de la "grande y abominable Iglesia"… En años posteriores, [José] revirtió sus esfuerzos anteriores de 'monoteizar' completamente la deidad y, en cambio, la 'triteizó'".*

¿Se supone que debemos saber quién es Boyd Kirkland? En su última edición de la Carta del CES, se refirió a él como "el erudito mormón Boyd Kirkland", así que lo busqué en Google y todo lo que encontré fue un artículo de Wikipedia sobre "un director de televisión estadounidense de dibujos animados". Era más conocido por su trabajo en X-Men Evolution". Así que lo busqué en Google nuevamente, agregué la palabra "mormón" a la búsqueda y apareció el mismo artículo.

Efectivamente, bajo su información biográfica, se señala que era un mormón que escribió artículos sobre temas controvertidos. Sin embargo, referirse a él como un "erudito mormón" implica algún tipo de autoridad única o estatus académico que no tenía: su formación académica es una licenciatura en administración de empresas de Weber State, y era animador de profesión. Él no es más "erudito mormón" que yo: era un crítico no oficial para contrarrestarnos a nosotros, los apologistas no oficiales. Así que me alegro de que haya corregido su propio error.

En cualquier caso, es triste leer que falleció a los 60 años. Demasiado joven.

Una vez más, es bienvenido a tener su opinión, al igual que tú, pero no veo ninguna necesidad de estar de acuerdo con ninguno de los dos, y no creo que su argumento tenga necesariamente más peso que el de los demás. Aunque estoy encantado de que, de hecho, fuera el productor de " El ataque de los tomates asesinos: la serie animada", lo que bien puede ser lo mejor que he escuchado en mi vida.

¡El ataque de los tomates asesinos! ¡El ataque de los tomates asesinos!

Te golpearán, te aplastarán, te aplastarán, te servirán para el brunch y te acabarán...

¡Para cenar o almorzar!

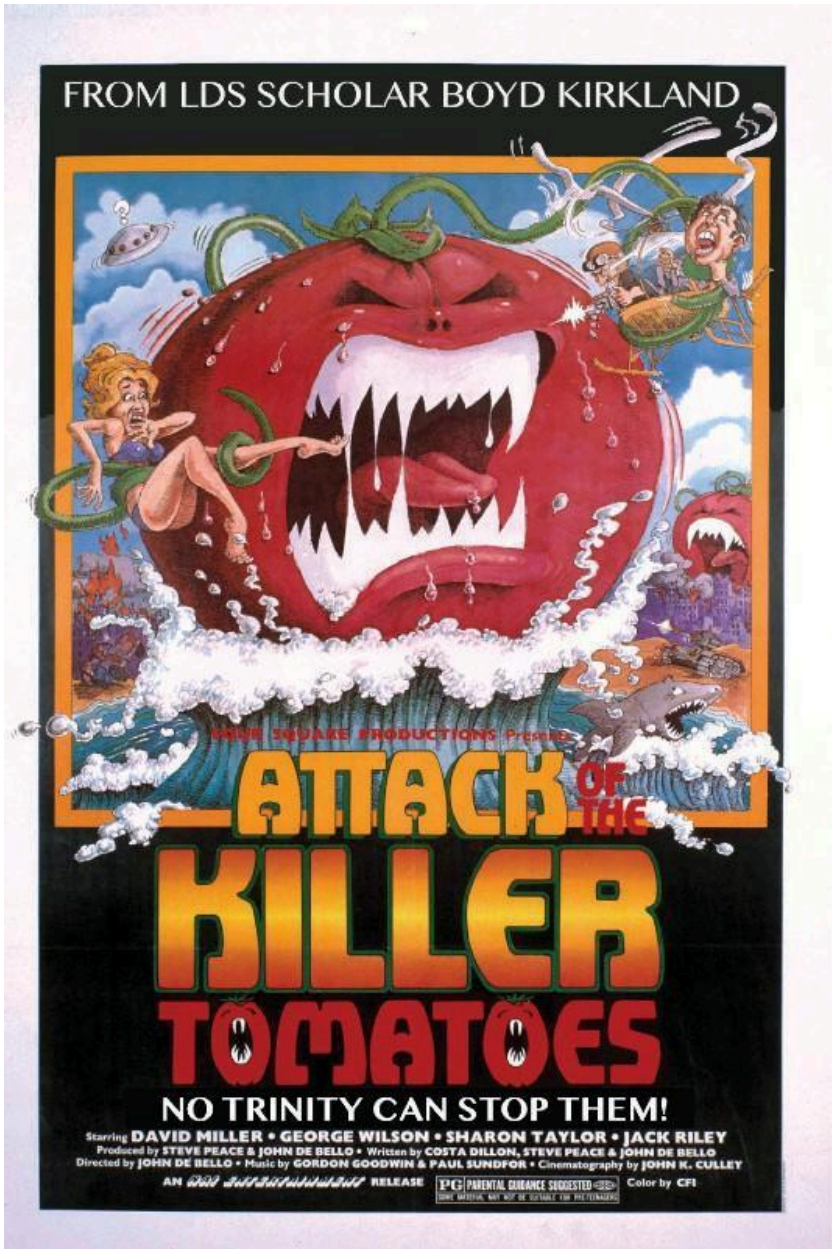
ACTUALIZACIÓN: Puede encontrar información y análisis adicionales en cesletter.org/trinitarian

ACTUALIZACIÓN DE JIM: No, no puede, porque ese enlace tampoco funciona. Pero puede encontrar información adicional sobre los tomates asesinos en "10 datos curiosos sobre los tomates asesinos".

Suponiendo que el relato oficial de la primera visión de 1838 es veraz y exacto, ¿por qué José Smith sostendría una visión trinitaria de la Deidad si él personalmente vio a Dios el Padre y a Jesucristo como seres separados y encarnados unos años antes en la Arboleda Sagrada?

Buena pregunta. La respuesta es que no lo haría y no lo hizo. Ciertamente, usted no ha aportado ninguna prueba de que lo hiciera, aunque ha aportado pruebas suficientes de que usted mismo no entiende el trinitarismo. Por desgracia, se trata de un argumento más que usted presenta sin cuestionarlo y sin molestarse en comprender realmente lo que está diciendo.

Boyd Kirkland nunca hubiera hecho eso..



"Comenzaré diciendo que todavía tenemos fotografías en los tablones de anuncios de nuestro barrio de José Smith con las planchas de oro frente a él. Eso se ha convertido en un punto molesto y creo que es algo a lo que la iglesia debería prestar atención, porque cualquiera que estudie la historia sabe que eso no fue lo que sucedió. No hay ningún historiador de la iglesia que diga que eso fue lo que sucedió y, sin embargo, la iglesia lo está propagando y alimenta la idea de que la iglesia está tratando de encubrir episodios embarazosos y, en cierto modo, está embelleciendo su propia historia.

Por lo tanto, creo que deberíamos detener eso de inmediato. No estoy seguro de que necesitemos muchas imágenes en nuestras capillas de José mirando dentro de su sombrero, pero ciertamente deberíamos decirles a nuestros hijos que así es como funcionaba... Es extraño. Es una imagen extraña. Implica que es como oscurecer una habitación cuando mostramos diapositivas. Implica que hay una imagen que aparece en esa piedra y que la luz haría más difícil ver esa imagen. Por lo tanto, eso implica una traducción que es una lectura y, por lo tanto, nos da una pequeña pista sobre todo el proceso de traducción. También plantea la extraña pregunta: ***"¿Para qué sirven las planchas? ¿Por qué las necesitamos sobre la mesa si están simplemente envueltas en un paño mientras él mira dentro de una piedra vidente?""***

– RICHARD BUSHMAN, ERUDITO SUD, HISTORIADOR, PATRIARCA PODCAST FAIRMORMON, EPISODIO 3: RICHARD L. BUSHMAN P.1, 47:25

"La gente dice que el Libro de Mormón es ciertamente un libro inspirado e inspirador, pero la historia de fondo de las planchas en la traducción es irrelevante para él. ¿Qué ganaríamos y perderíamos [si abandonáramos las planchas]? Lo que perderíamos sería una forma poderosa de evidencia que el Señor le dio a José Smith y a nosotros de la realidad de todas estas experiencias, y por lo tanto, la realidad de la esfera trascendente… Eso sería destripar algunas de las partes más crudas y atractivas de la historia mormona".

– RICHARD BUSHMAN, ERUDITO SUD, HISTORIADOR, PATRIARCA, "LAS PLANCHAS DE ORO EN LA CULTURA Y EL PENSAMIENTO MORMÓN", 41:47

A diferencia de la historia que me enseñaron en la Escuela Dominical, el Sacerdocio, las Conferencias Generales, Seminario, EFY, *Ensigns,* la gira de historia de la Iglesia, el Centro de Capacitación Misional y BYU... José Smith usó una piedra en un sombrero para traducir el Libro de Mormón.

Ah, sí. La piedra con sombrero.

RESPUESTA CORTA:

El Libro de Mormón es un milagro genuino con inconfundibles señales de antigüedad que no pudo haber sido producido por nadie que viviera en 1830. Ninguna otra explicación aparte de la ofrecida por José Smith puede dar cuenta de su existencia..

No lo harás desaparecer simplemente repitiendo un mantra sobre una piedra en un sombrero.

RESPUESTA LARGA:

En mi experiencia, el proceso de traducción no se discutió con mucha frecuencia, si es que se habló alguna vez. Hubo alguna discusión sobre el Urim y Tumim, que, de hecho, se usaron durante la traducción, aunque es cierto que la piedra en el sombrero nunca se mencionó. Eso puede deberse en parte a que es extraño, y a la Iglesia no le gusta hablar de cosas raras que podrían parecer embarazosas. Al mismo tiempo, no estoy seguro de por qué una piedra en un sombrero es más extraña que unas gafas de abuela unidas a un peto de metal, que es como siempre lo he imaginado. Supongo que todo se reduce a las expectativas.

La primera vez que escuché la historia de la piedra en el sombrero fue en mi misión, cuando Joseph Fielding McConkie, hijo de Bruce R. y nieto de Joseph Fielding Smith, citó a David Whitmer sobre el tema y afirmó que Whitmer no sabía de qué estaba hablando. El relato de Whitmer sobre el proceso llegó décadas después, después de la muerte de Joseph Smith, y J.F. McConkie, tomando una postura que atribuyó a su padre y abuelo, insistió en que no pudo haber sido así, porque leer palabras de una piedra vidente aparentemente contradice DyC 9, que es el único documento contemporáneo sobre el tema que tenemos. DyC 9 reprende a Oliver Cowdery por su intento de traducción porque "no se preocupó más que en preguntar" al Señor en lugar de tratar de "estudiarlo en [su] mente".

De modo que si la idea de la piedra en el sombrero no se difundió ampliamente, cosa que no ocurrió, puede haber sido porque hubo un desacuerdo significativo entre los Hermanos en cuanto a su veracidad, con el Presidente Smith y el Élder McConkie del lado que (probablemente incorrectamente) sostenía que era una tontería. La Iglesia ahora está discutiendo la piedra en el sombrero e incluso ha publicado fotografías de la piedra, pero, curiosamente, no del sombrero.

¿Y dónde está el sombrero? ¿Qué nos están ocultando?

Vale la pena mencionar que, de hecho, Whitmer no fue parte del proceso de traducción, y bien podría ser que estuviera equivocado, ya que sus declaraciones surgieron mucho tiempo después de que se desvinculara de la Iglesia. Por supuesto, eso lo obligaría a considerar la posibilidad de que la Iglesia se equivocara ahora al admitir la piedra en el sombrero, en lugar de equivocarse entonces cuando intentaron no mencionarla. Y en sus expectativas teológicas irreductibles y en blanco y negro, a la Iglesia nunca se le permite equivocarse.

El propio José Smith esquivó las preguntas sobre los detalles del proceso de traducción, diciendo únicamente que se logró "por el don y el poder de Dios" y que "no tenía la intención de contarle al mundo todos los detalles de la aparición del Libro de Mormón". Así que parece que la incomodidad de hablar sobre el proceso se remonta al principio.

Habiendo leído su carta varias veces, creo que es seguro decir que esta es la objeción a la que usted recurre más que a cualquier otra. En esta versión de tu carta aparecen trece veces variaciones de la frase "rock in a hat" y, mientras resumes la totalidad de lo que has escrito, dices lo siguiente:

¿Al final del día? Todo eso no importa. Los testigos del Libro de Mormón y sus testimonios de las planchas de oro son irrelevantes. No importa si once buscadores de tesoros del siglo XIX con visiones mágicas del mundo vieron algunas planchas de oro o no. No importa debido a este simple hecho:

JOSÉ NO UTILIZÓ LAS PLANCHAS DE ORO
PARA TRADUCIR EL LIBRO DE MORMÓN

En la imagen: un gráfico con un tono problemático de la Carta CES 2016

En la primera versión a la que respondí, esto fue seguido por una última crítica gráfica a la piedra en el sombrero. (Me pregunto dónde fue a parar esa gráfica. Supongo que fueron problemas de tono).

El problema con esto es que parece sugerir que el proceso de alguna manera excluye el producto. Confieso que encuentro desconcertante su obsesión con este tema. Es innegable que el Libro de Mormón fue producido de una manera que usted encuentra extraña o ridícula. También es innegable que el Libro de Mormón está aquí; existe, y debe ser contabilizado. En ninguna parte de su Carta al SEI proporciona ninguna explicación de cómo podría ser eso. En cambio, ofrece media docena de teorías contradictorias sobre el plagio que son demostrablemente basura, y se obsesiona con la piedra en el sombrero, como si eso lo hiciera todo. 265.000 palabras se desvanecen en una nube de humo.

No es así, por eso millones de personas aún tienen testimonios de su veracidad y origen divino.

En otras palabras, Joseph utilizó el mismo dispositivo mágico o “Tabla Ouija” que utilizó durante sus 3 días de búsqueda del tesoro.

Esas son otras palabras, está bien. También son incorrectas. ¿Por qué pones “Ouija Board” entre comillas? Nadie más que tú está comparando esto con una Ouija Board. ¿Has visto alguna vez una Ouija Board?

Ellas se ven así:

Llámame loco, pero eso no parece una piedra dentro de un sombrero.

Puso una piedra, llamada “piedra mirilla”, en su sombrero…
¿Es entonces una piedra de observación o una tabla Ouija? Ambas están entre comillas, lo que sugiere que alguien con cierta autoridad les dio a ambas estas etiquetas, lo que no hicieron..

… … y ponía su cara en el sombrero para decirles a sus clientes la ubicación del tesoro enterrado en su propiedad. También utilizó este mismo método para traducir el Libro de Mormón, mientras que las planchas de oro estaban cubiertas, colocadas en otra habitación o incluso enterradas en el bosque. Las planchas de oro no se utilizaron para el Libro de Mormón que tenemos hoy..

Esa última frase es curiosa, ya que presupone una única manera en la que las planchas de oro podrían haber sido “utilizadas para el Libro de Mormón”. Dado que José Smith no sabía leer el egipcio reformado, cualquier método en el que pudiera haber traducido los caracteres de las planchas habría requerido intervención divina. Por lo tanto, ¿qué diferencia hay en que esa intervención utilice o no las planchas físicas?

Sin embargo, eso no significa que las planchas fueran inútiles. Fueron extraordinariamente útiles. Usted comenzó esta sección con una cita de Richard Bushman para dar a entender que este gran erudito y fiel miembro de la Iglesia está de acuerdo con usted en este punto. (No lo está).

La cita de Bushman que agregué al comienzo de esta sección señala que las planchas son "una poderosa forma de evidencia que el Señor le dio a José Smith y a nosotros de la realidad de todas estas experiencias" y proporcionan "algunas de las partes más crudas y atractivas de la historia mormona". Se utilizaron para el testimonio de los testigos y la instrucción del profeta sobre cómo prepararse para obtenerlos. No es del todo correcto decir que "no se utilizaron para el Libro de Mormón que tenemos hoy".
ACTUALIZACIÓN: Estos hechos ahora están confirmados oficialmente en el ensayo de la Iglesia sobre la Traducción del Libro de Mormón de diciembre de 2013.

No estoy seguro de que esto sea una actualización, ya que mencionaste el ensayo en la versión anterior de tu carta. Lo que no mencionas es que la Iglesia también confirma que la piedra en el sombrero no fue el único método de traducción y que, de hecho, las planchas se usaron para parte del proceso de traducción.

Del ensayo de la Iglesia:

> Sin embargo, los escribas y otras personas que observaron la traducción dejaron numerosos relatos que dan una idea del proceso. ***Algunos relatos indican que José estudió los caracteres de las planchas***. La mayoría de los relatos hablan del uso que hizo José del Urim y Tumim (ya sea los intérpretes o la piedra vidente), y muchos relatos hacen referencia al uso que hizo de una sola piedra. [Énfasis añadido]

La Iglesia admitió posteriormente estos hechos en su número de octubre de 2015, en el que se incluye una fotografía de la roca real que José Smith colocó en su sombrero para la traducción del Libro de Mormón. Se pueden ver fotografías adicionales de la roca en lds.org.

También arriba. ¿Y cómo pudo la Iglesia "admitir" más tarde lo que ya había admitido en el ensayo dos años antes? Las admisiones son declaraciones que revelan nueva información. Cada mención de la piedra en el sombrero por parte de la Iglesia no puede definirse como una admisión.

En esta versión, usted eliminó la referencia a la charla del entonces élder Nelson en 1992 sobre la piedra en el sombrero. Esas admisiones preceden a la "admisión" del ensayo por casi dos décadas. ¿Cuántas veces tiene que admitir la Iglesia –o "re-admitir"– esta información antes de dejar de actuar como si cada nueva mención fuera la primera?

En junio de 2016, el presidente Dieter F. Uchtdorf publicó en su página de Facebook una comparación de la piedra vidente en la traducción del Libro de Mormón con un sombrero con su iPhone. FairMormon publicó una nueva obra de arte de la traducción del Libro de Mormón que muestra el rostro de José Smith con un sombrero.

¡Tantas confesiones! Si no lo supiera, casi creería que la Iglesia no está intentando ocultar esta información. (¡Excepto por el sombrero! ¿Dónde está el maldito sombrero?)

LA TRADUCCIÓN DEL LIBRO DE MORMÓN QUE LA IGLESIA PRESENTO Y AÚN PRESENTA A SUS MIEMBROS:

El hecho de que estas imágenes tengan al menos una década de antigüedad, si no más, desmiente la idea de que "todavía retrata" (Ensign data de 2002). Puede que me equivoque, pero no he visto nada parecido desde el ensayo de 2013.

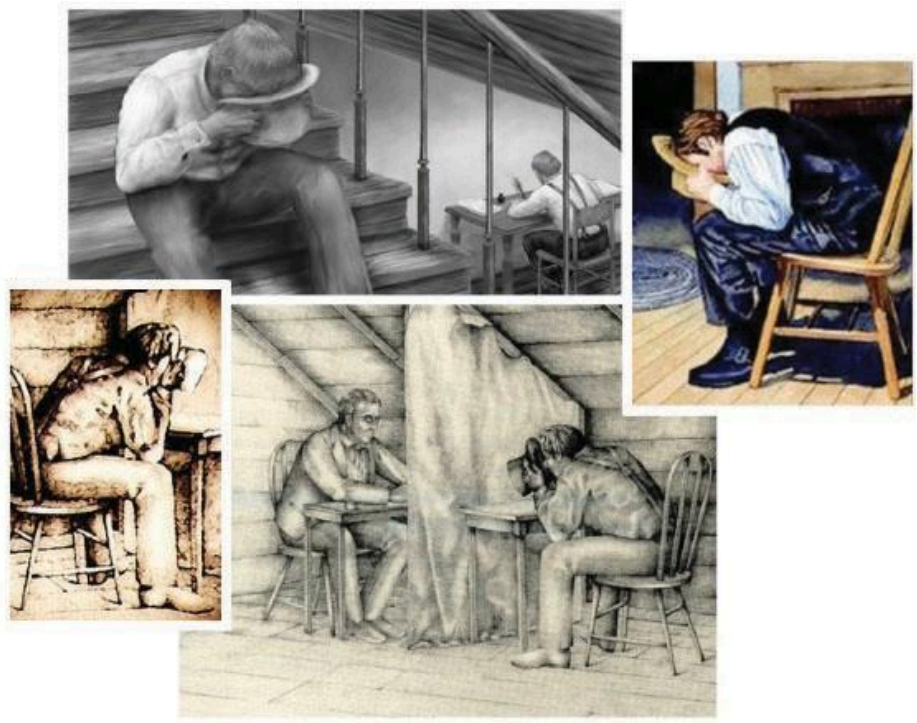
De hecho, cada vez hay más pruebas de que la Iglesia ya no intenta restarle importancia a la piedra y/o al sombrero. La publicación de Santos: La historia de la Iglesia de Jesucristo en los últimos días demuestra una apertura y franqueza que probablemente le resulte útil a la Iglesia en los días venideros.

Un extracto notable del Capítulo 6 del primer volumen:

> Mientras tanto, Joseph y Oliver comenzaron a traducir. Trabajaron bien juntos, semanas enteras, frecuentemente con Emma en la misma habitación, haciendo su trabajo diario.
> A veces Joseph traducía mirando a los intérpretes y leyendo en inglés los caracteres de las planchas.
>
> A menudo, encontraba que una sola piedra vidente era más conveniente. Colocaba la piedra vidente en su sombrero, colocaba su cara dentro del sombrero para bloquear la luz y miraba la piedra. La luz de la piedra brillaba en la oscuridad, revelando palabras que Joseph dictaba mientras Oliver las copiaba rápidamente.

Ese relato, por supuesto, es más coherente con el siguiente lote de fotografías.

LA TRADUCCIÓN DEL LIBRO DE MORMÓN COMO REALMENTE SUCEDIÓ:



Corrección importante: estas imágenes solo muestran parte de cómo "sucedió realmente", ya que este no fue el único método de traducción. Los relatos sugieren que las primeras 116 páginas se hicieron íntegramente con el Urim y Tumim, lo que haría que la primera tanda de imágenes fuera mucho menos engañosa de lo que permite su reacción acalorada.

Desde que me enteré de esta nueva información inquietante y me sentí traicionado, los apologistas mormones revisionistas me han atacado y me han engañado afirmando que es culpa mía y de cualquier otra persona por no saber esto. "La información estaba allí desde el principio", dicen. "Deberías haberlo sabido", afirman.

Cuando pones palabras entre comillas, estás sugiriendo que esas palabras específicas, textualmente, fueron dichas por otro ser humano, pero obviamente estás parafraseando. Es solo un ejemplo más de erudición descuidada en un documento plagado de ellas. A esta altura de tu carrera como apologista de la Carta del SEI a tiempo completo y bien remunerado, probablemente ya deberías saber más.

Tampoco entiendo todavía por qué esta información es "perturbadora". No hay nada moral o éticamente problemático en una piedra en un sombrero versus un par de anteojos grises sujetos a un pectoral, y la única razón por la que el segundo no te molesta es que es lo que esperas, y el primero no. Yo pensaría, para alguien que no conozca estos eventos, que ambos escenarios serían igualmente extraños. La imagen de tu primer lote con José usando el Urim y Tumim me parece más extraña que cualquier imagen del segundo lote.

Y, repito, nada de esto disminuye la realidad del Libro de Mormón, su historicidad o su mensaje.

En cuanto a que te "atacaron" y te "engañaron", esos son ciertamente verbos dramáticos, pero el hecho es que, sí, la información estuvo allí todo el tiempo. Eso es una declaración de hecho. Sí deberías haberlo sabido o no es otra cuestión, ya que no creo que el conocimiento de la piedra en el sombrero cambie sustancialmente nada sobre la relevancia del Libro de Mormón o su lugar en la teología de los Santos de los Últimos Días.

El respetado historiador y erudito SUD Richard Bushman, citado anteriormente, entiende el problema.

Y, sin embargo, como lo demuestra mi cita adicional anterior, usted no comprende ni representa con precisión la posición de Richard Bushman sobre el tema.

A diferencia de estos apologistas revisionistas que manipulan la realidad, él tiene compasión, comprensión y empatía por aquellos que se sorprenden al conocer esta información que desafía la fe..

Él tampoco es como tú, un hombre que con frecuencia insulta a sus oponentes y les lanza insultos personales. (Estoy bastante seguro de que, contrariamente a tus ataques en línea, a mi familia le gusto).

En 2000, dos profesores de religión de BYU, Joseph Fielding McConkie (hijo del élder Bruce R. McConkie) y Craig J. Ostler, escribieron un ensayo titulado "El proceso de traducción del Libro de Mormón .

¡Sí! ¡Gracias! Buscaba un enlace como este cuando escribí la versión anterior de mi respuesta, donde mencioné que este era el cargo del presidente McConkie. (Él era mi presidente de misión, así que no puedo pensar en él con ningún otro título. Era un gran hombre y lo adoraba).

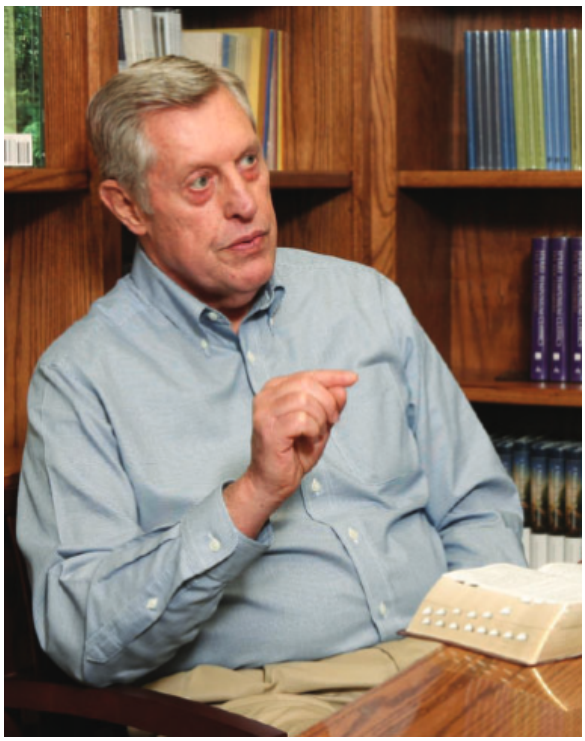
Ellos escribieron:

> *"Así, todo lo que tenemos en el Libro de Mormón, según el Sr. Whitmer, se tradujo colocando la piedra de color chocolate en un sombrero en el que José enterraba la cabeza para tapar la luz. Mientras lo hacía, podía ver 'un trozo de pergamino oblongo, en el que aparecían los jeroglíficos', y debajo de la escritura antigua, se daba la traducción en inglés. José entonces se la leía a Oliver Cowdery, quien a su vez la escribía. Si lo hacía correctamente, los caracteres y la interpretación desaparecían y eran reemplazados por otros caracteres con su interpretación".*

Después de sentar las bases, los profesores continúan:

> *"Por último, el testimonio de David Whitmer simplemente no concuerda con el modelo divino. Si José Smith tradujo todo lo que ahora está en el Libro de Mormón sin usar las planchas de oro, nos quedamos preguntándonos por qué las planchas fueron necesarias en primer lugar. Se recordará que la posesión de las planchas puso a la familia Smith en un peligro considerable, causándoles una serie de dificultades. Si las planchas no hubieran sido parte del proceso de traducción, esto no habría sido así. También nos deja preguntándonos por qué el Señor ordenó a los escritores del Libro de Mormón que tomaran un registro duplicado de las planchas*

de Lehi. Esta disposición que compensa la pérdida de las 116 páginas tampoco habría servido para nada.



En la imagen:
Joseph Fielding McConkie.
Un maestro y un discípulo de Cristo.

Además, nos quedaríamos preguntándonos por qué era necesario que Moroni instruyera a José cada año durante cuatro años antes de que se le confiaran las planchas. También nos preguntaríamos por qué era tan importante que Moroni mostrara las planchas a los tres testigos, entre ellos David Whitmer. ¿Y por qué el Señor hizo que el Profeta mostrara las planchas a los ocho testigos? ¿Por qué todo este alboroto y alboroto si el Profeta en realidad no tenía las planchas y si no se utilizaron en el proceso de traducción?

Lo que David Whitmer nos pide que creamos es que el Señor hizo que Moroni sellara las planchas y los medios por los cuales debían ser traducidas cientos de años antes de que llegaran a posesión de Joseph Smith y luego decidió que el Profeta usara una piedra vidente que encontró mientras cavaba un pozo para que ninguna de estas cosas sucediera.

¿Es esto realmente necesario? Nos preguntamos: ¿es esta una explicación creíble de cómo funcionan los cielos?

Esas son buenas preguntas. La primera vez que conocí la piedra en el sombrero fue en 1989, cuando el propio presidente McConkie presentó las ideas de este ensayo en vivo en una conferencia de zona. Como mencioné antes, esto, más que la rareza inherente de la piedra en el sombrero, es probablemente la razón por la que el relato de Whitmer no se discute ampliamente, porque los McConkies y los Fielding Smith no creían que Whitmer, en una fecha tan tardía y debido a su condición de descontento, fuera una fuente confiable sobre el tema. Y existe la posibilidad de que bien puedan tener razón, que la interpretación actual de la narrativa histórica sea incorrecta y que la sabiduría convencional haya estado en lo cierto la primera vez.

Confieso que, personalmente, me inclino por esa dirección basándome en la explicación de DyC 9 de que la traducción requería estudio y esfuerzo más allá de simplemente leer palabras en una piedra. El Libro de Mormón también parece estar revestido del lenguaje y el vocabulario de José Smith, lo que sugeriría que el profeta tuvo parte en la elección de las palabras. Por mi parte, no considero que el proceso de traducción sea fundamental para un testimonio del Libro de Mormón, por lo que no me preocupa que mi opinión, en este momento, esté fuera de la corriente principal. En realidad, mi opinión sobre varios temas de la Iglesia es bastante heterodoxa. Agradezco que la Iglesia tenga mucho más espacio para una variedad de puntos de vista de lo que usted le reconoce. En cualquier caso, lo que usted está encontrando aquí es la realidad de que incluso los profetas y apóstoles tienen diferencias de opinión. Es desconcertante que, para usted y muchos miembros activos de la Iglesia, la posibilidad de tales diferencias todavía sea una gran sorpresa.

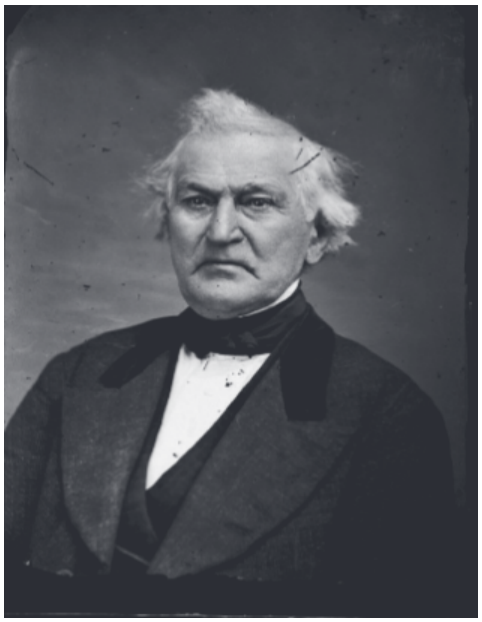
¿Cómo se podía esperar que yo y cualquier otro miembro conociéramos y aceptáramos la traducción de la piedra en el sombrero cuando incluso estos dos fieles profesores de religión a tiempo completo en BYU la rechazaron como una mentira ficticia destinada a socavar a José Smith y las afirmaciones de verdad de la Restauración?

Bueno, dos cosas.

En primer lugar, puedo afirmar con seguridad que el presidente McConkie no creía que la piedra en el sombrero fuera una "mentira ficticia destinada a socavar a José Smith y las afirmaciones de verdad de la Restauración". Lo he oído hablar de esto de primera mano. Basa su interpretación de la descripción de Whitmer en el hecho de que los comentarios de David Whitmer ocurrieron décadas después de un proceso que él no presenció, lo que significa que puede haberse equivocado en los hechos por varias razones inocentes. Pensó que David Whitmer estaba equivocado, no que estaba engañando deliberadamente a alguien. Ciertamente, Whitmer no estaba tratando de socavar la veracidad del Libro de Mormón. Fue fiel a su testimonio de ese registro sagrado durante toda su vida, incluso cuando estaba profundamente descontento con José Smith. El presidente McConkie habría sido el primero en reconocerlo.

Una mentira requiere una intención deliberada de engañar. Si me preguntaran cómo llegar a mi casa y yo les dijera que en algún momento girarán a la derecha en lugar de a la izquierda, es muy posible que la culpa sea de mi pésimo sentido de la orientación y no de la deshonestidad, y que yo haya cometido un error honesto.

Esto también toca el corazón de muchas de sus objeciones contra la Iglesia. Cada vez que se encuentra con falibilidad en la historia de la Iglesia, inmediatamente se supone que hubo intenciones maliciosas, cuando un error humano no malicioso es una explicación más probable y ciertamente más caritativa de los errores.



En la foto: David Whitmer
Fiel al Libro de Mormón hasta el final

La información errónea a menudo proviene de fuentes bien intencionadas. Como consejo, le advertiría que no caracterice todos los errores factuales como mentiras, ya que se estaría calificando a sí mismo de mentiroso por las legiones de errores que se pueden encontrar en cada versión de la Carta del SEI.

En segundo lugar, no se "esperaba" que usted supiera, y mucho menos que "aceptara", la piedra en el sombrero. A la Iglesia, francamente, no le importa particularmente lo que usted, yo o cualquier otra persona piense sobre el proceso de traducción. Para repetir, el propio José Smith dijo que "no se pretendía contarle al mundo todos los detalles de la aparición del Libro de Mormón". Resulta que usted puede ser un fiel Santo de los Últimos Días en plena comunión y, en última instancia, ser salvo en el Reino Celestial de Dios independientemente de sus puntos de vista sobre este tema en particular, o incluso si permanece felizmente inconsciente tanto de la piedra como del sombrero durante toda su vida mortal.

SECCIÓN ADICIONAL: UN SERMÓN FINAL DE B de M

Espero que, en este punto, a los lectores les resulte obvio que no ha logrado ponerle un guante al Libro de Mormón. Ha proporcionado varias explicaciones pobres, contradictorias, mal investigadas y fácilmente refutables sobre sus orígenes; ha ignorado por completo la evidencia externa e interna significativa en cuanto a su autenticidad, y ha tratado de descartar por completo basándose únicamente en la rareza de una piedra en un sombrero. Y, por supuesto, sus argumentos palidecen en comparación con los casi dos siglos de ataques que ese libro ha soportado desde todos los lados.

Y, sin embargo, el Libro de Mormón sigue en pie. ¿Por qué?

Responderé con una historia y un sermón.

A principios de 2015, mi padre, el ex senador de Utah Robert F. Bennett, descubrió que tenía cáncer de páncreas.

Antes de su diagnóstico, papá había planeado mudarse de su casa en Arlington, Virginia, a la casa de su infancia en Salt Lake City, que había comprado más de una década antes con la intención de vivir allí a tiempo completo. Pero el cáncer cambió sus planes y decidió buscar tratamiento en el Hospital Universitario John Hopkins, que tenía reputación mundial de ser el mejor lugar para recibir tratamiento para el cáncer de páncreas. El cáncer no se había extendido, pero el tumor estaba presionando una arteria, lo que hacía imposible su extirpación. El objetivo, entonces, era reducir el tamaño del tumor mediante quimioterapia y luego, mediante cirugía, extirparlo del cuerpo.

Parecía un buen plan en ese momento, pero el tumor seguía siendo obstinado y, aunque la quimioterapia impedía que creciera, tampoco se reducía. El objetivo cambió. El nuevo plan era matar el tumor y dejarlo allí. Después de otra ronda de quimioterapia y una nueva ronda de radiación, este fue el resultado presumible. Papá regresó a Utah para Navidad y todo parecía ir bien. Había sobrevivido durante un año después de su diagnóstico, y la idea de que aún le quedaban más años por delante parecía una posibilidad real.

Lamentablemente, no. El último día de febrero de 2016 nos enteramos de que el cáncer se había propagado y se había propagado de forma agresiva. Le quedaban solo unos pocos meses de vida, tal vez semanas. Era hora de poner sus asuntos en orden.

Desde que dejó el Senado, papá había estado extraordinariamente activo y no tenía ningún interés en bajar el ritmo. El cáncer le había hecho racionalizar sus actividades (renunció a todas las juntas corporativas en las que dijo que “de todos modos no quería estar”), pero aún no estaba dispuesto a jubilarse. Solo se centró en las cosas que realmente le importaban.

Al enterarse de que sus días estaban definitivamente contados, aún más cosas quedaron en el camino. Solo había un puñado de proyectos que seguían siendo una alta prioridad, y su charla fogonera programada para el 10 de abril de 2016 sobre el Libro de Mormón estaba en lo más alto de su lista.

Fue en 2009 cuando Deseret Book publicó *Leap of Faith: Confronting the Origins of the Book of Mormon*,Un libro en el que papá había estado trabajando durante casi siete años. Su publicación sorprendió a varios analistas políticos que pensaron que no era más que un truco de campaña, ya que papá, en ese momento, estaba involucrado en una carrera muy difícil que finalmente perdió. Pero el tiempo ha sido bastante benévolo con el libro y muchos ahora lo reconocen como una obra seria y valiosa.

"Por mi parte, para ser totalmente sincero, cuando escuché por primera vez que Bennett había escrito un manuscrito así, dudé de que fuera de mucho valor". escribió tu profesor favorito Daniel Peterson. "Después de todo, no era un especialista, y yo estaba seguro de que un senador tan ocupado tenía poco tiempo para mantenerse al día con la explosión de conocimientos sobre el Libro de Mormón que se ha producido en las últimas décadas. ¿Qué podría ofrecer, más allá de un refrito superficial?
"La respuesta, como descubrí rápidamente, era suficiente. 'Leap of Faith'… es un libro sorprendentemente bueno". También dijo que "[es] claramente el producto de una reflexión sostenida y cuidadosa, no de una maniobra política apresurada".

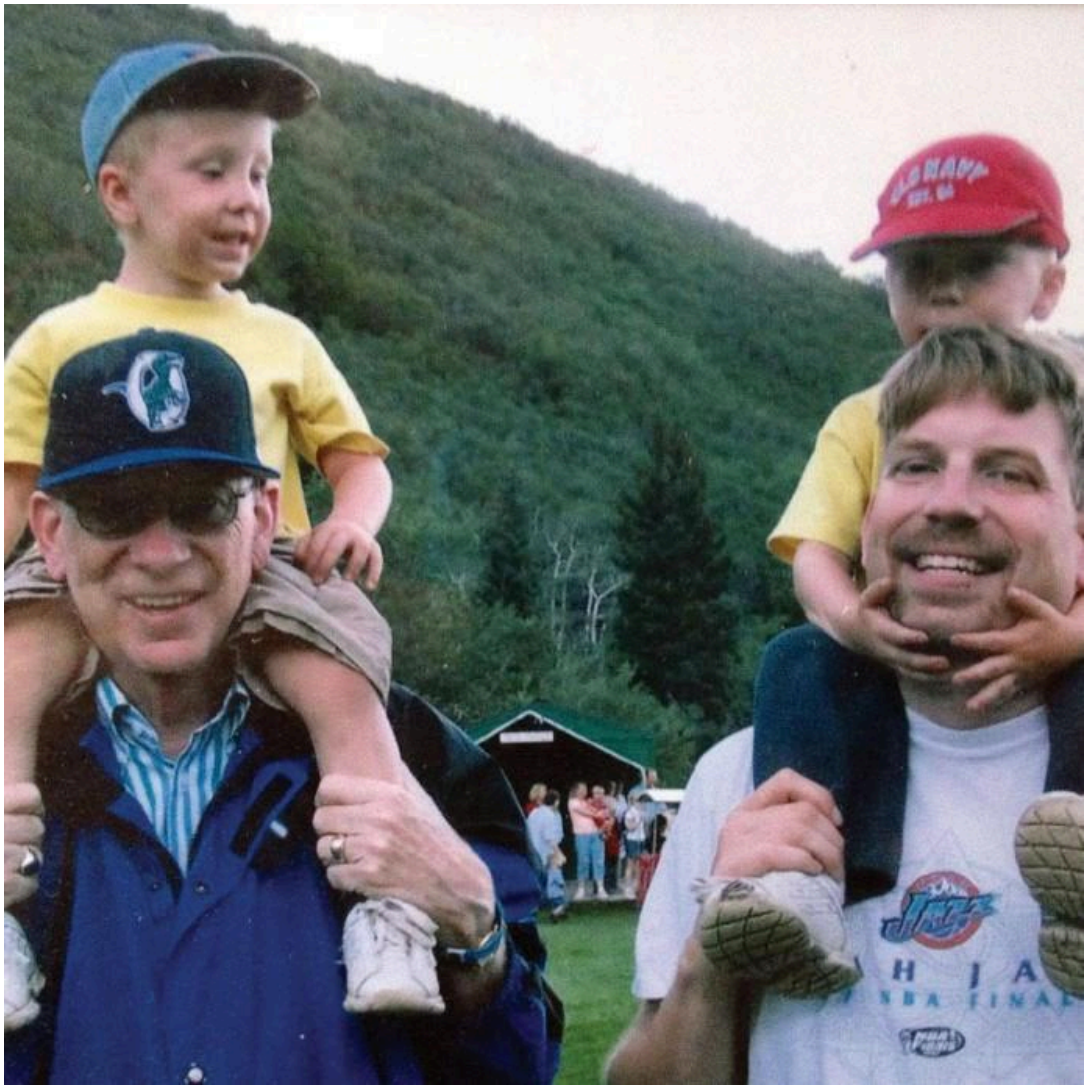
El presidente Henry B. Eyring fue aún más lejos. Como orador final en el funeral de mi padre en Salt Lake City, el presidente Eyring dijo que el libro de papá era "posiblemente la mejor defensa del Libro de Mormón jamás escrita" (creo que eso sería una buena propaganda en la parte posterior de la edición de bolsillo).

Mi padre había sido durante mucho tiempo un defensor apasionado del Libro de Mormón, y estaba frustrado por esto, ya que se negaba a tomarlo en serio. De hecho, el catalizador para escribir "Leap of Faith" fue el libro "Mormon America" de Richard y Joan K. Ostling, que esencialmente desestimó el libro como una invención obvia del siglo XIX y no un registro antiguo, poniéndose del lado de quienes "suponen que Joseph Smith lo escribió" y que sus orígenes tienen una "explicación naturalista y de sentido común". Desde el punto de vista de papá, el Libro de Mormón fue diseñado divinamente para desafiar esos despidos fáciles e intelectualmente perezosos, y sintió que era necesario demostrar que la fe en el Libro de Mormón y los argumentos basados en la razón a favor de su historicidad no eran mutuamente excluyentes. Esta idea lo animó incluso en las últimas horas de su vida.

La asignación de dar una charla fogonera sobre el tema del Libro de Mormón vino del obispo del Barrio Arlington, y papá vio esto como algo más que otra oportunidad para hablar. Sintió que era un llamamiento de Dios y se preparó en consecuencia. Cuando le dijeron que el cáncer se había propagado, casi de inmediato dijo: "Tengo que permanecer vivo para la charla fogonera". Repitió esto una y otra vez, y el mantra funcionó. La noche del 10 de abril de 2016, mi padre se sentó en un taburete en el salón cultural de la Capilla de Arlington y pronunció un sermón de 50 minutos sobre el Libro de Mormón. Debilitado por el cáncer, permaneció sentado la mayor parte del tiempo, pero se puso de pie varias veces para escribir en una pizarra, diagramando gran parte de la complejidad del libro para la congregación reunida. Habló, como era su costumbre, sin consultar nunca las notas. Habló con claridad y fuerza, y todos los asistentes sabían que estaban viendo algo extraordinario. (Puede escuchar una grabación preliminar de la charla fogonera y leer una transcripción aquí.)

Eso fue domingo. Y el lunes por la mañana, sufrió un derrame cerebral severo que lo dejó paralizado y confinado a una cama de hospital. Murió tres semanas después.

Para su familia, esto parecía una prueba clara de que el Señor estaba sosteniendo a mi padre específicamente para compartir este mensaje sencillo. Después de la charla fogonera, el trabajo de papá había terminado y lo llamaron a casa. Así que, cualquiera que fuera este mensaje, parecía probable que fuera algo muy importante.



En la imagen: Bob Bennett con Sam Bennett sobre los hombros, Jim Bennett con Jeddy B. sobre los hombros.
Extraño a este hombre todos los días..

Entonces, ¿cuál era el mensaje para el cual el Señor lo mantuvo con vida?

"Bueno, ya se acabó el tiempo", dijo a los cuarenta y cinco minutos de su presentación, "pero necesito terminar con el punto principal". Reconoció que era una manera extraña de estructurar un sermón. "Uno dice: 'Vaya, has estado divagando durante cuarenta y cinco minutos. Ve al punto principal'".

Antes del "punto principal", papá había pasado todo su tiempo relatando las diversas evidencias convincentes de la autenticidad del Libro de Mormón. Citó la existencia de Nahom y una plétora de planchas de metal que prueban que escribir registros sagrados en planchas y enterrarlos para las generaciones futuras era una práctica arraigada en la antigüedad. También destacó el uso de nombres egipcios antiguos en el Libro de Mormón que eran desconocidos en el momento de la publicación del libro.

“Todo esto es interesante”, dijo, “y es divertido, y es importante que sepamos que, mientras somos atacados por aquellos que abandonan la Iglesia al decir que José Smith era un fraude, que el Libro de Mormón es una falsificación, etc., es importante que tengamos las herramientas [para abordar estos temas]”. Pero insistió en que “no es el punto principal”.

“No es necesario saber sobre la ubicación de Nahom”, dijo. “No es necesario saber sobre la proliferación de las planchas. No es necesario entender sobre los nombres antiguos para vivir una vida más exitosa y valiosa”. Si lo hubiera pensado, también podría haber dicho que no es necesario saber sobre la piedra en el sombrero.

Entonces, ¿qué es lo que necesitas saber? La respuesta de papá fue sencilla:

“Necesitas saber acerca del Señor Jesucristo”.

Él contó una experiencia de su misión en Escocia más de sesenta años antes, en la que conoció a Bill y Marian Proctor. “Cuando visitamos a Bill y Marian Proctor para la primera reunión, le habíamos dejado un Libro de Mormón a Marian”, dijo. “Habíamos ido a repartir folletos esa mañana, regresamos esa noche. Él lo estaba leyendo; Bill Proctor estaba leyendo el libro junto al fuego, lo cual tomé como una buena señal. Y luego se puso de pie y se me acercó y me dijo: ‘Miren, muchachos, sé por qué están aquí y están perdiendo el tiempo. No tengo intención de unirme a su Iglesia, pero este es un libro interesante que tienen. Así que les diré lo que vamos a hacer. Yo compraré su libro y ustedes se irán, y ambos ahorraremos tiempo. ¿De acuerdo?’

“Dije: ‘De acuerdo. Sí. Pero mientras estemos aquí…’

“Bien, ya que estamos aquí, nos sentamos y les brindamos la primera charla sobre el Libro de Mormón. Y luego hicimos la pregunta mágica: ¿cuándo sería un buen momento para que volviéramos? Y nos dio una cita para regresar, y hay mucho más en la historia, pero muy poderosamente, antes de que me fuera de Escocia…”

Entonces papá comenzó a llorar. “Disculpe”, dijo. “Se me llenan los ojos de lágrimas cuando se dedica un estacionamiento”.

Después de recuperar la compostura, continuó. “Antes de irme de Escocia, le dije: ‘¿Cuándo supiste? Bill, ¿cuándo sucedió [que supiste] que el Libro de Mormón era verdadero? ’ Y él dijo: ‘Ah, esa primera noche’. Dijo: ‘El Espíritu estaba allí abrumadoramente, diciéndome que era verdadero’”.

Bill Proctor “no necesitaba ninguna validación interna o externa, ni ningún análisis intelectual. Todo lo que necesitaba era un corazón abierto y la presencia del Espíritu Santo, y lo supo. El Libro de Mormón puede sobrevivir a cualquier ataque de cualquier enemigo de la Iglesia porque el ejemplo de Proctor se ha repetido millones de veces, en todas las culturas, en todos los países, en todo el mundo”.

Papá tenía toda la razón.

LA PRIMERA VISIÓN

Inquietudes y preguntas

"Toda nuestra fuerza se basa en la validez de esa [primera] visión. O bien se produjo o bien no se produjo. Si no se produjo, entonces esta obra es un fraude. Si se produjo, entonces es la obra más importante y maravillosa bajo los cielos".

– PRESIDENTE GORDON B. HINCKLEY, EL MARAVILLOSO FUNDAMENTO DE NUESTRA FE

"No me preocupa que el profeta José Smith haya dado varias versiones de la primera visión, como tampoco me preocupa que haya cuatro escritores diferentes de los evangelios en el Nuevo Testamento, cada uno con sus propias percepciones, cada uno contando los acontecimientos para cumplir con su propio propósito de escribir en ese momento. Me preocupa más el hecho de que Dios ha revelado en esta dispensación un plan grande, maravilloso y hermoso que motiva a los hombres y a las mujeres a amar a su Creador y a su Redentor, a apreciarse y servirse unos a otros, a caminar con fe por el camino que conduce a la inmortalidad y a la vida eterna".

– PRESIDENTE GORDON B. HINCKLEY, "DIOS NO NOS HA DADO ESPIRITU DE TEMOR", 5/11/93

1. Existen al menos cuatro relatos diferentes de la primera visión de Joseph Smith, lo cual la Iglesia admite en su ensayo Relatos de la Primera Visión de noviembre de 2013.:

RESPUESTA CORTA:

Son exactamente cuatro, no "al menos" cuatro. Los relatos son notablemente coherentes y no es razonable esperar, como usted lo hace, que sean casi idénticos. Los críticos ponen a prueba la credulidad al intentar fabricar contradicciones donde no existen.

RESPUESTA LARGA:

Decir que "la Iglesia lo admite" sugiere que 2013 fue la primera vez que se reconoció este hecho. Como lo demuestra el comentario del presidente Hinckley mencionado anteriormente, eso no es cierto. Leí las cuatro versiones en fuentes oficiales de la Iglesia cuando fui misionero entre 1987 y 1989. Estas cuatro versiones fueron ampliamente reconocidas mucho antes del ensayo de la Iglesia sobre el tema..

- CUENTA MANUSCRITA DE 1832 •
- DOS CUENTAS DE 1835

No, sólo hay un relato de 1835 y una ligera referencia de diecisiete palabras a ese relato en una entrada de diario unos días después.

- CUENTA 1838 (VERSIÓN OFICIAL) •
- CUENTA 1842

Recuerdo que me preocuparon muchas acusaciones contra la Iglesia cuando las escuché por primera vez, pero por mi vida, no puedo mostrar ningún grado de preocupación por los diferentes relatos de la Primera Visión. Desde mi descubrimiento, esta información no fue un problema para mí.

Joseph Smith en el video de la Primera Visión de 1976 cuando está a punto de tirar algunas semillas perfectamente buenas.

En mi misión, mostramos repetidamente la película "La primera visión", con José arrojando un puñado de semillas al aire, y la narración de la película se basó tanto en el relato de 1838 como en la carta de Wentworth de 1842, y yo quería saber dónde había aparecido el lenguaje que no era de 1838.

De dónde venían esas cosas. Esto era en un mundo anterior a Internet, y yo solo habría tenido acceso a material oficial de la iglesia. Encontré un artículo, probablemente en la revista Ensign, que comparaba los relatos, y mi reacción fue algo así como: "Ah, vale. Así que de ahí es de donde salió todo eso". No se me ocurrió que esto debería molestarme en lo más mínimo.

En el único relato manuscrito de José Smith, escrito en 1832, pero que no se publicó públicamente hasta mucho después, se describe la primera visión de una manera poco habitual:

"…y mientras estaba en actitud de invocar al Señor, a los 16 años de mi edad, una columna de fuego, más brillante que el sol del mediodía, descendió de lo alto y descansó sobre mí, y fui lleno del Espíritu de Dios, y el Señor abrió los cielos sobre mí, y vi al Señor, y me habló, diciendo: José, hijo mío, tus pecados te son perdonados. Ve, anda en mis estatutos y guarda mis mandamientos; he aquí, yo soy el Señor de gloria; fui crucificado por el mundo para que todos los que crean en mi nombre tengan vida eterna..."

• No se menciona a dos seres.

Reconozco sin reparos que, de todas las supuestas contradicciones que usted cita, ésta es la única que tiene alguna importancia. Todo lo demás son tonterías inventadas que no pueden sostenerse con nada más que la lectura más superficial de los cuatro relatos..

Un elemento constante en los cuatro relatos es que el Hijo es quien ocupa el centro del escenario. El Padre simplemente presenta al Hijo y luego se hace a un lado. Ese es el papel que el Padre ha asumido en todas las Escrituras: en el bautismo de Jesús, en el Monte de la Transfiguración y cuando Jesús se apareció a los nefitas. Desde la Caída, el Padre ha delegado toda comunicación con nosotros, los mortales caídos, a través de su Unigénito, y solo aparece para hacer la presentación, dar su bendición y luego dar un paso atrás.

En el cuadro de Friberg sólo está representado el Hijo, aunque el Padre anunció su presencia.

Creo que es totalmente posible que el Padre sólo estuviera presente al principio de la visión, y que la mayor parte del tiempo lo pasará con José a solas con el Hijo, que es como José recordaba personalmente la experiencia. Después de todo, la gente no habla de la visita de Cristo a los nefitas como si incluyera tanto al Padre como al Hijo, pero el hecho es que el Padre participó en esa visita de la misma manera que lo hizo con José

Esto es una especulación, por supuesto, pero explicaría por qué José se centró sólo en "el Señor" en un relato escrito en un diario privado, no necesariamente destinado al consumo público.
José no era un escritor especialmente hábil en ese momento, y dudo que pensara que estaba escribiendo la versión única y definitiva de un acontecimiento que había sido fuente de mucho ridículo en sus primeros años y que tal vez todavía se mostraba reticente a comentar.

Pero bien, en 1832, José dice que "vio al Señor", y eso es todo. ¿Esto contradice los relatos

posteriores? Por mucho que usted esté ansioso por insinuar que sí, el hecho es innegable: no es así.

Una contradicción requeriría dos hechos irreconciliables en dos relatos diferentes. Este relato, por ejemplo, dice que José tenía 15 años, y el relato de 1838 dice que tenía 14. Eso es una contradicción. (La edad incorrecta de José fue escrita más tarde por Frederick G. Williams como una nota marginal sobre la letra de José en el relato de 1832. No hay razón para suponer que se trata de algo más que un error honesto. Si esperas infalibilidad en el relato de 1832, estás en serios problemas. La gramática por sí sola en ese caso es verdaderamente horrible.)

Una persona que visita a sus padres y luego le dice a un amigo: "Vi a mamá ayer" no se estaría contradiciendo si luego le dijera a otra persona: "Vi a papá ayer". Ambas cosas son ciertas. La presencia de mamá no excluye la de papá, y la presencia del Hijo no excluye la presencia del Padre.

- 12 años después de que ocurrió la visión.

Sí, ¿por qué José no escribió algo al respecto en un momento más cercano a su experiencia? ¿Dónde está el relato de 1821 o 1822?

Cuando se formula la pregunta de esa manera, queda claro lo poco sólida que es su objeción. La Primera Visión no aparece en ningún escrito de José Smith de 1821 o 1822 porque no hay escritos de José Smith de 1821 o 1822. José tenía 15 y 16 años en 1821 y 1822, respectivamente, y era, según su propia descripción, "un muchacho desconocido… sin importancia en el mundo" que estaba "condenado a la necesidad de obtener un sustento escaso con su trabajo diario". No tenía educación y era esencialmente analfabeto. No escribió nada porque no era capaz de escribir.

Los escritos recopilados de José Smith, 1820-1827

Desde 1820 hasta 1827, cuando José comenzó a hacer rumores acerca de las planchas de oro, nadie esperaba que este muchacho inútil fuera a fundar un movimiento religioso importante, por lo que los registros sobre él varían entre escasos e inexistentes. Y antes de 1830, los únicos elementos escritos que tenemos de José son las revelaciones que recibió en relación con la aparición del Libro de Mormón. En 1830, recibe una revelación, ahora la sección 20 de DyC, de que se debe "llevar un registro", por lo que probablemente esa sea la primera vez que siente que tal vez debería escribir más cosas.

Entonces, con un mandamiento de 1830 de comenzar a llevar un registro, José comienza el proceso de registrar revelaciones, pero aún no comienza a llevar un diario personal hasta 1832. ¿Y cuál es una de las primeras cosas sobre las que escribe cuando comienza su historia personal? La Primera Visión. Esa parece una línea de tiempo completamente razonable para analizar el evento.

• Mi edad es 15 años ("16º año de mi edad"), no 14 años.

Un error de Frederick G. Williams, sí, como se ha señalado anteriormente. No hay motivos para pensar que el error no haya sido sincero..

• No hay ninguna referencia a preguntar a qué iglesia debería unirse.

En realidad, no hay ninguna referencia a ninguna pregunta específica. Todo lo que dice es que estaba "invocando al Señor", lo que creo que podemos asumir con seguridad que implicaba oraciones con signos de interrogación al final. Cómo comienza el relato expresando su afán por encontrar una "sociedad o denominación que se basará en el evangelio de Jesucristo tal como está registrado en el Nuevo Testamento", parece probable que "¿A qué iglesia debo unirme?" fuera una pregunta que surgiera inmediatamente.

• No hay descripción de ser atacada por Satanás..

En ninguno de los relatos se menciona a Satanás. En 1835 y 1838 hay referencias a la oscuridad y a su sensación de fatalidad, pero la presencia del diablo se deduce por inferencia, no por una identificación explícita. Lo curioso es que el relato de 1842 tampoco hace referencia a la parte satánica de la visión. Uno hubiera pensado que si todo esto fuera ficción, para entonces ya habría aclarado su historia, ¿no?

Para mí, el hecho de que José no sienta la necesidad de relatar cada detalle de la visión cada vez que la cuenta es una prueba de autenticidad, no de fraude. Un estafador cuenta su historia desde el principio y nunca se desvía de ella. También se ponen nerviosos cuando las preguntas se refieren a detalles en los que aún no habían pensado. Obviamente, José no sentía la necesidad de recordar nada de memoria: podía contar toda o parte de la historia sin temor a caer en una contradicción. Creo que si esta versión se leyera exactamente como la versión más conocida de 1838, sería más sospechosa, no menos. No es así como los seres humanos relatan los acontecimientos.

Mientras escribo esto, acabo de salir de unas vacaciones en Inglaterra y Francia. He hablado de mis viajes con un montón de personas y he hecho hincapié en diferentes elementos del viaje en diferentes momentos, omitiendo algunos detalles en una versión y agregándolos en otras. Así es como las personas se hablan entre sí y comparten recuerdos. ¿Por qué no se le debería permitir a José hacer eso con la Primera Visión?

Lo que usted cita no son contradicciones, sino extractos del texto completo. Si le cuento mi viaje a Normandía pero no el de París, ¿quiere decir que me estoy contradiciendo cuando le digo, más adelante, que también fui a París?

Esta selfie de las vacaciones en París contradice mis selfies de las vacaciones en Normandía.

De la misma manera, José cuenta parte de la historia en cada relato, aunque el relato de 1838 –la "versión oficial"– es el que claramente parece diseñado para ser el más completo. Por eso los detalles que aparecen en los otros tres se encuentran todos en la versión de 1838.

2. Contradicciones: En el relato 7 de 1832, José escribió que antes de orar sabía que no había ninguna fe o denominación verdadera y viva sobre la tierra como la que había creado Jesucristo en el Nuevo Testamento. Su propósito principal al ir a orar era buscar el perdón de sus pecados.

> *"…al escudriñar las Escrituras, descubrí que la humanidad no vino al Señor, sino que había apostatado de la fe verdadera y viviente, y que no había ninguna sociedad o denominación fundada sobre el evangelio de Jesucristo…"*

Sin embargo, en el relato oficial de 1838, José escribió:

> *"Mi objetivo al ir a preguntar al Señor era saber cuál de todas las sectas era la verdadera, para poder saber a cuál unirme" (porque en ese momento nunca se me había ocurrido que todas estuvieran equivocadas).*

Esto está en contradicción directa con su relato de la primera visión de 1832.

Si es así, también está en directa contradicción con lo que escribió en el relato canonizado de 1838 (sólo ocho años antes):

> En medio de esta guerra de palabras y tumulto de opiniones, me he dicho a menudo: ¿Qué hacer? ¿Quién de todos estos partidos tiene razón, o están todos equivocados? Si alguno de ellos tiene razón, ¿quién es y cómo puedo saberlo? [Énfasis añadido]

¿Cómo podía preguntar si todos estaban equivocados en el versículo 10 y luego decir en el versículo 18 que "nunca se le había ocurrido" que todos estaban equivocados? Recuerden, esta era la versión definitiva que José estaba escribiendo para la Historia de la Iglesia, y sin duda tuvo más de un par de ojos correctores que la revisaron antes de que fuera publicada para el mundo en general. Así que o José y sus escribas fueron demasiado perezosos para notar que se contradice directamente en el transcurso de unos pocos párrafos, o hay algo más sucediendo aquí.

La frase clave es "entró en mi corazón".

Podemos tener confianza en lo que José quiere decir con esto porque no es la única vez que usa variaciones de esta frase. Esto es lo que dice sobre su experiencia al leer Santiago 1:5.

> Jamás un pasaje de las Escrituras llegó al corazón de un hombre con más fuerza que éste en ese momento. Parecía penetrar con gran fuerza en cada sentimiento de mi corazón. [Jesús 1:12, énfasis añadido]

José Smith usa esta frase para describir algo más poderoso que un simple asentimiento intelectual. Está describiendo una experiencia espiritual, en la que los sentimientos del corazón complementan y contribuyen a la claridad mental. Es un concepto que también aparece en Doctrina y Convenios:

> Sí, he aquí, yo os hablaré a vuestra mente y a vuestro corazón por medio del Espíritu Santo que vendrá sobre vosotros y morará en vuestro corazón.
>
> Ahora bien, he aquí, **éste es el espíritu de revelación;** he aquí, éste es el espíritu mediante el cual Moisés hizo pasar a los hijos de Israel a través del Mar Rojo sobre tierra seca. [D. y C. 8:2–3, cursiva agregada]

José había considerado claramente la posibilidad de que todas las iglesias estuvieran equivocadas en el versículo 10 (y en el relato de 1832), pero la idea no había calado realmente en él, es decir, no había entrado en su corazón, hasta después del versículo 18.

Creo que todos hemos tenido esta experiencia: suceden cosas que elegimos no creer. Incluso cuando tenemos información sólida, no permitimos que nuestro conocimiento intelectual se convierta en sabiduría y "entre en nuestro corazón". Está describiendo el proceso muy humano de la negación, muy parecido a Amulek del Libro de Mormón, quien una vez dijo de su propio testimonio: "Sabía concerniente a estas cosas, pero no quería saber" (Alma 10:6).

¡Toma una decisión, Amulek! ¿Sabías o no sabías? ¡Esa es una contradicción directa!

En el caso de “El perdón de los pecados versus cuál iglesia es la verdadera”, se está atascado en una falsa dicotomía. José estaba preocupado por lo que necesitaba hacer para prepararse para encontrarse con Dios. Se ve eso en todos los relatos de primera mano de José.

“Mi mente se llenó de profunda preocupación por las preocupaciones más importantes del bienestar de mi alma inmortal”, escribió en 1832. “Consideré que era de suma importancia que yo estuviera en lo correcto en asuntos que implican consecuencias eternas”, escribió en 1835. “Mi mente fue convocada a una seria reflexión y gran inquietud… mis sentimientos eran profundos y a menudo conmovedores… ¿Qué se debe hacer?”, escribió en 1838. “Comencé a reflexionar sobre la importancia de estar preparado para un estado futuro [es decir, eterno]”, escribió en 1842.

Son palabras diferentes, sin duda, pero no hay duda de que tienen un significado común. Creo que todos estos relatos muestran que el deseo más profundo de José era saber qué tenía que hacer para ser salvo. Ese era el único punto de su agenda en el Bosque Sagrado.

La pregunta que hizo, entonces, sobre a qué iglesia debería unirse nos habla de las premisas teológicas del joven José. Está claro en todos los relatos que la salvación y la membresía en la iglesia estaban inextricablemente unidas en su mente. Incluso en 1832, donde no especifica qué pregunta le hizo al Señor antes de que sus pecados fueran perdonados, continúa extensamente sobre su preocupación por el error que ve en todas las iglesias. La posibilidad de que una iglesia pudiera no ser necesaria no parece ocurrírsele a José, ni habría sido probable que se le ocurriera a nadie a principios del siglo XIX. ¿Cristo sin una iglesia en 1820? ¿Quién podría imaginar tal herejía? Ciertamente no un muchacho de campo analfabeto que, en ese momento, no tenía ni idea de lo que el Señor tenía reservado para él.

En la mente de José, “cuál iglesia es la correcta” y “cómo puedo obtener el perdón de mis pecados” eran variaciones sobre el mismo tema, y sólo variaciones menores. En lugar de mostrar inconsistencia, los dos relatos están notablemente unidos en su descripción de la preocupación de José por su alma y sus suposiciones sobre lo que era necesario para salvarla.

Entonces, con esa comprensión, la aparente contradicción sobre si había decidido o no que todas las iglesias estaban equivocadas antes de orar se vuelve mucho menos problemática. El relato de 1832 dedica más tiempo a detallar los problemas específicos con todas las iglesias que el relato de 1838, lo que indica que José todavía creía en la importancia de unirse a una iglesia para obtener acceso a la Expiación. Es cierto que no dice explícitamente que sea necesaria la membresía en alguna iglesia, pero no tenía porqué hacerlo: quienes leyeron su relato en el siglo XIX habrían tenido las mismas suposiciones, y ni José ni su audiencia habrían considerado siquiera la idea moderna/posmoderna de una vida cristiana eficaz fuera de los límites de la religión organizada. Incluso si todas las iglesias estuvieran equivocadas en un grado u otro, seguramente José todavía habría sentido la necesidad de unirse a la mejor, o la “más correcta”, para tomar prestada una frase de antes en su carta y de después en su vida.

3. Aparición tardía de las afirmaciones: Nadie, incluidos los miembros de la familia de José Smith y los santos, había oído hablar de la primera visión entre doce y veintidós años después de que supuestamente ocurrió.

Aquí estás ofreciendo un argumento falaz basado en el silencio. Puesto que no puedes encontrar declaraciones escritas sobre la Primera Visión, supones que esto prueba que nadie habló de ello.
Pero, aparte de un puñado de revelaciones con respecto a la aparición del Libro de Mormón, José en realidad no escribió nada hasta 1832, doce años después de que se produjo la Primera Visión. Puesto que nada de lo que dijo durante ese tiempo quedó registrado para la posteridad, ¿debemos suponer que se debió a que nunca habló de nada antes de 1832, y mucho menos de la Primera Visión?

Aun así, José proporcionó algunas pistas claras de por qué la Primera Visión puede no haber sido uno de sus temas favoritos para discutir abiertamente. Empezando con JS-H: Versículo 20

Cuando la luz se fue, no tenía fuerzas; pero pronto me recuperé en cierto grado y me fui a casa. Y mientras me inclinaba hacia la chimenea, mi madre me preguntó qué pasaba.

Aquí está: la primera oportunidad para que Joseph se desahogue de este gran secreto, y con la persona a la que estaba más cerca que nadie en el mundo, la única persona con más probabilidades que cualquier otra de creer su asombroso relato, ¿y qué hace Joseph?

Le respondí: “No importa, todo está bien, yo estoy bastante bien”. Luego le dije a mi madre: “He aprendido por mí misma que el presbiterianismo no es verdadero”.

Su reacción inicial fue la reticencia a compartir, lo que no es para nada sorprendente si recordamos que estamos hablando de un chico de 14 años, que acaba de experimentar algo abrumadoramente difícil de procesar. Y los acontecimientos que sucedieron poco después lo harían aún más tímido a la hora de difundir la palabra.

Finalmente, se arma de valor para contarle la visión a un ministro metodista, y el ministro lo ignora “con gran desprecio” y lo hace sentir tonto por compartirla. Pronto descubre que hablar de la visión no le trae más que problemas.

Versículos 21 y 22:

> Pronto descubrí, sin embargo, que mi relato de la historia había despertado un gran prejuicio contra mí entre los profesores de religión, y fue la causa de una gran persecución, que siguió aumentando; y aunque yo era un muchacho desconocido, de sólo catorce o quince años de edad, y mis circunstancias en la vida eran tales que me convertían en un muchacho sin importancia en el mundo, los hombres de alta posición se daban cuenta lo suficiente como para excitar la opinión pública contra mí y crear una amarga persecución; y esto era común entre todas las sectas, todas unidas para perseguirme.
> Me hizo reflexionar seriamente entonces, y a menudo lo ha hecho desde entonces, sobre lo extraño que era que un muchacho desconocido, de poco más de catorce años de edad, y además, que estaba condenado a la necesidad de obtener un escaso sustento con su trabajo diario, fuera considerado un personaje de suficiente importancia para atraer la atención de los grandes de las sectas más populares de la época, y de una manera tal que creará en ellos un espíritu de la más amarga persecución y vilipendio. Pero, extraño o no, así fue, y a menudo fue causa de gran dolor para mí.

Entonces, cuando los acosadores se burlan de ti por hablar de haber visto a Dios, ¿qué haces? Dejas de hablar de ello. Seguramente tu familia deja de hablar de ello. Pero eso no impide que otros se burlen de ti por ello, lo que, según Joseph, hicieron, y algo de eso incluso se filtró en los registros de la época.

El Reflector, un periódico de Palmyra, ridiculizó a los mormones en febrero de 1831 por afirmar que "Smith (afirmaban) había visto a Dios con frecuencia y personalmente". Varios críticos utilizan un lenguaje similar, lo que sugiere que esto fue parte de la escena de chismes locales durante bastante tiempo.

También está *DyC 20:5*, que reprende a José de la siguiente manera:

> Después que verdaderamente le fue manifestado a este primer élder [es decir, José Smith] que había recibido la remisión de sus pecados, se enredó otra vez en las vanidades del mundo;

¿Y cuándo fue "verdaderamente manifiesto" a José que había recibido la remisión de sus pecados? En el relato de 1832, José dice que esto sucedió cuando el Señor se le apareció.

Citando a José de su relato de 1832:

> "Vi al Señor y me habló diciendo: José, hijo mío, tus pecados te son perdonados."

Eso haría que el versículo 5 sea una referencia directa de 1830 a la Primera Visión, lo que niega su afirmación de que no hay referencias a la Primera Visión hasta 1832. El relato de 1838 en realidad corrobora la idea del versículo 5 de que después de la visión, José estaba "enredado otra vez en las vanidades del mundo". En lugar de contradecirse entre sí, las referencias y los relatos de la Primera Visión son en realidad bastante coherentes, incluso cuando se entrelazan con otras revelaciones y eventos.

El primer y más antiguo relato escrito de la primera visión en el diario de José Smith fue 12 años después de la primavera de 1820.

Como confirmaron repetidamente tanto sus críticos como su familia, José era analfabeto funcional en la primavera de 1820. No escribió nada. Y como señalé anteriormente, 1832 es prácticamente el año en que se escribió el primer relato sobre la vida de José Smith. Por ejemplo, es el primer relato escrito en el que José Smith registra su propio cumpleaños. ¿Debemos suponer que hasta 1832 nadie en su familia sabía cuándo era su cumpleaños? O, mejor aún, ¿que él también inventó su cumpleaños?

No existe absolutamente ningún registro de ninguna supuesta "primera visión" anterior a este relato de 1832.

Tampoco hay registro alguno de ninguna supuesta primera visión, entre comillas, en el relato de 1832, ni en el de 1835, ni en el de 1838, ni en el de 1842. La frase "primera visión" parece ser una invención moderna para describir la experiencia de José.

A pesar del énfasis que se le da ahora, la primera visión no parece haber sido enseñada ampliamente a los miembros de la Iglesia hasta la década de 1840, más de una década después de que se fundara la Iglesia y 20 años después de que supuestamente ocurrió.

Parece que la biografía de José Smith no se mencionaba con frecuencia en los sermones de la Iglesia ni en la obra misional, ya fuera en la Primera Visión, en el proceso de traducción del Libro de Mormón o en cualquier otra cosa. Richard Bushman, en Rough Stone Rolling, pág. 80, dijo que "José Smith nunca fue un tema" de las primeras conversaciones misionales. Esto no quiere decir que nadie hablara de él, sino que parecían pensar que el mensaje era mucho más importante que el mensajero.

La idea de que la biografía de José Smith debería ser un elemento central del Evangelio restaurado parece ser un desarrollo relativamente reciente en la historia de la Iglesia. Es evidente que se espera que la Iglesia haya funcionado en los primeros días de la misma manera que funciona ahora, pero eso es más que nada presentismo.

¿Por qué no se mencionan las primeras etiquetas con nombres de misioneros negros?

En cualquier caso, si la Primera Visión fue una invención de finales de 1842, dos años antes de la muerte de José, parece probable que alguien se hubiera sorprendido por una revisión tan radical de su historia personal. Si alguien lo hizo, no tenemos constancia de ello.

James B. Allen, ex profesor de BYU e historiador adjunto de la Iglesia, explica:

> *"Sin embargo, hay poca o ninguna evidencia de que a principios de la década de 1830 Joseph Smith estuviera contando la historia en público. Al menos, si la estaba contando, nadie parecía considerarla lo suficientemente importante como para haberla registrado en ese momento, y nadie lo criticaba por ello. Ni siquiera en su propia historia Joseph Smith mencionó haber sido criticado en este período por contar la historia de la primera visión… El hecho de que ninguno de los escritos*

contemporáneos disponibles sobre Joseph Smith en la década de 1830, ninguna de las publicaciones de la Iglesia en esa década y ningún diario o correspondencia contemporánea que se haya descubierto hasta ahora mencione la historia de la primera visión es evidencia convincente de que, en el mejor de los casos, solo tuvo una circulación limitada en esos primeros días".

En ese mismo artículo, Allen también proporciona ejemplos de quienes recuerdan haber escuchado la historia de boca del propio José Smith durante la década de 1830. "En 1835, estuvo dispuesto a contarle la historia a un visitante. Hay más evidencia, basada en reminiscencias, que sugiere que la historia era conocida de manera limitada en la década de 1830". Sería probable que si está dispuesto a contarle toda la historia a los visitantes no mormones, sea bastante difícil afirmar que "nadie, incluidos los miembros de la familia de José Smith y los santos, había oído hablar de la primera visión entre doce y veintidós años después de que supuestamente ocurrió". Su propia fuente hace que su declaración inicial sea absurda a primera vista.

Este artículo, en el que el Historiador Asistente de la Iglesia oficial analiza las cuatro versiones de los relatos de la Primera Visión de José con gran detalle, también se publicó en 1965, casi sesenta años antes de cuando usted afirma que la Iglesia finalmente "admitió" múltiples relatos de la Primera Visión.

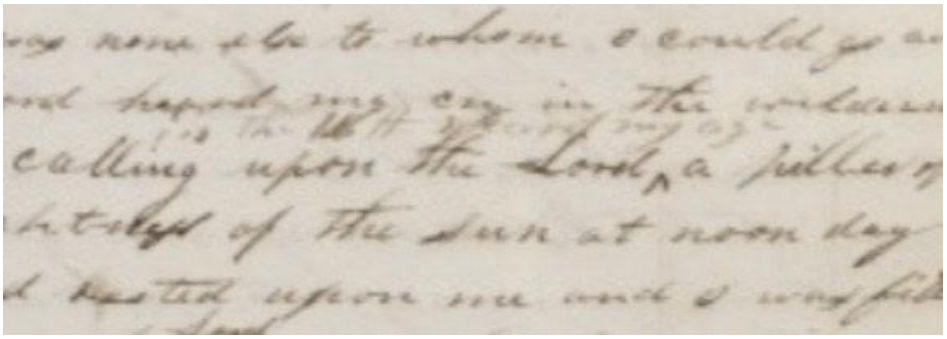
4. Otros problemas:

- ¿Quién se le aparece? Según el relato, se le aparece un espíritu, un ángel, dos ángeles, Jesús, muchos ángeles o el Padre y el Hijo. Por todas partes.

Tonterías. Ninguno de los relatos dice que "un espíritu" o "un ángel" fueran los únicos presentes. Un relato menciona explícitamente a un solo personaje, y otro menciona como una ocurrencia posterior que también había ángeles allí. Esa es la suma total de las diferencias. Difícilmente se den en todas partes. the place.

- Las fechas/sus edades: El relato de 1832 afirma que José tenía 15 años, mientras que los otros relatos afirman que tenía 14 años cuando tuvo la visión.

Frederick G. Williams cometió un error. Ya hemos hablado de esto dos veces. Tal vez necesites pruebas fotográficas para evitar que lo vuelvas a mencionar una tercera vez.



La letra errada de Frederick Williams en los márgenes del relato de 1832

- La razón o motivo para buscar ayuda divina – la lectura de la Biblia y la convicción de pecados, un avivamiento, un deseo de saber si Dios existe, querer saber a qué iglesia unirse – no se reportan de la misma manera en cada relato.

Esta es una queja verdaderamente extraña con algunas suposiciones muy extrañas. Por ejemplo, ¿en qué relato afirma José que fue al bosque a orar únicamente por un avivamiento, especialmente porque ninguno de sus relatos menciona avivamientos? También menciona su lugar de nacimiento en las versiones de 1832 y 1838. Debido a que omitió su lugar de nacimiento en las versiones de 1835 y 1842, ¿deberíamos entonces presumir que en realidad no pudo haber nacido en Vermont porque esto no se "reportó de la misma manera en cada relato"?

Actúas como si estos elementos, todos los cuales entran en juego en diferentes momentos en la historia general, fueran todos non sequiturs completamente sin relación: en una versión anterior de tu carta, dijiste que estaban "por todas partes". No, "por todas partes" sería una versión en la que José oró porque Hyrum lo desafió, y otra en la que oró porque pensó que lo ayudaría a encontrar un tesoro enterrado, y otra en la que pensó que la oración era la única manera de protegerse de los elefantes. (¡Otra mención de elefantes! ¿Podría ser mera coincidencia?)

Sus elementos no están por todas partes; todos son parte del mismo mapa, o al menos de diferentes mapas que cubren el mismo territorio. El entusiasmo religioso conduce a la lectura de la Biblia, lo que conduce a un deseo de saber más sobre Dios, lo que conduce a una convicción de pecados, lo que conduce a un deseo de saber a qué iglesia unirse para ser perdonado. Todos los pasos en el mismo viaje; todos los puntos de la trama en el mismo mapa. Algunos relatos/mapas no tienen todas las mismas tramas señaladas en los otros relatos/mapas, pero todos los puntos son consistentes en todos los relatos. El hecho de que diferentes mapas dibujados en diferentes momentos no parezcan fotocopias entre sí no debería sorprender en absoluto. Su mapa de las "tierras de la juventud de Joseph Smith" no tiene todos los mismos puntos que otros mapas del mismo territorio. ¿Eso hace que alguno de esos mapas sea contradictorio o fraudulento? ¿Significa que Keokuk, Iowa, en realidad no existe?

- Contrariamente al relato de José, el registro histórico muestra que no hubo ningún avivamiento en Palmyra, Nueva York, en 1820. FairMormon admite:
- "Si bien estos reavivamientos no ocurrieron en Palmyra, su mención en el periódico local le habría dado a Joseph Smith la sensación de que había una importante actividad de reavivamiento en la región".

Hubo uno en 1817 y otro en 1824.

Pero ¿sabes lo que no hay? Ni una sola mención de un avivamiento en ninguno de los relatos de la Primera Visión de José.

Hay registros de su hermano, William Smith, y de su madre, Lucy Mack Smith, ambos afirman que la familia se unió al presbiterianismo después de la muerte de Alvin en noviembre de 1823, a pesar de que Joseph Smith afirmó en el relato oficial de 1838 que se unieron en 1820 (3 años antes de la muerte de Alvin Smith). No proporciona ningún registro de Lucy Mack Smith. Su única fuente aquí es un artículo sobre una entrevista de 1893 con el hermano de José, William. No entiendo por qué se debe dar más crédito a los recuerdos de segunda mano de un hombre muy anciano ofrecidos 73 años después de la Primera Visión que a los relatos de primera mano y mucho más contemporáneos de José.

Tampoco entiendo el significado general de esta objeción ni por qué importa cuándo los Smith se convirtieron en presbiterianos.

¿Por qué José sostuvo una visión trinitaria de la Deidad, como se mostró anteriormente con el Libro de Mormón, si vio claramente que el Padre y el Hijo eran seres encarnados separados en la Primera Visión oficial?

En la fe!

¡Esa es la respuesta!

¡Pedir a Dios con verdadera fe!

¡Y lo haré!

¡¡¡LO HARÉ!!!

No lo hizo. Como se demostró anteriormente en mi respuesta, el Libro de Mormón no demuestra que José Smith tuviera una visión trinitaria de la Trinidad. Si lo que aprendí en el campo misional es correcto, ni siquiera pudo retener un puñado de semillas.. (Lo siento. He visto ese vídeo demasiadas veces.)

> Al igual que con la historia de la piedra en el sombrero, no sabía que existían múltiples relatos de la primera visión..

Y, al igual que con la historia de la piedra en el sombrero, eso se debe a que no te molestaste en estudiar, no a que la Iglesia te estuviera ocultando activamente esta información. Estaba fácilmente disponible para cualquier persona interesada en el tema. Si pude encontrarla en mi misión en una revista Ensign a fines de la década de 1980, no fue difícil encontrarla.

No sabía de sus contradicciones…

Y todavía no lo haces, porque la única contradicción es el error marginal de Frederick
G. Williams, que mencionas tres veces.

…o que los miembros de la Iglesia no supieron de una primera visión hasta 12-22 años después de que supuestamente sucedió.
Un argumento basado en el silencio de tu parte, y probablemente no sea cierto.

No estaba al tanto de estas omisiones en el campo misional, ya que nunca me enseñaron ni me capacitaron en el Centro de Capacitación Misional para enseñar a los investigadores estos hechos.

Los hechos no son el problema, sino tus suposiciones. Los hechos tal como los enseñaste en el campo misionero están representados de manera consistente en los cuatro relatos. Sin embargo, supones que los cuatro relatos deben ser idénticos. Para ser precisos, son casi idénticos. Si tuviera que aplicar ese criterio a las distintas versiones de su Carta CES, se encontraría en serios problemas.

EL LIBRO DE ABRAHAM

Inquietudes y preguntas

"Ninguno de los caracteres de los fragmentos de papiro menciona el nombre de Abraham ni ninguno de los acontecimientos registrados en el libro de Abraham. Los egiptólogos mormones y no mormones coinciden en que los caracteres de los fragmentos no coinciden con la traducción que se da en el libro de Abraham, aunque no hay unanimidad, ni siquiera entre los eruditos no mormones, sobre la interpretación correcta de las viñetas de estos fragmentos. Los eruditos han identificado los fragmentos de papiro como partes de textos funerarios estándar que se depositaron con los cuerpos momificados. Estos fragmentos datan de entre el siglo III a. E. C. y el siglo I d. C., mucho después de que Abraham viviera.

– ENSAYO SOBRE LA TRADUCCIÓN Y LA HISTORICIDAD DEL LIBRO DE ABRAHAM POR PARTE DE LA IGLESIA SUD

Por supuesto, los fragmentos no tienen que ser tan antiguos como Abraham para que el libro de Abraham y sus ilustraciones sean auténticos. Los registros antiguos a menudo se transmiten como copias o como copias de copias... La evidencia sugiere que los elementos del libro de Abraham encajan cómodamente en el mundo antiguo y respaldan la afirmación de que el libro de Abraham es un registro auténtico.

– SAME ESSAY

RESPUESTA CORTA:

Una vez más, simplemente estás transmitiendo argumentos que tú mismo no entiendes. La mayoría de ellos han sido tomados prestados, sin examinar, de un pianista de teatro musical sin formación egiptológica, y muchos de ellos son factualmente incorrectos..

RESPUESTA LARGA:

Te dejaré que hagas tus preguntas largas primero.

1. En un principio, José afirmó que este registro había sido escrito por Abraham "de su propia mano, en papiro", una afirmación que todavía se destaca en el encabezado del Libro de Abraham. Esta afirmación no pudo evaluarse durante décadas, ya que muchos pensaron que los papiros se habían perdido en un incendio.

¿Por qué no? Como dice el ensayo oficial que citas selectivamente, "la frase puede entenderse en el sentido de que Abraham es el autor y no el copista literal". La afirmación es que Abraham escribió originalmente esto de su propia mano, no que escribió cada copia de su propia mano. Cuando leí por primera vez *Harry Potter y la piedra filosofal* de J.K. Rowling, no supuse que la buena Sra. Rowling hubiera mecanografiado personalmente mi copia.

El papiro original que tradujo José fue encontrado posteriormente…

No, la mayor parte no ha desaparecido. Casi todos los papiros que José tenía en su posesión fueron destruidos en el Gran Incendio de Chicago de 1871, pero un puñado de fragmentos sobrevivieron a las llamas y aparecieron en el Museo Metropolitano de Arte de la ciudad de Nueva York casi un siglo después. Cuando la Iglesia recibió estos fragmentos en 1967, inmediatamente publicó fotografías de ellos en The Improvement Era, junto con un artículo que afirmaba que la cantidad relativamente pequeña de texto existente claramente no era el material original del Libro de Abraham.

Manuscript from which the Prophet Joseph Smith obtained Facsimile 1, part of the Book of Abraham, is included in this valuable find.

Egyptian Papyri Rediscovered

By Jay M. Todd
Editorial Associate

Some of the pieces of papyrus apparently include conventional hieroglyphics (sacred inscriptions, resembling picture-drawing) and hieratic (a cursive shorthand version of hieroglyphics) Egyptian funerary texts, which were commonly buried with Egyptian mummies. Often the funerary texts contained passages from the

Artículo de portada de The Improvement Era, enero de 1968

Todo lo demás que escribes sobre este tema está contaminado por la suposición de que esta exigua cantidad de material sobreviviente es, de hecho, la totalidad del "papiro original que tradujo José" para el Libro de Abraham. No lo es, y la Iglesia nunca ha afirmado que lo sea.

… y, como se afirma en el ensayo de la Iglesia de julio de 2014 Traducción e historicidad del Libro de Abraham, "los eruditos han identificado los fragmentos de papiro como partes de textos funerarios estándar… [que] datan de entre el siglo III a. E. C. y el siglo I d. C., mucho después de que Abraham viviera".

Por supuesto, esto se "admitió" por primera vez en un artículo de portada de Improvement Era, la revista oficial de la Iglesia en ese momento, publicado en 1968 poco después de que se descubrieran los restos. Un encubrimiento bastante pésimo, ¿no?
Sabemos que este es el papiro que José utilizó para la traducción porque los jeroglíficos coinciden en orden cronológico con los jeroglíficos de los Documentos egipcios de Kirtland de José, que contienen su Gramática y alfabeto del idioma egipcio (GAEL)..

Usted sigue haciendo referencia a esto como "el papiro". Se trataba de fragmentos de papiros, probablemente no más del 10% de todo lo que Joseph Smith tenía en su posesión. Y sabemos que era parte de la colección de Joseph porque contiene un segmento del Facsímil 1, que es notablemente único entre las escenas de sofás egipcios. La Iglesia nunca ha intentado argumentar que estos papiros no eran propiedad de Joseph Smith.

Además, los papiros fueron pegados en papel que tiene dibujos de un templo y mapas del área de Kirtland, Ohio en el reverso y fueron acompañados por una declaración jurada de Emma Smith verificando que habían estado en posesión de Joseph Smith.

Por lo tanto, es bueno que la Iglesia nunca haya cuestionado que estos fragmentos de papiro formaban parte de la colección que pertenecía a Joseph Smith. Y, por la misma razón, ningún crítico creíble ha intentado argumentar que estos fragmentos comprendían la totalidad de los materiales originales del Libro de Abraham, como parece estar haciendo usted.

2. Desde entonces, los egiptólogos también han traducido el material fuente del Libro de Abraham…

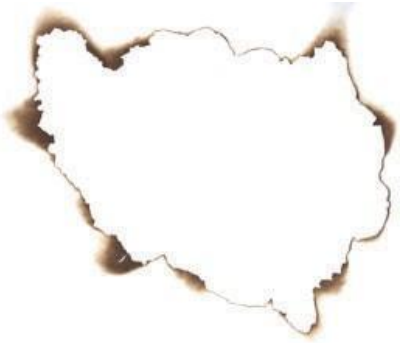
No, no lo han hecho. Nadie, ni dentro ni fuera de la Iglesia, ha intentado jamás argumentar que el texto de estos fragmentos es la fuente del Libro de Abraham. Es una tontería hablar del Libro de Abraham cuando se ha entendido tan completamente mal esa premisa básica. Sin embargo, obedientemente, no tengo más opción que meterme en lo que los ángeles temen pisar.
Enmarquemos la cuestión en términos que sean útiles para el debate. El problema subyacente es éste: ¿por qué los fragmentos que tenemos no coinciden con el texto del Libro de Abraham? Usted ve sólo una respuesta posible, qué es que el Libro de Abraham es un fraude. Pero, tal como yo lo veo, hay otras tres respuestas posibles.

1.¡Sorpresa! ¡El texto coincide!

En realidad, el texto coincide. Perdón por la confusión. Los egiptólogos están unánimemente equivocados y el Libro de los Muertos, tal como aparece en todos los demás papiros, es, de hecho, el Libro de Abraham.

2. TEl texto fue quemado

El material que tenemos representa un pequeño fragmento –aproximadamente el 10% según la mayoría de las estimaciones– de todos los papiros que José Smith tenía en su poder, y no coincide con la descripción del "rollo largo" que incluía tinta roja y negra que José sugirió que era la fuente del Libro de Abraham. Por lo tanto, los textos funerarios se entremezclaron con el Libro de Abraham, y el verdadero texto fuente utilizado para la traducción se perdió para nosotros.



3. The text is a catalyst

La totalidad de lo que José tenía no era, de hecho, nada más que textos funerarios egipcios comunes, pero estos textos dieron inicio a una serie de revelaciones que constituyen el Libro de Abraham, de la misma manera que el Libro de Moisés fue recibido por revelación cuando José leyó Génesis en el Antiguo Testamento.

#1, esto no se puede descartar por completo.

Entonces, ¿cuál de estas posiciones es la correcta? No creo que sea tan clara y concisa. Mi posición personal tiene más en común con la posibilidad n.° 2 que con cualquiera de las otras dos, pero hay elementos de la n.° 3, e incluso

Existe también una cuarta alternativa, que probablemente representa la opinión mayoritaria de los miembros de la Iglesia. Esa opinión es la siguiente:

4.Son escrituras, así que ¿a quién le importa?

No comparto la segunda parte de esa opinión, pero sí comparto enfáticamente la primera. Se podría decir que el Libro de Abraham es el libro de escritura más profundo que tenemos en nuestro poder, y las doctrinas que se encuentran en él definen la relación entre Dios y sus hijos de una manera radicalmente opuesta al pensamiento cristiano ortodoxo y de una manera que es totalmente y exclusivamente mormona. No se puede exagerar la importancia de la idea de que cada uno de nosotros, en esencia, es coeterno con Dios. El concepto de preexistencia, la naturaleza eterna de la materia y el rechazo de la creación ex nihilo, todo eso proviene del Libro de Abraham y, aunque se pueden encontrar indicios de ello en los demás libros canónicos, no se puede encontrar nada que se acerque a la claridad y belleza de estas magníficas verdades en ningún otro lugar. La doctrina de Creatio Ex Nihilo, o Creación de la nada, es central para gran parte del mundo cristiano. Según tengo entendido, la idea es que no había nada en el universo, o incluso que no había universo en sí mismo. Sólo existía Dios. Y en un momento dado, Dios decidió que quería que existiera

Algo en lugar de Nada. Y así, de la Nada, hizo Algo, y ¡voilá! ¡Aquí estamos!

Esta idea también es fuente de muchos problemas.

El Dios ex nihilo de Miguel Ángel

Quienes la proponen piensan que cualquier otra explicación disminuye la omnipotencia de Dios. En cambio, el Libro de Abraham insiste en que crear es "organizar" lo que ya existe. Se basa en la premisa de que los elementos son eternos y que la inteligencia es

También es eterno. De una forma u otra, cada uno de nosotros es una Inteligencia única y eterna, coexistente con Dios, y Dios ha diseñado el universo y ha organizado la materia y la inteligencia para crear una circunstancia mediante la cual podamos llegar a ser más como Él. Los ex nihilistas insisten en que el Dios mormón, por lo tanto, no es omnipotente, porque no puede crear materia o inteligencia de la nada.

Es debido a esta tensión que se plantean algunos argumentos muy inútiles sobre cuál es la definición de omnipotencia. El más famoso es la pregunta: "¿Puede Dios crear una roca tan grande que no pueda moverla?" O, en palabras de Homer Simpson: "¿Puede Jesús calentar en el microondas un burrito tan caliente que él mismo no pueda comerlo?"

Gracias al Libro de Abraham, podemos definir la omnipotencia como la capacidad de hacer todo lo que se puede hacer. Los ex nihilistas rechazan esto. Dicen que no hay nada que no se pueda hacer, porque Dios puede hacerlo todo. De acuerdo. Entonces hay que responder a preguntas que no hagan que Dios parezca un tipo muy agradable.

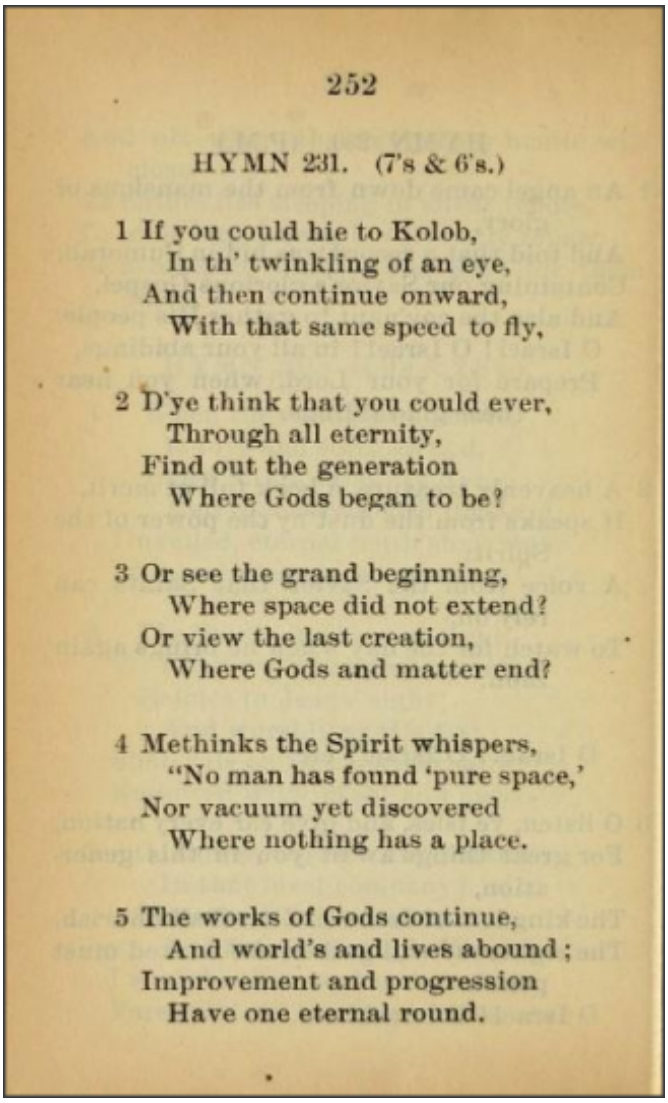
Por ejemplo: Usted, señor ex nihilista, ¿cree que Dios puede hacer cualquier cosa? ¿Entonces por qué no creó un universo libre de maldad, dolor y sufrimiento? ¿Por qué nos hizo capaces de pecar? ¿Por qué creó una circunstancia en la que una gran parte de sus creaciones supremas están condenadas a pasar una eternidad en un lago de fuego? ¿Qué sentido tiene?

El famoso personaje literario Dr. Pangloss en Cándido de Voltaire concluye que, dado que este es el único mundo que tenemos y Dios es perfecto, entonces este es, por definición, el mejor de todos los mundos posibles, así que deje de quejarse. El problema, por supuesto, es que esto también le impone ciertos límites a Dios. Si esto es lo mejor que podía hacer, e incluso nosotros, los humanos imperfectos, podemos ver que hay problemas significativos, entonces no es tan omnipotente como creen que es, ¿no es así?

Los mormones no tienen todas las respuestas sobre el sufrimiento y el mal, pero, gracias en gran parte al Libro de Abraham, sí tienen un contexto que el resto del mundo no tiene. Lo que sucede en esta vida está influenciado por lo que sucedió en la eternidad anterior y será mitigado por lo que suceda en la eternidad posterior.

Muchas personas utilizan esta verdad para hacer suposiciones precipitadas sobre las desigualdades de esta vida. Está claro que si soy más fuerte, más feliz, más rico o más guapo que tú, entonces debo haber sido una mejor persona antes de llegar aquí, ¿no? Bueno, no. No lo sabemos. Tal vez eras demasiado cobarde para poder manejar la dura vida de otra persona. No nos han dado la información, pero el solo hecho de saber que hay más en la historia nos ayuda a entender por qué algunas cosas no parecen coincidir con lo que deberíamos esperar.

El punto es que la creación ex nihilo hace que el bien sea directamente responsable de toda la podredumbre del universo, y no tiene sentido decir lo contrario. Mi comprensión de una deidad misericordiosa y omnipotente no admite ese tipo de tonterías. Y esa comprensión está firmemente arraigada en los preceptos que se encuentran en el Libro de Abraham. Todo eso es el contexto de por qué es tan difícil simplemente descartar el Libro de Abraham debido a la evidencia que cita en su contra, que es a la vez débil y circunstancial. Hay demasiado contenido en el libro en sí como para simplemente descartarlo a la primera señal de problemas.



252

HYMN 231. (7's & 6's.)

1 If you could hie to Kolob,
In th' twinkling of an eye,
And then continue onward,
With that same speed to fly,

2 D'ye think that you could ever,
Through all eternity,
Find out the generation
Where Gods began to be?

3 Or see the grand beginning,
Where space did not extend?
Or view the last creation,
Where Gods and matter end?

4 Methinks the Spirit whispers,
"No man has found 'pure space,'
Nor vacuum yet discovered
Where nothing has a place.

5 The works of Gods continue,
And world's and lives abound;
Improvement and progression
Have one eternal round.

(También me encanta el Libro de Abraham porque "Si pudieras ir a Kólob" es mi himno favorito. Es el único himno que termina en tono menor.)

Sin lugar a dudas, mi himno favorito.

Volviendo a tus objeciones, que esta vez te permitiré enunciar sin interrupción:

2 .2. Los egiptólogos también han traducido desde entonces el material original del Libro de Abraham y han descubierto que no es más que un texto funerario pagano egipcio común para un hombre fallecido llamado "Hor" alrededor del siglo I d.C. En otras palabras, era un Permiso de Respiración común que los egipcios enterraban con sus muertos. No tiene nada que ver con Abraham ni con nada de lo que José afirmó en su traducción del Libro de Abraham.

Sí, no tan rápido.
En primer lugar, los Papiros de José Smith contienen extractos tanto del Libro de las Respiraciones como del Libro de los Muertos, que, si bien ambos están asociados con entierros egipcios, no son, de hecho, los mismos textos. Esto sugiere que estos fragmentos no eran un único "Permiso de Respiración común", sino, más bien, parte de una colección que bien podría incluir también el Libro de Abraham.

Más importante aún, es incorrecto decir que el Libro de los Muertos "no tiene absolutamente nada que ver con Abraham". El descubrimiento del Testamento de Abraham en 1892 y el Apocalipsis de Abraham en 1898 muestran notables paralelismos con el Libro de Abraham, pero también vinculan a Abraham con las tradiciones egipcias sobre la vida después de la muerte. La obra fundamental de Hugh Nibley, Abraham en Egipto, muestra hasta qué punto las tradiciones abrahámicas están vinculadas al Libro de los Muertos. Citando a Nibley, una vez más en rojo:

> La evidencia que ha llevado a los expertos en los últimos diez años a reconocer los vínculos más estrechos entre los antiguos apócrifos de Abraham y el Libro egipcio de los Muertos, especialmente con referencias a las imágenes en este último, elimina efectivamente el único argumento contra la lectura seria del Libro de Abraham.

Todo el documento está disponible en línea de forma gratuita y vale la pena leerlo; además, está repleto de conexiones específicas entre los dos documentos y hace imposible afirmar alegremente que Abraham y el Libro de los Muertos "no tienen absolutamente nada que ver" entre sí.

3. La Iglesia lo admite en su ensayo:

No, no lo hacen. Citas selectivamente fragmentos del ensayo cuando un fragmento fuera de contexto se adapta a tus propósitos, pero ignoras las partes que son inconvenientes para tu argumento predeterminado. Por ejemplo, esto es lo que afirmas que es la admisión de la Iglesia de que estos fragmentos no tienen nada que ver con Abraham:

> *"Ninguno de los caracteres de los fragmentos de papiro menciona el nombre de Abraham ni ninguno de los acontecimientos registrados en el libro de Abraham. Los egiptólogos mormones y no mormones coinciden en que los caracteres de los fragmentos no coinciden con la traducción que se da en el libro de Abraham, aunque no hay unanimidad, ni siquiera entre los eruditos no mormones, sobre la interpretación correcta de las viñetas de estos fragmentos. Los eruditos han identificado los fragmentos de papiro como partes de textos funerarios estándar que se depositaron con los cuerpos momificados. Estos fragmentos datan de entre el siglo III a. E. C. y el siglo I d. C., mucho después de que Abraham viviera.*

Y aquí hay una sección más adelante en el mismo ensayo en la que Abraham tiene amplias conexiones egipcias:

> El libro de Abraham es coherente con varios detalles que se encuentran en historias no bíblicas sobre Abraham que circularon en el mundo antiguo en la época en que probablemente se crearon los papiros. En el libro de Abraham, Dios le enseña a Abraham acerca del sol, la luna y las estrellas. "Te mostraré estas cosas antes de que entres en Egipto", dice el Señor, "para que puedas declarar todas estas palabras". Los textos antiguos se refieren repetidamente a Abraham instruyendo a los egipcios en el conocimiento de los cielos. Por ejemplo, Eupolemo, que vivió bajo el dominio egipcio en el siglo II a. E. C., escribió que Abraham enseñó astronomía y otras ciencias a los sacerdotes egipcios. Un papiro del siglo III de la biblioteca de un templo egipcio conecta a Abraham con una ilustración similar al facsímil 1 en el libro de Abraham. Un texto egipcio posterior, descubierto en el siglo XX, cuenta cómo el faraón intentó sacrificar a Abraham, pero fue frustrado cuando Abraham fue liberado por un ángel. Más tarde, según este texto, Abraham enseñó astronomía a los miembros de la corte del faraón. Todos estos detalles se encuentran en el libro de Abraham.

Por lo tanto, es incorrecto decir que la Iglesia "admite" que estos fragmentos "no tienen nada que ver con Abraham", en particular porque el Facsímil 1, que está vinculado a Abraham por estos otros textos antiguos, está incluido en los fragmentos. Y como señaló Nibley, las otras tradiciones egipcias mencionadas en este ensayo hacen que la correlación entre los dos textos sea mucho más plausible.

Usted cita repetidamente este ensayo como si fuera una prueba irrefutable de sus acusaciones, cuando, tomado en su conjunto, es devastador para su argumento. Esto sugiere firmemente que, más allá de los textos de prueba que cita, en realidad no se ha molestado en leerlo.

FACSÍMIL 1

El gráfico que aparece a continuación muestra los papiros redescubiertos colocados sobre el Facsímil 1. Los círculos rojos indican las secciones rellenas del Facsímil 1 que, según respetados egiptólogos modernos, no tienen sentido.

No, los círculos rojos marcan las secciones rellenadas del facsímil 1 que, según Kevin Mathie, son una tontería. No es un egiptólogo en absoluto, ni respetado ni de otro tipo. Ya hablaremos de eso en breve.

En contraste con la versión canonizada del Facsímil 1, la siguiente imagen es el aspecto que realmente se supone que debería tener el Facsímil 1, basándose en la egiptología y la misma escena descubierta en otras partes de Egipto:

¿En qué otro lugar de Egipto se ha descubierto esta escena? (Adelanto: no es así.) Si así fuera, ¿por qué no proporcionar una imagen de la realidad en lugar de esta creación moderna, que es simplemente una suposición sin fundamentos creada por un no egiptólogo?

Creo que la respuesta es que la gran mayoría de las escenas de sofá se parecen a esto:

Y esto:

Y esto:

Y aunque sé que esa no era tu intención, sería negligente si no te agradeciera personalmente por resolver una de mis principales preocupaciones sobre el Libro de Abraham con tu objeción errónea aquí.

La idea que mencionas aquí me la presentó por primera vez un arquitecto que había trabajado mucho para la Iglesia y estaba a punto de dejar la confraternidad plena debido a sus preocupaciones sobre el Libro de Abraham. Me dijo que el Facsímil 1, tal como se encuentra en los Papiros de José Smith, había sido alterado de lo que "realmente se suponía que debía parecer", como dices, y que cada vez que esta escena aparecía en otros escenarios, el tipo con

el cuchillo tenía la cabeza de un chacal, y por lo tanto, por supuesto, esto era solo Joseph Smith jugando. Tomé la palabra del arquitecto sobre esto, y lo encontré preocupante. A partir de esas conversaciones, supuse que la escena en el Facsímil 1 debía ser tan común que se podía encontrar en papiros del mismo período.

Pero lo que me ha demostrado aquí es que no hay otra escena en ningún papiro existente que coincida con el Facsímil 1.

La imagen que muestra cómo se supone que debe ser el Facsímil 1 es tremendamente engañosa. No la sacaste de un papiro; alguien dibujó las piezas faltantes miles de años después para que coincidieran con tus suposiciones. Si realmente existiera una escena que coincidiera con el Facsímil 1, no tendrías que depender de alguien para que te la hiciera. Si se supone que debe ser así, ***¿por qué no puedes mostrarme una escena de papiros reales que realmente se parezca a esto?***

En las escenas funerarias más comunes, lo que llama la atención es lo poco que se parecen al Facsímil 1, ya sea al original o a la versión "corregida" moderna. Sí, hay un tipo tumbado en un sofá, pero ese tipo se parece al sarcófago del rey Tutankamón en la mayoría de ellas y, en realidad, no se parece en nada al tipo del Facsímil 1. ¿Dónde está el cocodrilo? ¿Dónde está el pájaro? ¿Por qué es este el único con un cuerpo vivo en lugar de un ataúd?

Mientras te das una palmadita en la espalda por suponer que sabes cómo se supone que debe ser esto, pasas por alto una serie de diferencias muy significativas que hacen que el Facsímil 1 sea único.

Hugh Nibley nuevamente:

> La reacción inmediata de la mayoría de los egiptólogos profesionales al ver el Facsímil N° 1 es anunciar que se trata del objeto más rutinario y común imaginable, que se pueden encontrar innumerables dibujos idénticos a éste en las paredes de tumbas y ataúdes y en papiros. Sin embargo, algunos de los mejores eruditos se lo pensaron dos veces y, desde el principio, T. Deveria insistió en que los mormones debieron haber hecho alteraciones drásticas en los bocetos, porque decididamente no eran como debían ser. El principal esfuerzo de los eruditos desde el descubrimiento del original en mal estado en 1967 ha sido reconstruir las partes faltantes de una manera que demuestre que realmente no eran nada fuera de lo común, mientras que silenciosamente ignoraban la singularidad realmente impresionante de las partes que no faltan.
>
> Por ejemplo, un eminente egiptólogo sostuvo que los dedos de la mano superior del hombre reclinado son en realidad las plumas de un pájaro. Sin embargo, con el tiempo cedió lo suficiente como para declarar que incluso si fueran dedos, no habría diferencia en la interpretación. ¿No es así? Si este resulta ser el único caso conocido del hombre en el diván levantando dos manos, eso sí que marcaría una gran diferencia. Pero olvidémonos de los dedos y las plumas; ¿en qué otra "escena de embalsamamiento" un sacerdote con o sin tocado de Anubis se inclina sobre un cadáver que agita un brazo y una pierna? Ese gesto, como han señalado varios estudios especiales, indica un despertar y un levantamiento del diván, no la quietud absoluta de un cadáver a punto de ser enterrado. ¿Y qué pasa con el gran cocodrilo debajo del diván? ¿O con el loto? No los encontrará en ninguna de las otras viñetas del diván del león.

Sin embargo, hay otro lugar en el que se puede encontrar: en la pared trasera del apartamento en el que viví como misionero en Glasgow. Nuestro casero no era miembro de la Iglesia, pero le fascinaba y pensó que el Facsímil 1 sería un gran mural.

¡A todo color, incluso!

Y aquí está con todos los Elderes de nuestro distrito posando frente a su obra maestra:

Me estoy desviando. Continúe.

Lo que sigue es una comparación de lo que Joseph Smith tradujo en el Facsímil 1 y lo que realmente dice, según los egiptólogos y la egiptología moderna:

No, en realidad no lo es. Es usted quien reproduce fielmente, en un nuevo formato, este viejo gráfico de MormonInfographics.com que estaba en su última versión de la Carta del SEI.

El Libro de Abraham

Un documento funerario común

Interpretación de José Smith		¿Traducción Correcta? Fascímile #1, Libro de Abraham		Interpretación de la Egiptología Moderna
El Ángel del Señor	1		1	El espíritu o "ba" de Hor (El hombre difunto)
Abraham sujetado en el altar	2		2	El difunto; Su nombre era "Hor"
El sacerdote idólatra de Elkénah intentando ofrecer a Abraham como sacrificio.	3		3	Anubis (vea imagen original, esta figura originamente se representa con la cabeza de un Chacal)
El altar de sacrificio de los sacerdotes idólatras; se halla ante los dioses de Elkénah, de Libnah, de Mahmáckrah, de Korash y de Faraón.	4		4	Un féretro común funerario o "silla de león"
El dios idolátrico de Elkénah.	5		5	Vasos canopos egípcios que contienen los órganos internos del difunto
El dios idolátrico de Libnah.	6		6	
El dios idolátrico de Mahmáckrah.	7		7	
El dios idolátrico de Korash.	8		8	
El dios idolátrico de Faraón.	9		9	Este es el dios "Horus"
Abraham en Egipto.	10		10	Una mesa de degustación que lleva vinos, aceites, etc. Común en Egipto.
Tiene por objeto representar los pilares del cielo, cual lo entendían los egipcios.	11		11	La fachada de un palacio, llamado un "serekh"
Raukeeyang, que significa expansión, o sea, el firmamento arriba de nuestra cabeza; pero en este caso, en relación con este asunto, los egipcios querían indicar Shaumau, estar en alto, o sea, en los cielos, que corresponde a la palabra hebrea Shaumahyeem.	12		12	Esto es sólo el agua donde nada el cocodrilo.

Joseph Smith's Interpretation available @ lds.org/scriptures/pgp/abr/fac-1
Modern Eqyptological Interpretation compiled @ bookofabraham.com/boamathie/BOA_6.html
LDS apologist explanation @ en.fairmormon.org/Book_of_Abraham/Joseph_Smith_Papyri/Facsimiles/Facsimile_1

MormonInfographics.com

Sólo puedo adivinar las razones detrás de la ausencia oficial de MormonInfographics esta vez. (¿Se trata de otro "problema de tono"?) En el caso de su sección de la Primera Visión, eliminó uno de los errores más escandalosamente embarazosos en su último paso, ya que proporcionó un gráfico que ignoraba el relato vital de la Carta de Wentworth de 1842 y agregó la referencia de 15 palabras al relato de 1835 como si fuera algo propio. En ese entonces, tuve más paciencia con usted que ahora, pero incluso entonces etiqueté ese gráfico como "irremediablemente estúpido". Lo cual era. (Y lo es.)

Tal vez piense que eliminar estos gráficos de mal gusto y de aficionados le da más credibilidad, excepto que, si bien ha eliminado la atribución, no ha eliminado el argumento. En este caso, simplemente roba toda esta información, palabra por palabra, y la coloca en una nueva tabla, sin decirle a sus lectores de dónde proviene.

Así:

	JOSEPH SMITH'S INTERPRETATION	MODERN EGYPTOLOGICAL INTERPRETATION
1.	*The Angel of the Lord*	*The spirit or "ba" of Hor (The deceased fellow)*
2.	*Abraham fastened upon an altar*	*The deceased: His name was "Hor"*
3.	*The idolatrous priest of Elkenah*	*Anubis. (see original image, this figure was originally portrayed with the head of a jackal)*
4.	*The altar for sacrifice by the idolatrous priests, standing before the gods of Elkenah, Libnah, Mahmackrah, Korash, and Pharaoh*	*A common funeral bier or "lion couch"*
5.	*The idolatrous god of Elkenah*	*Canopic jars containing the deceased's internal organs. They represent the four sons of the god Horus, who are:*
6.	*The idolatrous god of Libnah*	*#5: Qebehsenuef*
7.	*The idolatrous god of Mahmackrah*	*#6: Duamutef*
8.	*The idolatrous god of Korash*	*#7: Hapy*
		#8: Imsety
9.	*The idolatrous god of Pharaoh*	*This is the god "Horus"*
10.	*Abraham in Egypt*	*A libation table bearing wines, oils, etc. Common in Egypt*
11.	*Designed to represent the pillars of heaven, as understood by Egyptians*	*A palace facade, called a "serekh"*
12.	*Raukeyang, signifying expanse, or the firmament over our heads; but in this case, in relation to this subject, the Egyptians meant it to signify Shaumaa, to be big, or the heavens, answering to the Hebrew word Shaumahyeem*	*This is just the water that the crocodile swims in*

Sources:
Joseph Smith's Translations: Facsimile 1 in Book of Abraham "
Modern Egyptological Translation "
FairMormon Facsimile 1 Apologetics " (notice FairMormon attempts to distract away from line by line translation and instead goes off in irrelevant tangents about sacrifice and other nonsense.)

Hay una palabra para citar fuentes sin dar la atribución adecuada: **plagio.**

Quizás hayas oído hablar de ello.

No soy egiptólogo, y usted tampoco. ¿De dónde procede entonces su autorizada "interpretación egiptológica moderna" que se abre paso en el gráfico que sirve de base a su argumento?

La respuesta se puede encontrar en el enlace que aparece en la esquina inferior izquierda del gráfico original. Allí encontramos este enlace: http://bookofabraham.com/boamathie/BOA_6.html.

Excepto que ese sitio web ha sido eliminado, por lo que en su Carta CES actualizada, proporciona este enlace al archivo web donde se conserva en ámbar digital. Lo que es revelador es que la descripción del enlace representa la única eliminación de información del gráfico antiguo en el nuevo. El primer gráfico mencionaba a "boamathie" para dar a los lectores una pista sobre quién es el que proporciona las "Traducciones egipcias modernas".
Sin embargo, no le das crédito a "boamathie" en absoluto. Simplemente le dices a tus lectores que esta es la "Traducción egipcia moderna", pero no te molestas en decirnos de dónde proviene. Uno podría pensar que no quiere que la gente sepa quién es su fuente. (Y puedo entender por qué).

Resulta que ese enlace lleva a un artículo sobre el tema escrito por alguien llamado Kevin Mathie.

¿Quién es Kevin Mathie? ¿Es una autoridad en egiptología en la que podemos confiar?

Visité su sitio web la primera vez y lo volví a hacer esta vez. A diferencia de ti, a septiembre de 2018, no ha actualizado nada. Esto es lo que encontré:

Kevin Mathie es un compositor, director musical y pianista profesional con más de 25 años de experiencia en la industria musical. Se especializa en música orquestal e híbrida (es decir, música orquestal combinada con instrumentos electrónicos como sintetizadores y guitarras).

Sus composiciones han aparecido en la cadena de televisión SHOWTIME® y también se han utilizado en cine, televisión, radio y teatro en vivo.

Durante su carrera, también ha dirigido más de 100 producciones musicales y ha recibido numerosos premios por su trabajo, entre ellos:

- ***Mejor MVP de teatro musical detrás de escena (es decir, jugador más valioso, 2013): premio Arty Award 2013 de Salt Lake City Weekly***
- ***Mejor banda sonora (2014): Las Vegas 48-Hour Film Project, por la película Enthusiasm***
- ***Mejor banda sonora (2009): Salt Lake City 48-Hour Film Project, por la película S.H.A.T.***

Kevin es actualmente el director musical y arreglista de la popular producción anual Saturday's Voyeur de la Salt Lake Acting Company, y también compone y actúa regularmente en varios otros teatros. Es miembro de la ASCAP y del Dramatists Guild of America.

Sin embargo, a diferencia de su impecable fuente académica anterior, Brad Kirkland, Kevin Mathie aparentemente no ha pasado tiempo involucrado en producciones que incluyan tomates asesinos.

¿Por qué, entonces, la opinión de Kevin Mathie sobre este tema es más valiosa que la mía? Después de todo, tengo una prestigiosa licenciatura en Bellas Artes en Teatro de la Universidad del Sur de California. He estado activo en el teatro durante más de cuatro décadas. Tengo al menos tanta experiencia en teatro musical como el señor Mathie. ¡Incluso he interpretado a Harold Hill en The Music Man, dos veces! Según sus estándares, eso me convierte al menos en un egiptólogo tan autorizado como Mathie, ¿no?

Jim Bennett como el hombre de la música, Tuacahn, verano de 2000
"Bueno, amigo mío, tienes problemas. Aquí mismo con la egiptología".

Así pues, después de haber pulido mis credenciales egiptológicas, permítanme demostrar por qué incluso una revisión superficial de la llamada "Interpretación egipcia moderna" revela que es inútil.

El problema es que estás confundiendo arte con texto, como si ambos transmitieran información de la misma manera y con las mismas restricciones. No es así. La razón por la que dicen que "una imagen vale más que mil palabras" es que se necesitan al menos mil palabras para describir textualmente una imagen, e incluso así, las palabras son insuficientes para la tarea.

Por ejemplo, toma la página de bienvenida de Kevin Mathie, que aparece en la imagen de arriba. Sin proporcionar la imagen, puedo decirte que muestra a un hombre grande con barba sentado ante un piano de cola en la cima de una montaña, con una multitud de otras montañas de fondo. Está rodeado de instrumentos musicales voladores, incluido un violín con alas, así como partituras que parecen volar por el aire de la alta montaña.

¿Es ésta una descripción precisa? Creo que sí. ¿Es una descripción completa? De ningún modo. Hay muchos elementos que faltan: la partitura musical que parece seguir a uno de los violines, por ejemplo. Y mi descripción de la partitura, aunque técnicamente precisa, obviamente no es como Mathie pretendía que se interpretara. La música parece estar soplando por todas partes, pero tengo la sensación de que se trata de una representación visual de cómo se supone que debe sonar la música. Al igual que el arte religioso históricamente inexacto que analizamos antes, él está

utilizando la iconografía para transmitir emocionalmente una serie de ideas y sentimientos diferentes, y cada elemento de la imagen está cargado de simbolismo que está sujeto a múltiples interpretaciones.

Ahora supongamos que yo le pidiera que "tradujera" la imagen de Mathie al egipcio antiguo. ¿Representa el violín volador la belleza de la música, o su capacidad de trascender el espacio y el tiempo, o el talento personal de Mathie, o la espiritualidad innata de la música? Creo que se puede argumentar a favor de todas esas cosas. ¿Cada imagen dentro de la imagen más grande tiene una interpretación única y estática como las palabras? Por supuesto que no.

Así que volvamos a la "interpretación egiptológica moderna" oficial de Kevin Mathie, compositor de canciones de Saturday's Voyeur y no egiptólogo.

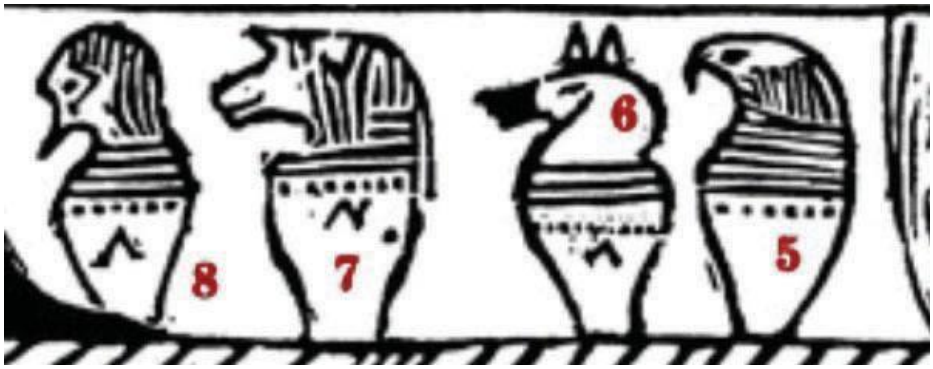
Eche un vistazo al elemento n.° 12 del facsímil 1:

La explicación de Joseph Smith sobre el objeto n.° 12 es extensa y complicada, pero Mathie nos asegura que "esta es simplemente el agua en la que nada el cocodrilo".

Eh, vale. ¿Por qué hay un cocodrilo en primer lugar? ¿Por qué el artista puso agua con un cocodrilo debajo de una imagen de un sacrificio humano? Esto sería como mirar el violín al lado en la página de presentación de Mathie e interpretar las alas como "solo las alas que usa el violín para volar". Bueno, sí. Pero ¿por qué vuela el violín? Los violines por lo general no vuelan. ¿No deberíamos suponer que hay algún simbolismo más profundo allí?

También es cierto que no es habitual encontrar cocodrilos nadando en masas de agua debajo de personas tumbadas en sofás. Insistir en que existe una única interpretación de cualquiera de estas imágenes es algo que un auténtico egiptólogo no especializado en teatro musical probablemente rechazaría.

Tenemos un problema similar con los elementos 5 a 8, que se muestran aquí:



Joseph ofrece explicaciones detalladas sobre los frascos debajo del sofá, pero Mathie insiste en que son solo “vasos canopos que contienen los órganos internos del difunto”.

Eso es simplemente incorrecto a primera vista, porque el tipo en el sofá claramente no está muerto. Está levantando su pierna y agitando su brazo, lo que, como señala Nibley, indica que este tipo aún no está muerto.

Entonces, la interpretación perezosa de Mathie plagiada por Runnells se basa en la premisa falsa de que este es un cadáver como todos los demás cadáveres en otras imágenes, mientras que el Facsímil 1 nos muestra inequívocamente un cuerpo vivo.

Además, ¿por qué estos vasos canopos tienen cabezas de animales? ¿Cuál es el significado de que uno sea un águila y el otro un chacal, etc.? ¿Debemos suponer que no hay forma de que puedan representar dioses falsos, como dice José? (¿No es Anubis un dios falso? ¿No tiene cabeza de chacal?) ¿Debemos simplemente suponer que esto es como el agua de cocodrilo, que es solo agua de cocodrilo? ¿No hay otra forma de interpretar un violín volador con alas como algo más que un violín volador real?

Esto es lo que sucede cuando se argumenta con autoridad, especialmente cuando la autoridad que se invoca para una discusión egiptológica proviene del Premio Arty 2013 del Salt Lake City Weekly.

Las siguientes imágenes muestran escenas funerarias similares descubiertas en otras partes de Egipto. Observe que el dios egipcio de la muerte y el más allá con cabeza de chacal, Anubis, aparece en todas las escenas funerarias.

¡Sí! Observe también que el sarcófago es consistente en todas las escenas funerarias, pero no en absoluto consistente con el Facsímil n.° 1. La versión existente de esta escena que se encuentra en el Papiro de José Smith repudia su afirmación de que se trata simplemente de una imagen común, ya que todas las comparaciones que proporciona confirman la singularidad del Facsímil n.° 1.

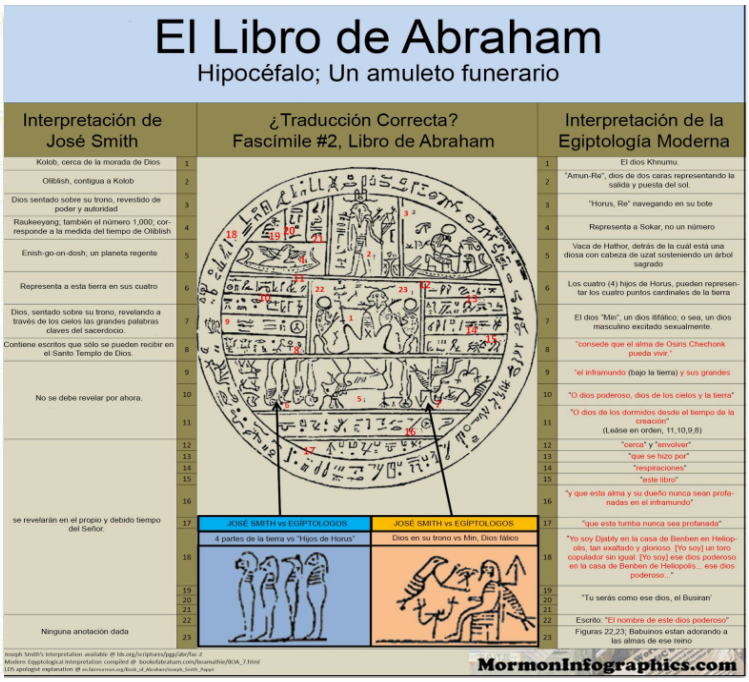
FACSÍMIL 2

A continuación se presenta una comparación de lo que Joseph Smith tradujo en el Facsímil 2 con lo que dice realmente según los egiptólogos y la egiptología moderna:

No, lo que sigue es otro plagio de Runnells de MormonInfographics.com basado en las reflexiones de un no egiptólogo que ganó el premio a la Mejor Banda Sonora Musical de 2009 por la película S.H.A.T., un hombre cuyo nombre ha sido convenientemente eliminado de su versión reciente.

Quizás sería mejor si los pusiera uno al lado del otro para permitir que sus lectores vean el robo.

Versión antigua con problemas de tono
Kevin Mathie recibe una mención al final



Nueva versión plagiada
No se menciona a Kevin Math

Kevin Mathie ataca de nuevo. Todos los problemas a los que me referí con respecto a la interpretación que nuestro músico no egiptólogo hizo del Facsímil n.° 1 se aplican aquí también, como también el error de equiparar el arte con el texto como si tuvieran una interpretación única, concluyente y exclusiva. No hay razón para que los lectores se sientan obligados a aceptar la interpretación del señor Mathie por encima de la suya, la mía o la de cualquier otra persona, incluida la de Joseph Smith.

La otra diferencia clave entre la versión de MormonInfographics y la que usted les robó es que usted admite que "José puede haber acertado en 1 de 21 traducciones". Presumiblemente, usted se está refiriendo a la Figura n.° 6, donde el director musical y arreglista de la popular producción anual de la Salt Lake Acting Company, Saturday's Voyeur, está de acuerdo con Joseph Smith en que estas representan los cuatro cuartos de la Tierra. Ciertamente creo que eso es más impresionante de lo que usted cree, ya que la probabilidad de que las conjeturas descabelladas sobre figuras antiguas se acerquen al objetivo es minúscula. Sin embargo, aquí tenemos una diana que usted puede descartar alegremente debido a su confianza en la sabiduría egiptológica de un hombre cuya autoridad proviene de ser miembro tanto de la ASCAP como del Dramatists Guild of America.

Estás en un lío que te supera, Jeremy. Ni siquiera alguien que ha dirigido más de 100 producciones musicales y ha recibido numerosos premios por su trabajo puede sacarte de apuros.

Uno de los hechos más inquietantes que descubrí en mi investigación del Facsímil 2 es la figura n.° 7. José Smith dijo que este es "Dios sentado en su trono…". En realidad es Min, el dios egipcio pagano de la fertilidad o el sexo. Min está sentado en un trono con un pene erecto (que se puede ver en la figura). En otras palabras, José interpretó que esta figura con un pene erecto es el Padre Celestial sentado en Su trono.

¿En qué sentido esto es "perturbador"? Perdón por sonreír, pero no creo que se trate de un "hecho perturbador"; creo que es un hecho delicioso. La aversión a reconocer la existencia de genitales es más puritana que doctrinal, y los mormones que creen en una deidad antropomórfica no deberían sorprenderse al saber que un dios así sería anatómicamente correcto. Las costumbres egipcias eran claramente diferentes de las victorianas que aún perduran en la cultura de la Iglesia SUD, y yo lo veo como nada más que un reconocimiento (ciertamente burdo según los estándares actuales) de que Dios tiene un cuerpo. (Aunque también hay cierto debate sobre si se trata de un pene o de un brazo. En realidad, no estoy seguro de qué parte se supone que es el brazo/pene. En lo que respecta a la pornografía, esto es algo bastante insulso.)

De todos modos, tanto los egiptólogos como Joseph Smith reconocen que aquí tenemos un dios antropomórfico en un trono. Joseph Smith dice que es Dios Padre; el violinista volador Kevin Mathie copia a los egiptólogos y anuncia que es Min. Entendiendo que el arte puede tener múltiples interpretaciones, fácilmente podría ser ambas. En cualquier caso, es bastante extraño que ambos lo vean como un dios en un trono, porque para mi ojo inexperto, parece un ganso corriendo con una caja de madera en su espalda.

Creo que la mayor parte de los problemas que tienes con el Libro de Abraham se originan en una falsa dicotomía: o todo lo que José Smith tenía que decir sobre los facsímiles y el texto en papiro existente puede ser verificado objetivamente por académicos modernos, o el Libro de Abraham es un completo fraude. Pero la realidad no encaja muy bien en ninguna de esas categorías. Si José es un completo fraude, ¿por qué reconoce correctamente a un dios en un trono en una imagen que parece un ganso con una caja de madera?

¿Por qué identifica imágenes que representan "los cuatro ángulos de la tierra" que los egiptólogos coinciden en que son correctas? ¿Cómo es que su Abraham es coherente con los escritos abrahámicos apócrifos que no se publicaron hasta después de la muerte de José? Sin embargo, por otro lado, ¿por qué haría eso?

¿Muchas otras interpretaciones del material que ningún egiptólogo reconoce?

Una joven Jackie Bouvier con un atuendo nativo americano
En aquel entonces no significaba lo que significa ahora

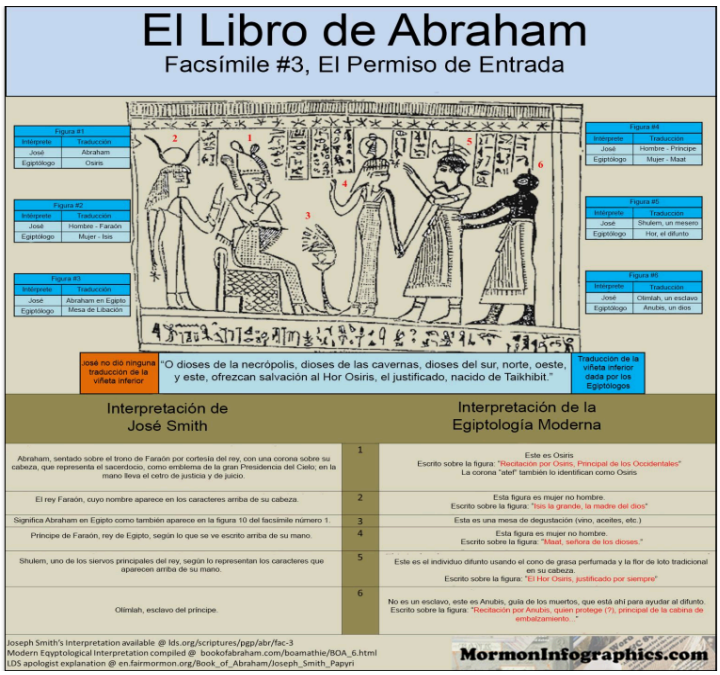
Personalmente, mi respuesta tiene sus raíces en un contexto más amplio: la idea de que los mitos y los símbolos han sido apropiados y modificados por diferentes culturas con diferentes propósitos, especialmente a lo largo de amplios períodos de tiempo. Antes de la Segunda Guerra Mundial, la cruz gammadion aparecía en los aviones militares estadounidenses, y también era un símbolo común de paz e industria en Japón y entre los nativos americanos. Pero desde que Hitler se apoderó de ella y la convirtió en el icono del Tercer Reich, la cruz gammadion, también conocida como esvástica, tiene ahora un significado y una asociación completamente diferentes que han devorado para siempre todas las interpretaciones no fascistas. Si se supone que Abraham escribió "en papiro, de su propia mano" el material que José utilizó para traducir el libro que lleva su nombre, también

Hay que suponer que la escritura a mano se produjo al menos dos mil años antes de que el copista que puso los papiros de Joseph Smith los consiguiera. Dos mil años es un tiempo muy, muy largo. ¿Qué tipo de significados adicionales o extraños habrían atribuido las culturas a esos símbolos en el ínterin, símbolos que eran antiguos incluso en la época de los faraones? Sería lo más natural del mundo que una cultura se apropiara del poder inherente de un símbolo antiguo para injertar un icono de un dios falso en el icono de uno verdadero.

Si Abraham escribió su relato "de su propia mano" hace varios milenios, y ese relato se transmitió entre los escribas egipcios durante miles de años, sería inevitable que los escribas tomaran prestados temas y símbolos de la historia original al crear sus propios mitos y leyendas. Lo que me parece probable es que el texto y las ilustraciones que había en el papiro contuvieran algún tipo de mezcla de verdad y embellecimiento, y que José, mediante una revelación, pudo extraer el oro divino enterrado bajo la escoria artificial. Eso también significaría que tanto José como los egiptólogos tienen razón al mismo tiempo: la figura con el falo representaba a Min, pero miles de años antes representaba a Dios Padre, pero esa interpretación fue modificada más tarde y se perdió hasta que José el Vidente pudo encontrarla de nuevo. Esa explicación, que no encaja perfectamente en el cuadro de una de las tres posibles explicaciones que he ofrecido anteriormente para el Libro de Abraham, es la que mejor se ajusta a la evidencia existente. Es por eso que el Libro de Abraham contiene información e interpretaciones correctas que José no podría haber adivinado por accidente, pero también contiene material que no concuerda con la "Interpretación egipcia moderna" de un voyeurista del sábado. Sé que la ambigüedad le preocupa, pero los académicos honestos se ven obligados a reconocer y aceptar ese tipo de incertidumbre. Ningún erudito responsable afirmaría jamás que la erudición moderna nos permite comprender perfecta y definitivamente el mundo antiguo.

Sin embargo, eso no parece haberse detenido a ti ni a Kevin Mathie. Pasemos al Facsímil 3, que una vez más has plagiado de MormonInfographics, como se muestra a continuación.:

Otra versión antigua con problemas de tono
Kevin Mathie recibe el reconocimiento que se merece



¿No hemos dado demasiadas vueltas a este tema? Todo lo que dije sobre Kevin Mathie acerca de los facsímiles 1 y 2 también se aplica aquí. Agregaré este comentario sobre el Facsímil 3 del egiptólogo mormón John Gee, quien tiene títulos de Berkeley y un doctorado en egiptología de Yale. Esto es lo que dijo el Dr. Gee:

Otra versión nueva y plagiada
Todavía no se menciona a Kevin Mat

"El Facsímil 3 siempre ha sido el más descuidado de los tres facsímiles del Libro de Abraham. Desafortunadamente, la mayor parte de lo que se ha dicho sobre este facsímil es, en el mejor de los casos, muy deficiente y, en el peor, altamente erróneo. Esta lamentable situación existe porque no se ha realizado el trabajo egiptológico básico sobre el Facsímil 3, y gran parte de la evidencia se encuentra descuidada y sin publicar en museos. Además, lo que un antiguo egipcio entendió por una viñeta y lo que un egiptólogo moderno entiende por la misma viñeta no son en absoluto lo mismo. Hasta que entendamos lo que los egipcios entendieron por esta escena, no tenemos esperanza de decir si lo que dijo Joseph Smith sobre ellos coincide con lo que los egipcios pensaban sobre ellos". ¿Por qué debería suponer que John Gee está equivocado y Kevin Mathie tiene razón?

3. Los egiptólogos afirman que la traducción de los papiros y facsímiles que hizo Joseph Smith es un galimatías y no tiene absolutamente nada que ver con lo que los papiros y facsímiles son en realidad ni con lo que dicen en realidad. Nada en cada uno de los facsímiles es correcto respecto de lo que Joseph Smith afirmó que decían.

Cuando dices "ellos", en realidad te refieres a Kevin Mathie. Eso es todo. Un tipo que es músico, no un erudito, que compone la totalidad de tu equipo de investigación egiptológica de élite: una única fuente absolutamente no calificada para sustentar todo tu caso contra el Libro de Abraham. No hay ninguna razón por la que alguien deba tomarse con algún grado de seriedad nada de lo que Kevin Mathie tenga que decir sobre este tema, y hay todas las razones para ignorarlo. No has presentado un argumento; esencialmente has transmitido chismes.

Los egiptólogos no mormones básicamente ignoran los facsímiles, y no proporcionas enlaces a nadie con credenciales o autoridad que los entienda o pueda ofrecer una opinión informada sobre ellos. Una vez más, has transmitido una acusación que ni tú mismo entiendes y que es mucho, mucho más débil de lo que pretendes que es. Se trata de una erudición patética que se derrumba ante el menor examen.

FACSÍMIL 1

1. Los nombres están mal.

Dice Kevin Mathie.

2. La escena de Abraham está equivocada.

Según Kevin Mathie, quien creó un dibujo falso que contradice los dibujos auténticos que compara con el Facsímil 1, que tienen sarcófagos, no el cuerpo vivo del Facsímil 1.

3. Nombra dioses que no forman parte del sistema de creencias egipcio; de ninguna mitología o sistema de creencias conocido..

Al menos, eso es lo que dice Kevin Mathie. Una multitud de académicos altamente capacitados dicen lo contrario, pero como son fieles Santos de los Últimos Días, uno confía en un músico que esté de acuerdo con uno.

Mona Lisa
La traducción al español

FACSÍMIL 2

1. JoSeph tradujo 11 figuras en este facsímil.

¿Cómo que "tradujo" 11 figuras? ¿Cómo se "traduce" el arte? ¿Puedes traducir la Mona Lisa al español?

Ninguno de los nombres es correcto y ninguno de los dioses existe en la religión egipcia ni en ninguna mitología registrada..

Fuente única: Kevin Mathie

2. José identifica erróneamente a cada dios en este facsímil."Lo sé porque sé tocar el piano." - Kevin Mathie

FACSÍMIL 3

1. José identifica erróneamente al dios egipcio Osiris 19 como Abraham.
¿Te gusta cómo identificas erróneamente a Kevin Mathie como un experto en egiptología?

Mi teoría, que es tan válida como la de Kevin Mathie porque, ya saben, el mundo del espectáculo y esas cosas, es que esta figura era originalmente Abraham, y que luego los egipcios lo identificaron erróneamente como uno de sus propios dioses, de la misma manera que View of the Hebrews confunde a Quetzalcoatl con Moisés. (¿Ven? Apropiación indebida de símbolos. ¡Sucede incluso con los no mormones!)

2. Identifica erróneamente al dios egipcio Isis 20 como el Faraón. Ibíd. (Más Kevin Mathie.)

3. Identifica erróneamente al dios egipcio Maat 21 como el Príncipe del Faraón. Más Ibid y más Mathie.

4. Identifica erróneamente al dios egipcio Anubis 11 como un esclavo.
Espera un minuto. ¿Ese tipo es Anubis? ¿No es Anubis el que tiene cabeza de chacal en todas tus escenas de sofá que no se parecen a Facsimile 1? ¿Por qué este Anubis no se parece en nada a los otros Anubis? Parece un antiguo Ed Grimley con ese extraño mechón de pelo que le sobresale de la cabeza. El hecho es que esta interpretación, como todas las interpretaciones que ofreces, están lejos de ser definitivas, a pesar de Kevin Mathie.

5. Identifica erróneamente al muerto Hor como un camarero.
Lo identificó como Kevin Mathie. Y probablemente tenga la misma razón..

6. José identifica erróneamente – dos veces – a una mujer como un hombre.
Has identificado erróneamente a Kevin Mathie como experto en egiptología veinte veces más que eso, así que tal vez quieras considerar ser más indulgente con Joseph.

PICTURED: ANUBIS
Or maybe Kevin Mathie

Estás suponiendo que existen interpretaciones definitivas de estas cifras cuando no existen. (Véase la cita de John Gee, más arriba). Si las hubiera, tendrías una fuente más creíble para ellas que Kevin Mathie.

4. El Libro de Abraham enseña una visión newtoniana incorrecta del universo.

No sólo es falso, sino que el enlace que has proporcionado más arriba para demostrar tu punto no dice eso en absoluto. Y este es el mismo enlace que usaste en tu última versión de la Carta del CES, lo que significa que has tenido al menos dos años para leer tu propia fuente y todavía no te has molestado en hacerlo. ¿Por qué deberían tus lectores tomarte en serio cuando ni siquiera lees tus propias fuentes, y mucho menos las entiendes?

SIR ISAAC NEWTON
Un hombre que, a diferencia de Jeremy Runnells, realmente leyó sus fuentes

Keith Norman, la única fuente de esta afirmación, no tiene ninguna autoridad académica o eclesiástica especial que nos obligue a considerar esto como nada más que la opinión de un hombre. Su equipo A de eruditos mormones está formado por un abogado que hizo una recaudación de fondos para un grupo arqueológico (Thomas Ferguson), el tipo a cargo de la serie animada Killer Tomatoes (Boyd Kirkland), el director musical de Salt Lake Acting Company (Kevin Mathie), y ahora este tal Keith Norman, cuya contribución entera a la erudición mormona parece consistir en un par de artículos escritos para Dialogue y Sunstone hace casi treinta años. La idea de que su opinión representa una deconstrucción definitiva o incluso una representación precisa de la cosmología mormona es más que un poco tonta.

En el artículo, el propio Norman se muestra bastante modesto y admite de buen grado que sus credenciales y habilidades académicas no están a la altura de la tarea de proporcionar nada más que su especulación personal sobre este tema. “La astronomía siempre me ha fascinado, pero mis habilidades matemáticas están esperando el milenio para desarrollarse”, dice. (El título de Norman es en estudios cristianos primitivos, no en ciencias exactas). Más adelante, admite que sólo tiene “un conocimiento superficial de lo que ha estado sucediendo en la física teórica en este siglo [el XX]. No puedo presumir de ofrecer más que eso, ya que todavía estoy luchando con libros sobre el tema escritos para el profano”.

> Lo que es revelador es que el artículo se centra en cómo la teología de los Santos de los Últimos Días es newtoniana, pero nunca cita el Libro de Abraham como fuente de su teoría, y ciertamente no ofrece ninguna evidencia de que el Libro de Abraham enseñe una visión newtoniana del universo. Cita el Libro de Abraham solo una vez. Aquí está la referencia en su totalidad:
>
> Las afirmaciones astronómicas en la Perla de Gran Precio pueden indicar que Dios gobierna dentro de nuestra propia galaxia, la Vía Láctea: “Kolob está sentado cerca del trono de Dios, para gobernar todos esos planetas que pertenecen al mismo orden que aquel en el que tú estás” (Abr. 3:9; cf. facsímil 2, esp. fig. 5). ¿Tiene cada Dios su propia galaxia o cúmulo de galaxias?

Una buena pregunta que de ninguna manera socava la cosmología del Libro de Abraham. La forma en que has probado el artículo de Norman es inexcusablemente vaga. Te recomiendo que vayas a cualquier Redditor que te haya vendido esta mentira y le pidas que te devuelva el dinero.

Estos conceptos astronómicos newtonianos, la mecánica y los modelos del universo han sido reemplazados y modificados sustancialmente por la física einsteniana del siglo XX.

Todos estos conceptos usted, personalmente, no sabe nada al respecto y no está en condiciones de discutirlos.

Lo que encontramos en Abraham 3 y en las escrituras oficiales de la Iglesia SUD con respecto a la ciencia refleja un concepto de mundo newtoniano. Sin embargo, así como la cosmología ptolemaica de la Iglesia Católica fue desplazada por el nuevo modelo de mundo copernicano y newtoniano, la cosmovisión newtoniana canonizada del siglo XIX ha sido desplazada desde entonces por la ciencia del siglo XX de Einstein..

No encontramos nada parecido; tu fuente no lo dice y estás afirmando algo que no entiendes y que no puedes defender. Esto es una petición de principio descabellada.

Keith E. Norman, un erudito SUD…

Él no es más erudito SUD de lo que lo somos tú o yo..

… ha escrito que para la Iglesia SUD:

> *"Ya no es posible fingir que no hay conflicto."*

¿Conflicto entre qué? Porque no está hablando del Libro de Abraham ni de un concierto newtoniano del universo. Estás sacando a Keith Norman de contexto y haciendo un mal uso de sus palabras.

Norman adopta aquí una visión global de la cosmología de los Santos de los Últimos Días, y admite en el artículo que ningún marco cosmológico de los Santos de los Últimos Días ha sido "sistematizado jamás", lo que significa que cualquier conflicto que observe es únicamente con sus propias teorías personales de lo que es esa cosmología. Y justo después de escribir la frase que citas arriba sobre el conflicto entre la cosmología y la doctrina, escribe esta frase:

"Dada la naturaleza dinámica de la teología mormona y el mecanismo de revelación progresiva de acuerdo con nuestra capacidad de recibir, tal reconciliación [entre la cosmología y la doctrina] no es en absoluto descabellada".

La última vez, le di el beneficio de la duda y supuse que fue la ignorancia, no la malicia, lo que lo llevó a engañar a sus lectores sobre este punto. Pero como han pasado aproximadamente cinco años desde que publicó por primera vez la Carta del SEI, el hecho de que aún no haya leído sus propias fuentes sugiere un nivel malicioso de ignorancia de su parte.

Norman continúa:

> “La cosmología científica dio un salto adelante justo cuando la doctrina mormona se estaba estabilizando. La revolución en la física del siglo XX precipitada por Einstein destronó a la física newtoniana como la explicación definitiva del funcionamiento del universo. La teoría de la relatividad y la mecánica cuántica, combinadas con los avances en astronomía, han establecido una imagen muy diferente de cómo comenzó el universo, cómo está estructurado y opera, y la naturaleza de la materia y la energía. Esta nueva cosmología científica plantea un serio desafío a la versión mormona del universo”.

¿Y sabe usted cuál es ese serio desafío, según el señor Norman? (Eso requeriría leer su propio artículo, por lo que estoy seguro de que su respuesta es no). Es la idea de que la creación ex nihilo -la materia que surge de la nada- es más defendible científicamente que la idea de que la materia es eterna. Eso es una tontería absoluta que requiere distinciones semánticas retorcidas con las que Einstein nunca habría estado de acuerdo. Como es evidente que usted no ha leído el artículo, permítame resumir aquí la tesis de Norman, que, una vez más, no se basa en absoluto en el Libro de Abraham. Los científicos son incapaces de medir el tiempo y el espacio antes del Big Bang, por lo que algunos describen esencialmente el universo anterior al Big Bang como "nada".

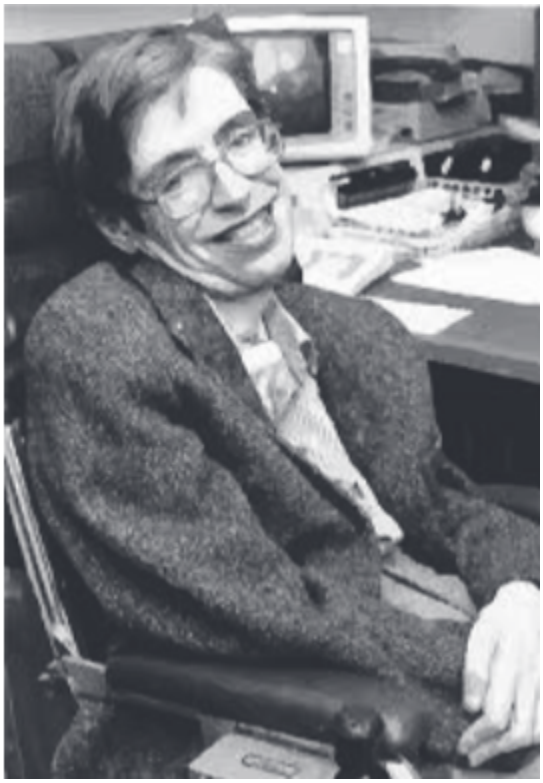
Sin embargo, lo que los científicos quieren decir cuando dicen "nada" es que no hay nada que pueda definirse dentro de los confines actuales del espacio y el tiempo. No tenemos forma de medir u observar el universo anterior al Big Bang, por lo que no tiene sentido tratar de describir algo que no tenemos los recursos para comprender.

Así lo expresó Stephen Hawking:

> Dado que los acontecimientos anteriores al Big Bang no tienen consecuencias observables, es mejor excluirlos de la teoría y decir que el tiempo comenzó en el Big Bang. Los acontecimientos anteriores al Big Bang simplemente no están definidos, porque no hay forma de medir lo que sucedió en ellos.

Esto no quiere decir que no fueran “nada”. Todo lo contrario, según el Dr. Hawking:

> En ese momento, el Big Bang, toda la materia del universo habría estado encima de sí misma. La densidad habría sido infinita.



DR. STEPHEN HAWKING
Él también leyó sus propias fuentes.

Norman, con una comprensión del universo “pre-Hawking”, se vale del juego de palabras semántico para...

Dice que los creacionistas ex nihilo tienen razón científica, porque la materia llegó a existir sin ningún antecedente. Sin embargo, también socava su propio argumento más adelante en el artículo cuando especula que "nuestro universo puede haber comenzado como un enorme agujero negro en un universo diferente". Eso no es lo mismo que "nada", y ex nihilo es un sinsentido tanto bajo los modelos newtonianos como einsteinianos. Lo que es "nada" es la relación que el artículo altamente especulativo de Keith Norman tiene con su argumento desinformado.

Grant Palmer, un historiador mormón y maestro del SEI durante 34 años, escribió …

Esto es engañoso. Sugiere que Palmer trabajó profesionalmente como historiador y profesor del CES durante ese mismo período de 34 años, lo cual no fue así. Tenía una maestría en historia estadounidense, no un doctorado, y no publicó ningún artículo académico revisado por pares sobre la historia mormona durante su vida, a menos que cuente la tesis de maestría sobre los Godbeites que escribió cuando era estudiante. Palmer es querido por los disidentes porque están de acuerdo con él, pero sus credenciales académicas no lo calificarían como historiador profesional, y su erudición, aunque tal vez no sea tan chapucera como la suya, aún deja mucho que desear.

¿Qué tiene entonces que añadir el señor Palmer a este debate?

> "Muchas de las ideas astronómicas y cosmológicas que se encuentran tanto en el entorno de José Smith como en el Libro de Abraham han pasado de moda, y algunos de estos conceptos newtonianos son reliquias científicas. La evidencia sugiere que el Libro de Abraham refleja conceptos de la época y el lugar de José Smith, más que los de un mundo antiguo.
> *– Una visión desde dentro sobre los orígenes mormones, pág. 25*

Esto, una vez más, es una petición de principio. No se trata de una prueba, sino de una afirmación de pruebas que usted no se molesta en proporcionar. Sería útil citar ejemplos específicos de cualquier supuesta "reliquia científica" del libro.

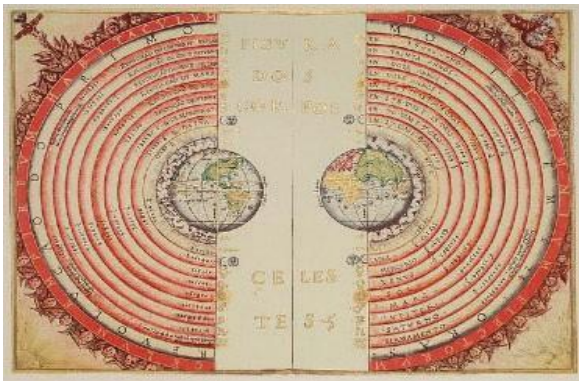


Figura de los cuerpos celestes — Ilustración del sistema geocéntrico ptolemaico, 1568
Mucho antes de José Smith

También es una crítica extraña porque uno esperaría "reliquias científicas" que fueran típicas de la época de Abraham, no de la de Joseph Smith. Y –¡sorpresa!– eso es exactamente lo que encontramos cuando el Libro de Abraham presenta una cosmovisión en gran medida geocéntrica. El geocentrismo, o la idea de que la Tierra es el centro del universo, era sin duda una reliquia científica en la época en que Joseph Smith entró en escena, pero es totalmente apropiado para Abraham y, de hecho, es una prueba de los orígenes antiguos del Libro de Abraham.

El 86% de los capítulos 2, 4 y 5 del Libro de Abraham son capítulos 1, 2 y 5 de Génesis de la versión King James.

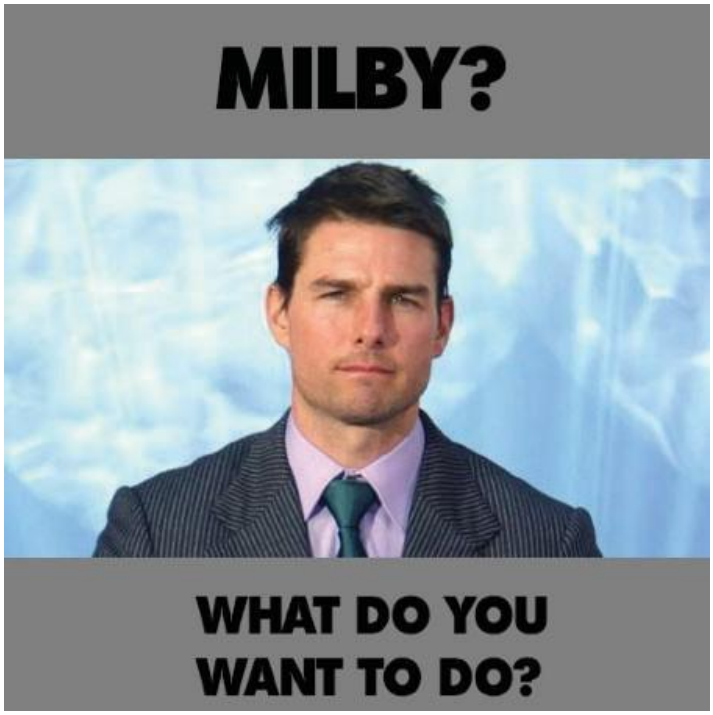
11 y 12. Sesenta y seis de los setenta y siete versículos son citas o paráfrasis aproximadas de la redacción de la versión King James. (Véase La visión desde dentro de los orígenes mormones, pág. 19)

Si el Libro de Abraham es un texto antiguo escrito hace miles de años “por su propia mano en papiro”, ¿qué hace allí el texto de la versión King James del siglo XVII? ¿Qué nos dice esto acerca de que el libro fue escrito en la antigüedad por Abraham?

Esto es simplemente una repetición del mismo problema que usted planteó en sus problemas con la traducción del Libro de Mormón y, una vez más, demuestra una ignorancia fundamental de la relación entre un texto original y su versión traducida.

Las elecciones de palabras de un traductor moderno no dicen nada sobre la antigüedad de un texto determinado y, a falta de problemas de derechos de autor, no hay nada siniestro en que los traductores se basen en traducciones existentes de material similar para guiarlos en su traducción.

Cuando el ángel Gabriel se le apareció a María, citó la traducción de la Septuaginta del Antiguo Testamento, que era la versión más moderna disponible en ese momento. ¿Qué dice esto sobre el Antiguo Testamento como documento antiguo? Nada en absoluto.



5. ¿Por qué hay anacronismos en el Libro de Abraham? Por ejemplo, los términos caldeos, egipcios y faraón son anacrónicos.
6.
Estas parecen más traducciones legítimas que anacronismos reales.

Re: Caldeos: Abraham nació en Ur de los caldeos, por lo que no es sorprendente que también se refiere a su tierra como “Caldea” y a sus habitantes como “caldeos”. Del texto se desprende claramente que el uso del término “caldeos” hace referencia a la gente de Ur, no a la gente de la nación de Caldea que llegó mucho después. ¿De qué otra manera habría podido describir Abraham a la gente de Ur de los caldeos? ¿Caldeos? ¿Uritas?

Re: Egyptus: Las versiones anteriores a la publicación del manuscrito B of A se refieren a Egyptus como "Zeptah", que es similar al término cronológicamente apropiado y no anacrónico "S3t- Pṯḥ", que puede traducirse en una versión latinizada como "Egyptus". Esta etimología independiente en realidad fortalece el argumento de los orígenes antiguos del Libro de Abraham.

Re: Pharoah: El hecho de que los egipcios no usaran la palabra Pharoah para describir a sus reyes hasta después de que Abraham hubiera escrito su libro no impide –y no debería impedir– que un traductor use la palabra comúnmente entendida en una traducción moderna.

Además, Abraham hace referencia a los facsímiles en 1:12 y 1:14. Sin embargo, como se señaló y se reconoció anteriormente en el ensayo de la Iglesia, estos facsímiles ni siquiera existían en la época de Abraham, ya que son documentos funerarios paganos egipcios estándar del primer siglo d.C.

Esto no fue mencionado ni admitido en el ensayo de la Iglesia. Lo que sí fue notado y admitido fue que el texto, no los Facsímiles, no coincidía con el texto del Libro de Abraham, y que no era necesario asumir que el texto junto al Facsímil 1 demostraba que los dos estaban conectados. De hecho, eso es parte de su próxima cita, así:

> "Algunos han supuesto que los jeroglíficos adyacentes y circundantes al facsímil 1 deben ser una fuente del texto del Libro de Abraham".
> – Ensayo sobre la traducción y la historicidad del Libro de Abraham, lds.org
>
> Y la siguiente frase del ensayo, que excluyes de tu cita aunque responde a tu pregunta:
>
> "Pero esta afirmación se basa en el supuesto de que una viñeta y su texto adyacente deben estar asociados en significado. De hecho, no era raro que las viñetas del antiguo Egipto se colocaran a cierta distancia de su comentario asociado".

No puedes citar el comienzo del párrafo e ignorar el final. La afirmación del ensayo es directamente contraria a tu afirmación.

¿POR QUÉ ALGUIEN ASUMIRÍA ESO?

> "Y aconteció que los sacerdotes me hicieron violencia, para matarme también, como hicieron con aquellas vírgenes sobre este altar; y para que tengáis conocimiento de este altar, os remitiré a la representación que está al comienzo de este relato."
> – Abraham 1:12

También estás suponiendo que esta es la versión original del registro de Abraham, cuando, de hecho, es una copia de una copia de una copia, que data aproximadamente de dos mil años después del registro original. Tus suposiciones son incorrectas.

7. En el facsímil 2, figura n.° 5, se afirma que el Sol recibe su "luz de las revoluciones de Kólob". Ahora sabemos que el proceso de fusión nuclear es lo que hace que las estrellas y los soles brillen. Con el descubrimiento de la mecánica cuántica, los científicos aprendieron que la fuente de energía del Sol es interna y no externa. El Sol brilla debido a la fusión termonuclear. El Sol no brilla porque obtenga su luz de otra estrella o de cualquier otra fuente externa.

Esto me inspiró a presentar una demanda colectiva contra Stevie Wonder por su canción "You Are the Sunshine of my Life" porque, contrariamente a su letra científicamente inexacta, la luz del sol de su vida en realidad brilla gracias a la fusión termonuclear.

> El comentario de la Figura #5 dice lo siguiente: Se llama en egipcio Enish-go-on-dosh; este es también uno de los planetas gobernantes, y los egipcios dicen que es el Sol, y que toma prestada su luz de Kolob a través de Kae-e-vanrash, que es la gran Clave, o, en otras palabras, el poder gobernante, que gobierna otros quince planetas o estrellas fijas, como también Floeese o la Luna, la Tierra y el Sol en sus revoluciones anuales. Este planeta recibe su poder a través de Kli-flos-is-es, o Hah-ko-kau-beam, las estrellas representadas por los números 22 y 23, reciben luz de las revoluciones de Kolob.

Stevie Wonder cantando sobre el medio Kae-e-vanrash

La frase "según dicen los egipcios" debería ser una pista de que se trata de una descripción de una metáfora egipcia, no de un tratado científico literal. En otras palabras, cuando decimos "el sol sale por el este", esas palabras transmiten un valioso significado metafórico, aunque no sean en absoluto científicamente precisas. El sol, por supuesto, está mucho más allá de los límites de los cuatro puntos cardinales, y es el movimiento relativo de la Tierra, no el del sol, lo que explica este concepto científicamente indefendible de "amanecer".

Por otra parte, no veo ninguna razón por la que la fusión termonuclear no pueda ser un componente clave del "medio de Kae-e-vanrash".

8. Hay un libro publicado en 1829 por Thomas Dick titulado La filosofía de un Estado futuro.

1829. Un año muy bueno, sin duda. Es el año en que se tradujo el Libro de Mormón. En ese momento, José ya había avanzado bastante en la teología mormona, por lo que este libro no pudo haber sido incluido en todo el material que supuestamente plagió para escribir el Libro de Mormón.
Tal vez esto haya sido una lectura ligera después de haber estudiado detenidamente View of the Hebrews, The Late War between the United States and Great Britain, The First *Book of Napolean,* montones de historias del Capitán Kidd y docenas de mapas locales y africanos poco conocidos.

Pero bueno, ahí vamos. Otra acusación de plagio. Perdón por no estar asombrado, pasmado y atónito. Solo se puede gritar "lobo" unas cuantas veces.

Joseph Smith poseía una copia del libro y Oliver Cowdery citó algunos extractos extensos del libro en el Messenger and Advocate de diciembre de 1836.

¡En efecto! Oliver participó en el proceso de traducción del Libro de Abraham. ¿Por qué un plagiador llamaría la atención sobre su fuente? ¿Una fuente que, con solo leer el extracto al que haces referencia y que claramente no has leído tú mismo, claramente no tiene ninguna semejanza textual con el Libro de Abraham?

Klaus Hansen, un erudito SUD, afirmó:

¿Klaus Hansen? ¿Se supone que debo saber quién es? ¿Debería agregarlo al equipo de los tomates asesinos y el Voyeur del sábado? ¿Y por qué los únicos "eruditos" mormones que usted respeta son aquellos que están de acuerdo con usted, mientras que los que no están de acuerdo son simplemente "apologistas no oficiales"?
Pero, bueno. ¿Qué dijo el buen señor Hansen?

> *"El aspecto progresista de la teología de José, así como su cosmología, si bien en un sentido general es compatible con el pensamiento anterior a la guerra, guarda algunas semejanzas notables con la 'Filosofía de un Estado Futuro' de Thomas Dick.."*

Quizás por eso Oliver decidió citarlo. Yo cito a C.S. Lewis en mi blog todo el tiempo, porque me emociona encontrar a un escritor no mormón que propone lo que me parecen semejanzas muy notables con las ideas mormonas. Hasta donde yo sé, nadie me ha acusado de plagio como resultado de ello, y no debería sorprendernos que personas de diferentes orígenes lleguen a conclusiones filosóficas similares.

Porque de eso es de lo que estamos hablando aquí: de ideas que tenía Thomas Dick que guardan cierta similitud con las ideas del Libro de Abraham. Es evidente que no se puede encontrar ningún texto de Dick en el Libro de Arqueología, por lo que las insinuaciones de plagio son bastante tontas.

Hansen continúa:

> *"Algunos paralelismos muy sorprendentes con la teología de Smith sugieren que las similitudes entre ambas pueden ser más que una coincidencia. El extenso libro de Dick, un ambicioso tratado sobre astronomía y metafísica, propuso la idea de que la materia es eterna e indestructible…*

Correcto…

> *y rechazó la noción de una creación ex nihilo.*

Incorrecto..

"Nadie más que esa Mente Eterna que cuenta el número de estrellas, que las llamó de la nada a la existencia y las dispuso en las respectivas posiciones que ocupan, y cuyos ojos recorren de un lado a otro la extensión ilimitada de la creación, puede formar una concepción clara y completa del número, el orden y la economía de esta vasta porción del sistema de la naturaleza". [Énfasis añadido]
– Thomas Dick, Filosofía de un Estado futuro, págs. 206-207.

Llamar a las cosas de la "nada a la existencia" es la definición misma de la creación ex nihilo, que Dick claramente acepta y el Libro de Abraham rechaza explícitamente. El Sr. Dick tiene un montón de

otras ideas que van en contra de la teología mormona. Su Dios es "una sustancia espiritual no compuesta, que no tiene forma visible ni cantidades sensibles, que 'habita la eternidad' y llena la inmensidad con su presencia; su gloria esencial no puede formar un objeto para la contemplación directa de ninguna inteligencia finita" (p. 202). Esta deidad también "existió sola, independientemente de todos los demás seres" durante "innumerables eras antes de que se creara el universo" (p. 56).

Eso es lo más alejado que un Dios puede llegar a ser de un Santo de los Últimos Días y de un Libro de Abraham.

> *Gran parte del libro trataba sobre la infinitud del universo, compuesto por innumerables estrellas esparcidas a lo largo de distancias inconmensurables. Dick especulaba que muchas de estas estrellas estaban pobladas por «varios órdenes de inteligencias» y que estas inteligencias eran «seres progresivos» en diversas etapas de evolución hacia la perfección.*

Esas, aparentemente, son las partes del libro que le gustaron a Oliver, por lo que las citó en el Messenger and Advocate. Al igual que usted, aparentemente prefiere citar a los eruditos cuando están de acuerdo con él..

> *En el Libro de Abraham, parte del cual consiste en un tratado de astronomía y cosmología, también hay numerosos astros poblados por seres eternos de diversos órdenes y etapas de desarrollo. A ellos también se les llama "inteligencias".*

El mismo nombre, pero con funciones completamente diferentes. La inteligencia divina de Dick está completamente y para siempre separada de cualquier otra inteligencia, todas las cuales son demasiado limitadas y débiles para entender la Mente Eterna. Abraham 3, donde Dios se interpone en medio de las inteligencias y proclama "A éstos haré mis gobernantes", es antitético a la concepción de la deidad de Dick.

> *Dick especuló que "los sistemas del universo giran alrededor de un centro común… el trono de Dios". En el Libro de Abraham, una estrella llamada Kólob "era la más cercana al trono de Dios".*

"Por esto están delante del trono de Dios, y le sirven día y noche en su templo; y el que está sentado en el trono tenderá su tabernáculo sobre ellos." – Apocalipsis 7:15

"Y el que jura por el cielo, jura por el trono de Dios, y por aquel que está sentado en él." – Mateo 23:22

"Puestos los ojos en Jesús, el autor y consumador de la fe, el cual por el gozo puesto delante de él sufrió la cruz, menospreciando el oprobio, y se sentó a la diestra del trono de Dios." – Hebreos 12:2 Énfasis añadido en todos los pasajes bíblicos anteriores. Hay muchos más. El "trono de Dios" incluso aparece varias veces en el Libro de Mormón, que se completó antes de que José tuviera en sus manos la Filosofía de un Estado Futuro. Por increíble que parezca, esta es una prueba de que José podría haber pensado en usar esta frase de tres palabras sin la ayuda de Thomas Dick.

Otras estrellas, en orden cada vez más decreciente, fueron colocadas a distancias cada vez mayores de este centro".
– El mormonismo y la experiencia americana, págs. 79-80, 110

Me gustaría mucho leer el resto de este pasaje de Klaus Hansen, ya que los pocos artículos que he podido encontrar sobre él sugieren que es un fiel Santo de los Últimos Días. No tengo una copia de su libro y, aparentemente, nadie más la tiene: no tiene reseñas en Amazon. El texto no está disponible en línea. Sería interesante ver si estas observaciones están atenuadas por un contexto más amplio que usted no cita, como sospecho que probablemente sea así.

En una entrevista de la BBC en marzo de 2012, al élder Jeffrey R. Holland se le preguntó directamente sobre los papiros que no coincidían con el Libro de Abraham:

Sweeney: El señor Smith obtuvo estos papiros y los tradujo, y posteriormente, cuando los egiptólogos descifraron el código, resultó algo completamente diferente...

Holland: (Interrumpe) Lo único que digo es que lo que se tradujo se tradujo en la palabra de Dios. No entiendo el medio para hacerlo y no pretendo saberlo ni saber nada de egipcio.

¿Es realmente "no sé y no entiendo, pero es la palabra de Dios" la mejor respuesta que un "profeta, vidente y revelador" puede dar a un problema tan profundo que está alejando a muchos miembros de la Iglesia?
¿Parafrasear al élder Holland para torturar sus palabras y hacerlas parecer más ignorantes de lo que en realidad fueron es realmente la mejor manera de fundamentar su argumento?
El élder Holland no dijo: "No sé ni entiendo, pero es la palabra de Dios". Lo que dijo fue que no entendía "el vehículo para eso", es decir, el medio de traducción, y que no sabía egipcio. Si realmente vieras el documental, lo cual hice en ese momento, reconocerías que Sweeney era tan desagradable con el élder Holland como podría haber sido. La paciencia y la gracia del élder Holland bajo fuego hostil fueron impresionantes según cualquier estándar objetivo.

Puede que esto sea una digresión, pero ese documental merece un comentario adicional. A lo largo del artículo, John Sweeney se equivoca en todos los detalles simples. Por ejemplo, se refiere constantemente a las capillas como templos; sin embargo, cuando se encuentra fuera del Templo de Boston, afirma que Mitt Romney era "un obispo aquí". Bueno, no. Como cualquier Santo de los Últimos Días sabe, los centros de reuniones habituales y los templos sirven para propósitos muy diferentes. Si alguien va a advertir al mundo sobre la secta aterradora de Mitt, que era el propósito del artículo, tal vez debería hacer bien las cosas pequeñas si quiere que confiemos en él en las cosas importantes.

"Mitt Romney fue un obispo aquí".
- John Sweeney, BBC

Sin embargo, está claro en quién confía Sweeney: en los disidentes. Pasa unos veinte minutos entrevistando a polígamos modernos que no tienen ninguna conexión con la iglesia a la que pertenece Mitt Romney, y luego otros veinte o más entrevistando a personas inestables que han abandonado la iglesia, una de las cuales afirma haber sido "seguida", aunque no puede estar seguro de si era la iglesia la que lo seguía o no. Sweeney hace un comentario informal de que la gran mayoría de las personas que conocieron a Mitt como obispo realmente lo querían y respetaban, pero ese comentario viene antes de una larga entrevista con la única mujer que no lo respetaba. Ese es el enfoque. Si odias a los mormones, entonces eres honesto y creíble. Si te gustan, entonces estás ocultando algo. (¿Te suena familiar, Jeremy? Debería).

En un momento del artículo de Sweeney, un tipo peludo y raro afirma que la CIA entrena a los espías mormones para que aprendan a fisgonear en la vida privada de los miembros de la iglesia. Sweeney luego corta a una toma espeluznante del edificio de oficinas de la iglesia y entona de manera aterradora que ha contactado con un agente de la CIA "que se niega a revelar su nombre". Este aspirante a la CIA, Garganta Profunda, confirma… que la CIA, de hecho, emplea mormones. Eso es todo. Esa es la evidencia irrefutable de alguna red secreta de espionaje mormón. No se sabe si los luteranos que trabajan para la CIA también están siendo entrenados para espiar a los feligreses.

Después de escuchar a la gente más enojada que se pueda imaginar sobre los horrores del mormonismo, le tiende una emboscada al élder Holland y le pide que niegue esos horrores, lo que él hace, después de lo cual Sweeney presenta una variación de "Oh, claro, élder Holland. Usted puede afirmar que no sigue a la gente, que no la rechaza y que no la separa de sus familias, pero he encontrado treinta personas" –la cifra admitida por el propio Sweeney– "que no están de acuerdo". Ese es el tono de este artículo: treinta chiflados ex mormones contra todos los fieles miembros de la Iglesia SUD, que en su totalidad reciben alrededor de una quinta parte del tiempo total en pantalla.

Pero tiene razón: mientras un entrevistador hostil lo acosaba y no estaba dispuesto a darle tiempo para responder, el élder Holland no proporcionó una comprensión integral del Libro de Abraham en los pocos segundos que se le asignaron antes de la siguiente pregunta. O tal vez se extendió mucho y Sweeney lo dejó en el piso de la sala de montaje. Hacer que el élder Holland luciera bien no estaba en la agenda de John Sweeney.

Las siguientes son declaraciones de respetados eruditos egipcios/egiptólogos con respecto a José Smith y el Libro de Abraham:

> *"…estos tres facsímiles de documentos egipcios que se encuentran en la Perla de Gran Precio representan los objetos más comunes de la religión mortuoria de Egipto. Las interpretaciones que hace Joseph Smith de ellos como parte de una revelación única a través de Abraham, por lo tanto, demuestran muy claramente que desconocía totalmente el significado de estos documentos y era absolutamente ignorante de los hechos más simples de la escritura y la civilización egipcias".*

– Dr. James H. Breasted, Universidad de Chicago, Joseph Smith, Jr., As a Translator, págs. 26-27

– "Se puede decir con seguridad que no hay ni una sola palabra que sea cierta en estas explicaciones".
– Dr. W.M. Flinders Petrie, Universidad de Londres, Joseph Smith, Jr., As a Translator, pág. 24

– "Es difícil tratar seriamente el fraude descarado de Joseph Smith… Smith ha convertido a la diosa [Isis en el Facsímil #3] en un rey y a Osiris en Abraham".
– Dr. A .H. Sayce, profesor de Egiptología en Oxford, Joseph Smith, Jr., As a Translator, pág. 23

Hombre, dejaste toda la artillería pesada para el final, ¿no? Si tenías a todos estos respetados eruditos egipcios en tu bolsillo trasero, ¿por qué seguiste sacando a relucir al tipo que escribió Voyeur del sábado para defender tu postura?

Me gustaría ver qué más tiene que decir el Dr. James H. Breasted sobre el tema. ¿Sigue enseñando en la Universidad de Chicago? No, no lo hace, probablemente porque murió hace más de ochenta años. Lo mismo con A.H. Sayce. Flinders Petrie es el chico del grupo: murió en 1942. Todas estas declaraciones se hicieron hace más de cien años al servicio de un folleto antimormón publicado por Franklin Spalding, un obispo episcopal. Todos ellos habrían creído en ideas egiptológicas que los eruditos modernos rechazarían ahora, basándose en la investigación más actual disponible. Sin duda, todos ellos preceden a la avalancha de estudios sobre el Libro de Abraham que ha tenido lugar desde que se descubrieron los papiros de José Smith en 1967, papiros que ninguno de ellos vio.

Hugh Nibley, a quien cito nuevamente en rojo fuego, destruye absolutamente a estos tipos.

Otra paliza a Nibley

En ese momento se afirmó que los pronunciamientos de cinco de los más grandes eruditos de todos los tiempos habían "demolido por completo" todos los fundamentos para creer en la inspiración divina o la autenticidad histórica del Libro de Abraham y, a través de él, del Libro de Mormón. Sin embargo, resultó que el obispo Franklin S. Spalding, al reunir y manipular la evidencia necesaria para su decidida y tortuosa campaña, había (1) descalificado a los mormones de toda participación en la discusión con el argumento de que no eran egiptólogos profesionales; (2) enviado advertencias e instrucciones especiales a sus expertos que hicieron imposible que cualquiera de ellos se pronunciara a favor de José Smith; (3) ocultado toda la correspondencia que no respaldara el veredicto que él deseaba; (4) dado al jurado erudito la oportunidad de decidir.

(5) dijo que los mormones afirmaban que los manuscritos egipcios originales estaban disponibles, lo cual no era así; (6) anunció al mundo que Joseph Smith estaba siendo probado solo por razones lingüísticas, específicamente como traductor, aunque ninguno de sus expertos se aventuró a traducir una sola palabra de los documentos presentados; y (7) basó su caso en el "completo acuerdo" de los eruditos, quienes no estaban de acuerdo en nada excepto en que el Libro de Abraham era un engaño.

Los expertos (1) no se pusieron de acuerdo entre sí en absoluto cuando hablaron sin colusión; (2) con excepción de James H. Breasted, escribieron sólo notas breves y despectivas, aunque se afirmó que habían "considerado cuidadosamente" los documentos; (3) admitieron que actuaron de manera precipitada y malhumorada, ya que en ningún momento consideraron que algo de Joseph Smith mereciera una atención seria; (4) no tradujeron nada ni produjeron ninguno de los documentos "idénticos", que, según ellos, estaban disponibles en cantidades incontables y demostraban que las interpretaciones de Joseph Smith eran un fraude. Deberían haberlo hecho mucho mejor de lo que lo hicieron, ya que tenían todo a su manera, siendo libres de elegir para la interpretación y el comentario lo que fuera más fácil y obvio, y de pasar por alto en completo silencio los muchos y formidables problemas que presentaban los tres facsímiles. Los mormones que se aventuraron a hacer algunas preguntas educadas y tímidas sobre la coherencia de las críticas o la integridad de las pruebas, inmediatamente hicieron caer sobre sus cabezas los rayos joviales del New York Times, acusándolos de "injuriar a los eruditos y la erudición". No se podía imaginar una situación más segura para los críticos de José Smith. Y, sin embargo, fueron ellos y no los mormones quienes insistieron en suspender todo el espectáculo justo cuando se estaba poniendo interesante. No fue una actuación muy edificante.

– De "Una nueva mirada a la historia de la Perla de Gran Precio", publicado en The Improvement Era, mayo de 1970.

Sí, tal vez el tipo del violín volador era tu mejor opción después de todo. Al menos, lo era la primera vez que publicaste tu carta.

Además de lo anterior, el Dr. Robert Ritner, profesor de Egiptología de la Universidad de Chicago, reconocido y respetado a nivel mundial, brindó una respuesta y refutación detalladas al ensayo de la Iglesia SUD sobre la traducción y la historicidad del Libro de Abraham, que es aleccionadora y devastadora.
La refutación del Dr. Ritner al ensayo de la Iglesia se puede leer aquí.

Felicitaciones por encontrar a un raro egiptólogo no mormón que se ha molestado en mirar el Libro de Abraham con algún grado de calificación académica. Si realmente estuviera escribiendo un trabajo académico creíble, habría eliminado a Kevin Mathie de su carta por completo y la habría revisado basándose en el trabajo del Dr. Ritner. El hecho de que no lo haya hecho sugiere, nuevamente, que no ha leído el trabajo del Dr. Ritner. O que no le importa la fuerza de sus argumentos mientras expulsen a la gente de la Iglesia. (Probablemente ambas cosas.) El Dr. Ritner es una excepción a la regla de que el Libro de Abraham es prácticamente ignorado por los egiptólogos no mormones, porque, francamente, no les importa lo suficiente el tema como para prestarle atención, razón por la cual se quedó con Kevin Mathie.

Sin embargo, no se puede negar que la evaluación de Ritner es devastadora para cualquiera que crea que el texto del Permiso de Respiración de Hor corresponde al texto del Libro de Abraham según la comprensión egiptológica moderna. Ahora bien, no conozco a nadie que crea eso necesariamente -ciertamente la Iglesia no lo cree, y nunca lo ha hecho- pero si hay alguien por ahí que esté actuando bajo esa percepción errónea, debería leer a Ritner y aclarar los hechos.

No tengo ni el conocimiento ni las credenciales para repudiar a Ritner en ningún aspecto, aunque exagera cuando insiste en que no sólo el Permiso de Respiración de Hor no es el texto del Libro de Abraham, sino que los Documentos Egipcios de Kirtland, junto con documentos secretos que sólo los Tanner tenían, prueban que la totalidad del Libro de Abraham proviene de este puñado relativo de fragmentos.

Kerry Muhlestein explica:

> Si José hubiera escrito originalmente un carácter egipcio en el margen y luego lo hubiera descifrado o se le hubiera revelado la traducción, no habría habido necesidad de continuar escribiendo los caracteres originales al hacer la tercera o cuarta copia del texto de las Escrituras. [36] Podemos documentar que José Smith no estaba en Kirtland cuando se crearon muchos de los Documentos Egipcios de Kirtland. [37] Tanto el hecho de que el texto hierático aparentemente se sobrescribió sobre los versículos del Libro de Abraham en inglés como la evidencia de prácticas específicas de los escribas sugieren que el hierático fue una adición tardía. [38] Esto indica que se escribieron después de que el texto se había completado, no se copiaron de antemano y luego se tradujeron.

Lamentablemente, Ritner se niega a admitir que nada de lo que los académicos Santos de los Últimos Días han escrito sobre el Libro de Abraham sea digno de su tiempo, a pesar del extenso y serio trabajo que han realizado y que no se puede descartar fácilmente. Por ejemplo, Hugh Nibley escribe una refutación al desdén de Ritner por las descripciones de los facsímiles de Joseph Smith, probablemente escritas antes de que Ritner naciera.

> …es importante destacar lo que muchos egiptólogos insisten hoy como nunca antes, a saber, la locura de dar una sola interpretación a cualquier representación egipcia. Este es el pozo en el que siempre han caído los críticos de Joseph Smith: "¡Esto no puede representar 'A' porque representa 'B'!" "El valor de una presentación egipcia", nos recuerda Eberhard Otto, "dependía de ver el mayor número posible de significados en la formulación más breve posible". 3 Hasta ahora, los críticos de las explicaciones de Joseph Smith han insistido en el menor número posible de significados, es decir, uno, para cada elemento, y como resultado no solo han discrepado ampliamente entre ellos, sino que también han expuesto sus esfuerzos a una revisión drástica en el futuro. Los egipcios "consideraban una particular sutileza que los símbolos tuvieran un significado múltiple", escribió Henri Frankfort, "que una única interpretación no fuera la única posible".
>
> También es interesante que Ritner etiquete su artículo como una respuesta al ensayo de la Iglesia, ya que esencialmente sólo responde a los temas que siente que puede desacreditar fácilmente; solo va en busca de la fruta más fácil, por así decirlo. Robert Ritner ignora por completo las siguientes citas del ensayo de la Iglesia:

El libro habla de "la llanura de Olishem", un nombre que no se menciona en la Biblia. Una antigua inscripción, que no fue descubierta ni traducida hasta el siglo XX, menciona una ciudad llamada "Ulisum", situada en el noroeste de Siria.

Respuesta de Ritner: Silencio.

Además, Abraham 3:22-23 está escrito en una estructura poética más característica de las lenguas del Cercano Oriente que del estilo de escritura estadounidense primitivo.

No hubo respuesta de Ritner.

El Facsímil 1 y Abraham 1:17 mencionan al dios idólatra Elkénah. Esta deidad no se menciona en la Biblia, pero los eruditos modernos la han identificado como uno de los dioses adorados por los antiguos mesopotámicos.

Ritner no aborda este tema en absoluto..

En el libro de Abraham, Dios le enseña a Abraham acerca del sol, la luna y las estrellas. "Te mostraré estas cosas antes de que entres en Egipto", dice el Señor, "para que puedas declarar todas estas palabras". Los textos antiguos se refieren repetidamente a Abraham instruyendo a los egipcios en el conocimiento de los cielos. Por ejemplo, Eupólemo, que vivió bajo el dominio egipcio en el siglo II a.E.C., escribió que Abraham enseñó astronomía y otras ciencias a los sacerdotes egipcios.

Ritner no menciona esto.

Un texto egipcio posterior, descubierto en el siglo XX, cuenta cómo el faraón intentó sacrificar a Abraham, pero fracasó cuando Abraham fue liberado por un ángel. Posteriormente, según este texto, Abraham enseñó a los miembros de la corte del faraón a través de la astronomía. Todos estos detalles se encuentran en el libro de Abraham.

¿No debería incluirse esto en una respuesta integral? Pero a Ritner no le molesta..

Otros detalles del libro de Abraham se encuentran en tradiciones antiguas que se encuentran por todo el Cercano Oriente. Entre ellos, se encuentran que Téraj, el padre de Abraham, era idólatra; una hambruna azotó la tierra natal de Abraham; la familiaridad de Abraham con los ídolos egipcios; y que Abraham tenía menos de 75 años cuando salió de Harán, como afirma el relato bíblico. Algunos de estos elementos extrabíblicos estaban disponibles en libros apócrifos o comentarios bíblicos en vida de Joseph Smith, pero otros se limitaban a tradiciones no bíblicas inaccesibles o desconocidas para los estadounidenses del siglo XIX.

Ritner tiene acceso a ellos, pero no lo sabrías por su respuesta, que no los aborda.

Mira, repito, no estoy calificado para discutir detalles egiptológicos, y Ritner sí. Pero debería ser inquietante, Jeremy, que, como tú, él sólo participe en argumentos que cree que puede ganar. Puede que no te des cuenta de que no es así como funciona, pero como erudito genuino, Ritner sabe más, lo que hace que su decisión de sólo abordar una parte del ensayo sea una admisión reveladora de más incertidumbre de su parte de la que está dispuesto a admitir públicamente.

El siguiente vídeo ofrece una visión general exhaustiva, completa e imparcial de los temas del Libro de Abraham, así como de las respuestas apologéticas a los mismos:

CESLETTER.ORG/PAPYRI

Tonterías. No existe una visión general imparcial del Libro de Abraham. Uno afirma que no tiene prejuicios solo cuando los prejuicios de la gente coinciden con los suyos. En cualquier caso, ese vídeo salió antes de que se publicará el ensayo de la Iglesia, por lo que está desactualizado y es en gran medida inútil..

Un colaborador en línea creó un documento fácil de entender que describe con mucha claridad los temas del Libro de Abraham.

Es fácil de entender porque es simplista y errónea, y se basa en las mismas suposiciones erróneas que se encuentran en el cuerpo principal de su carta. ¿Por qué se niega a identificar a su "colaborador en línea"? ¿Podría ser porque no tiene más calificaciones que usted para sacar conclusiones fundamentadas sobre el Libro de Abraham?

De todos los temas, el Libro de Abraham es el que más me ha fascinado y perturbado. Es el tema en el que más tiempo he invertido para investigar porque ofrece una verdadera perspectiva del modus operandi de José, así como de su afirmación de ser traductor. Es la prueba irrefutable que ha destruido por completo mi testimonio sobre José Smith y sus afirmaciones.

Siempre es una tragedia cuando alguien pierde la fe, pero considero que es especialmente trágico cuando el testimonio de alguien queda anulado por malentendidos, información errónea y suposiciones lógicamente falaces como las que presentas aquí. La pistola está echando humo porque, sin darte cuenta, te has disparado en el pie. Y ahora te has propuesto como misión de vida disparar en el pie de tantas personas como puedas. Tal vez sea hora de encontrar algo menos destructivo que hacer con tu tiempo.

No apuntes tu pistola humeante a mi pie.
(EN LA FOTO: Mi pie)

POLIGAMIA/POLIANDRIA

Inquietudes y preguntas

"Entonces, la cuestión de la poliandria. La poligamia es cuando un hombre tiene múltiples esposas. La poliandria es cuando un hombre se casa con la esposa de otro hombre. José hizo ambas cosas".

- ÉLDER MARLIN K. JENSEN, HISTORIADOR DE LA IGLESIA SUD CHARLA CHIMENEA SOBRE RESCATE EN SUECIA | AUDIO

La poliandria, el matrimonio de una mujer con más de un hombre, suele implicar recursos económicos, residenciales y sexuales compartidos, y los hijos suelen criarse en comunidad. No hay pruebas de que los sellamientos de José Smith funcionaran de esa manera, y muchas pruebas contradicen esa opinión.

– "EL MATRIMONIO PLURAL EN KIRTLAND Y NAUVOO, ENSAYO OFICIAL DE LA IGLESIA

Una de las cosas que también me inquietó verdaderamente en mi investigación fue descubrir los verdaderos orígenes de la poligamia y cómo Joseph Smith realmente la practicaba.

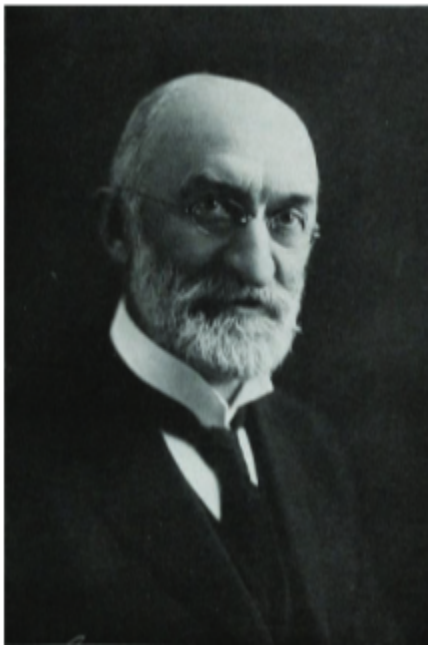
RESPUESTA CORTA:

La mayoría de los sellamientos de José con otras mujeres fueron sólo sellamientos, no matrimonios, y no tenían un componente sexual. Esto es especialmente cierto en el caso de las falsas acusaciones de poliandria y pedofilia que usted plantea, que, por más escabrosas que sean, no resisten el escrutinio.
No hay duda de que la poligamia es una realidad difícil en la historia de la Iglesia, pero se vuelve mucho más difícil cuando su descripción es tan distorsionada como en la Carta del SEI.

RESPUESTA LARGA:

Esta es una forma interesante de describir sus objeciones a la poligamia. Implica que, en abstracto, no le molesta que se practicara la poligamia, sino sus "orígenes reales" y que la poligamia personal de Joseph Smith era única y escandalosamente malvada en sí misma. Parece que vamos a hablar del matrimonio plural durante bastante tiempo, así que pensé que empezaría con mi visión personal del tema. Mi bisabuelo fue Heber J. Grant, tuvo tres esposas.

Mi abuela era su hija menor, y vivió escondida durante doce años, criada por su hermana y sin poder usar su verdadero nombre. Es innegable que toda la historia de la poligamia en la Iglesia SUD está plagada de dificultades, y todo el mundo preferiría olvidar que alguna vez sucedió. Sin embargo, eso es bastante difícil de hacer, especialmente porque fue la doctrina definitoria de la iglesia durante aproximadamente medio siglo. Así que donde debería haber una discusión franca, con demasiada frecuencia hay un silencio incómodo. Esto se debe principalmente a que los mormones modernos consideran que esta práctica es aborrecible, incluyéndome a mí.



Heber J. Grant
Profeta, polígamo y mi bisabuelo

Nunca había conocido a un polígamo de verdad hasta que me mudé a St. George y vi a mujeres polígamas apiñándose en los Wal-Mart y Costco locales, con sus desaliñados vestidos de tela casera y su extraño pelo trenzado y sin flequillo que las hacía sobresalir como pulgares doloridos. Había estado actuando bajo la ilusión de que mis antepasados no eran tan raros, pero eso es mucho más difícil de hacer cuando te enfrentas a verdaderos polígamos.

¿Dónde me deja esto?

Todavía lo niego, al menos hasta cierto punto. Porque, en primer lugar, mi abuela no era rara. Era una mujer realizada a la que, hasta donde yo sé, nunca la obligaron a llevar un feo vestido de arpillera ni a tirarse el pelo hacia atrás para peinarse de forma extraña y desaliñada. Y, en segundo lugar, no he visto ninguna prueba de que el abuso físico y sexual sistemático que abunda en estas subculturas polígamas fuera parte de la poligamia en aquella época.Sin embargo, la práctica moderna de la poligamia invita a todos a imaginar lo peor..

El código de vestimenta de la FLDS
Este no siempre fue el caso

Todo misionero mormón joven recibe un aluvión de preguntas sobre la poligamia, y pocas de ellas dan respuestas sustanciales o satisfactorias.

Algunos hablan de la superabundancia de mujeres solteras en la frontera que necesitaban la protección de un marido terrateniente, por lo que los hombres mormones las obedecieron obedientemente, en una anomalía histórica que desapareció cuando las condiciones cambiaron.

Nunca he usado esa frase porque, francamente, no es verdad. La poligamia siempre fue un principio religioso, y minimizar su importancia en la historia temprana de la Iglesia es el colmo de la hipocresía. Pero es un principio que me repugna en la práctica, así que ¿cómo puedo conciliar su aprobación anterior por parte de mi Iglesia con mi fe actual?

Lo hago de la misma manera que lo hace el Libro de Mormón.

Muchos antimormones se deleitan en señalar que el Libro de Mormón critica la poligamia con más ferocidad que cualquier otra cosa en la Biblia. El Señor condena la práctica no autorizada de la poligamia como una “abominación” y se refiere a la toma de múltiples esposas como “fornicación”, y luego dice lo siguiente:

> “Por tanto, hermanos míos, oídme, y prestad oído a la palabra del Señor: Porque ningún hombre entre vosotros tendrá sino una sola mujer, y no tendrá concubinas.” (Jacob 2:27)

Ese parece ser un estándar bastante claro, lo que hace que uno se pregunte cómo José Smith pudo haber llevado a la iglesia a actuar en contra del lenguaje claro de las escrituras que él mismo tradujo.

Hasta que leas el versículo 30:

> “Porque si yo quiero, dice el Señor de los Ejércitos, suscitar descendencia para mí, yo mandaré a mi pueblo; de lo contrario, ellos escucharán estas cosas.”

En otras palabras, la monogamia es la norma, a menos que el Señor ordene lo contrario para "levantar descendencia" para Él. Eso es exactamente lo que sucedió cuando la Iglesia practicó la poligamia en el siglo XIX. La doctrina unió a la Iglesia durante un tiempo tortuoso y levantó una segunda generación numerosa para llevar adelante el evangelio. Y ahora, cuando ya no es necesaria, el Señor nos ha ordenado que volvamos a la norma..

Aun así, aunque la doctrina parece clara, la práctica sigue siendo inquietante, tanto para mí como para la mayoría de los mormones que conozco. Aprecio los ensayos sobre este tema y los considero como sólidos primeros pasos para aceptar nuestro pasado.

- Joseph Smith estuvo casado con al menos 34 mujeres, como ahora se verifica en los ensayos sobre poligamia de la Iglesia de 2014..

Sí, no, y más o menos. El artículo al que haces referencia dice "hasta 40" e incluye varios nombres en disputa, pero, lo que es más importante, no hace distinción entre matrimonios y sellamientos. Esa distinción es esencial, porque José estuvo casado –es decir, sellado– con docenas de otras mujeres, la mayoría de ellas después de su muerte. El padre de Heber J. Grant, Jedidiah M. Grant, actuó como representante cuando su esposa fue sellada a José Smith. Gran parte de la confusión sobre la poliandria se explica por el hecho de que José estuvo sellado a las esposas de otros hombres, pero no se casó con ellas. Sin duda, analizaremos esa distinción crucial en el futuro, porque es una que tú ignoras repetidamente.

- Poliandria: De esas 34 mujeres, 11 eran mujeres casadas de otros hombres vivos.

Sí, ahí está.

José se selló a muchas mujeres, y algunas de ellas, de hecho, ya estaban casadas en ese momento. Sin embargo, en los matrimonios plurales en los que José supuestamente se casó con las esposas de otros hombres, muchos de los supuestos cornudos sabían de este arreglo, lo aprobaron y, lo que es más, continuaron viviendo con sus esposas como lo habían hecho antes de que apareciera José Smith en escena. No importa José Smith: ¿qué marido permitiría algo así? ¿Qué diablos estaba pasando?

La respuesta surge de la comprensión de la diferencia entre un matrimonio y un sellamiento, porque existe una diferencia crucial, especialmente en los primeros años de la Iglesia. Y, para no andarnos con rodeos, esa diferencia es el sexo (más sobre esto más adelante).

La palabra "sello" proviene de DyC 132:45, donde el Señor le dice a José Smith:

> "Todo lo que selléis en la tierra, quedará sellado en el cielo; y todo lo que atéis en la tierra en mi nombre y por mi palabra, dice el Señor, quedará eternamente atado en los cielos."

Los mormones piensan que este "poder para sellar" es idéntico a la autoridad dada al apóstol Pedro en el Nuevo Testamento, como está escrito en Mateo 18:18: "De cierto os digo que todo lo que atéis en la tierra quedará atado en los cielos; y todo lo que desatéis en la tierra quedará desatado en los cielos". Unir/sellar a una pareja con esta autoridad perpetúa los lazos familiares más allá de la tumba.

En la actualidad, la palabra “sellamiento” suele ser sinónimo de “matrimonio”, pero no siempre. Por ejemplo, los hijos son “sellados” a sus padres en las ceremonias del templo. José vio todo esto como parte de su función en la “restitución de todas las cosas” mencionada en Hechos 3:21. Eso incluía restaurar tanto el poder para sellar, o vincular, mencionado anteriormente, como la antigua práctica del matrimonio plural.

La evidencia sugiere que lo que sucedió en la llamada “poliandria” fue que José hizo una distinción entre el sellamiento y el matrimonio regular. Algunas mujeres casadas fueron selladas a José, pero, en esta vida, permanecieron fieles a sus esposos, quienes estaban al tanto del sellamiento y dieron su consentimiento. Muchas más mujeres, incluida mi propia tatarabuela, fueron selladas a José después de su muerte..

Volviendo a la cuestión sexual, el registro indica que José tuvo relaciones sexuales con mujeres con las que estaba casado y sellado. Cuando José estaba sellado a una mujer pero no casado con ella, las relaciones sexuales habrían constituido adulterio, y no estaban presentes en la relación. No hay evidencia sólida que sugiera que José se acostó con las mujeres que permanecieron casadas con otros hombres, y tampoco hay mucha evidencia endeble.

Aquellos que afirman que la doctrina del matrimonio plural era una salida conveniente para la libido de José pasan por alto la realidad de cómo José realmente se comportó al vivir este principio. No hubo orgías ni harenes. Un gran número de sus esposas plurales tuvieron una ceremonia de boda y nada más. Las ramas de la Iglesia SUD dominante, en particular la Comunidad de Cristo, insisten en que José no podría haber sido polígamo. Después de todo, ¿cómo podría un hombre estar casado con más de dos docenas de mujeres y tener hijos con ninguna de ellas? La respuesta es que José no veía la poligamia como una licencia para el libertinaje, y la forma en que vivía esta doctrina desafía las caricaturas modernas que han surgido en torno a ella.

De nuevo, comprendan la estrechez de mi argumento. No digo que la poligamia sea maravillosa, y admito que es extraña y perturbadora. Lo que digo es que no se trataba de una libertad sexual desenfrenada como la que usted sugiere con las acusaciones de poliandria, y todo esto debe entenderse en su contexto histórico y teológico adecuado.
Además, probablemente voy a tener que decir mucho la palabra “sexo”, principalmente para negar su inclusión en los sellamientos no matrimoniales de José. Sé que, puritanamente hablando, nos metimos en problemas por este tipo de cosas cuando tuvimos que reconocer que Dios tiene genitales, pero la principal objeción a la poliandria es la idea de que José se acostaba con las esposas de otros hombres, y José no se acostaba con las esposas de otros hombres. Fue sellado a ellas en una ceremonia religiosa, y luego estas mujeres continuaron acostándose con sus legítimos esposos.

Esa es una disposición extraña según los estándares modernos, sin duda, pero no es coherente con la caricatura que estás tratando de perpetuar.

Entre ellos se encontraba el apóstol Orson Hyde, quien fue enviado en su misión para dedicar Palestina cuando José se casó en secreto con su esposa, Marinda Hyde..

Probablemente no sea cierto. Los informes son contradictorios y Marinda firmó una declaración jurada afirmando que el sellamiento ocurrió en 1843, no en 1842, cuando Orson estaba en una misión. John D. Lee dice que Orson sabía y aprobó: “La esposa de Hyde, con su consentimiento, fue sellada a José por un

estado eterno". Marinda Hyde continuó viviendo con Orson Hyde mucho tiempo después, y se selló a él después de su muerte, a pesar de que se habían divorciado. Nunca ha sido la política de la Iglesia sellar a una mujer a dos hombres, por lo que el hecho de que Marinda se sellara a Orson es inusual.

De todos modos, no hay ninguna evidencia de que José y Marinda tuvieran una relación sexual.

El historiador de la Iglesia, el élder Marlin K. Jensen, y apologistas no oficiales como FairMormon no disputan la poliandria.

De hecho, lo hacen, al menos en la forma en que usted lo describe. Su enlace al comentario del élder Jensen lo interrumpe después de tres breves oraciones, por lo que no podemos continuar, pero el ensayo de la Iglesia, como cité al comienzo de esta sección, señala que la definición típica de poliandria no describe lo que sucedió en estos casos, y que José no compartió "recursos financieros, residenciales y sexuales".

Nancy Marinda Johnson Hyde

Quizás sellada, pero nunca casada con José Smith

ACTUALIZACIÓN: La Iglesia admite la poliandria en su ensayo de octubre de 2014 sobre el matrimonio plural en Kirtland y Nauvoo. Como se mencionó dos veces arriba, su afirmación es engañosa, por no decir totalmente incorrecta.

La Iglesia y los apologistas intentan ahora justificar estos matrimonios poliándricos teorizando que probablemente no incluían relaciones sexuales y, por lo tanto, eran solo sellamientos "eternos" o "dinásticos". ¿En qué sentido es mejor o menos inmoral no tener relaciones sexuales con la esposa de un hombre vivo en la tierra solo para quitársela en la eternidad y ser una de tus [José] cuarenta esposas?

Por dos razones obvias:

En primer lugar, si José no es un profeta, entonces el "sellamiento" no tiene sentido, por lo que los maridos incrédulos no tenían ningún problema con que sus esposas participaran en una ceremonia que ellos pensaban que no tenía eficacia. Tú, Jeremy, tampoco crees que este sellamiento signifique nada, así que ¿por qué lo llamarías inmoral si es un ejercicio vacío de superstición? Si te preocupa que esto realmente vaya a lograr algo, entonces estás admitiendo la validez de la autoridad profética de José y los orígenes divinos del matrimonio plural. En segundo lugar, se trata de adultos que consienten en hacerlo. Jedidiah M. Grant, el padre de Heber J. Grant y mi tatarabuelo, actuó como representante de José Smith cuando se casó con mi tatarabuela, Rachel R. Ivins, quien se selló al Profeta después de su muerte. Decir que José se la va a "llevar" es presumir que ni Jedidiah ni Rachel estuvieron de acuerdo con ese arreglo. Aunque eso ciertamente nos parece extraño, todos los involucrados tomaron esa decisión por su propia voluntad, por lo que nadie estaba siendo "quitado" de nadie más.

Si quieres argumentar que niñas como Helen Mar Kimball, que tenía 14 años en el momento de su sellado dinástico y no sexual, eran demasiado jóvenes para consentir tal cosa, todavía estás...

admitiendo que la autoridad de José daría como resultado que ella se casará con José Smith después de su muerte, y, nuevamente, admitiendo que Dios sancionó el matrimonio plural en primer lugar y lo honrará en la vida venidera.

Durante el verano de 1841, José Smith puso a prueba al padre de Helen Mar Kimball, el apóstol Heber C. Kimball, al pedirle que le entregara a su esposa, Vilate (la madre de Helen) a José::

Vilate Kimball
Nunca se selló ni se casó con José Smith

"...poco después de su regreso de Inglaterra, Heber conoció la doctrina del matrimonio plural directamente a través de una prueba sorprendente: un sacrificio que sacudió su ser y puso a prueba su fe hasta el extremo. Ya había sacrificado hogares, posesiones, amigos, parientes, todas las recompensas mundanas, paz y tranquilidad por la Restauración. No quedó nada para poner en el altar excepto su vida, sus hijos y su esposa.

Luego vino la prueba abrahámica. José exigió para sí lo que para Heber era impensable, su Vilate. Totalmente destrozado espiritual y emocionalmente, Heber no probó ni comida ni agua durante tres días y tres noches y continuamente buscó confirmación y consuelo de Dios. En la tarde del tercer día, recibió algún tipo de seguridad y Heber llevó a Vilate a la habitación superior de la tienda de Joseph en Water Street. El Profeta lloró por este acto de fe, devoción y obediencia. Joseph nunca había tenido la intención de llevar a Vilate. Todo fue una prueba".

– Heber C. Kimball: Patriarca y pionero mormón, pág. 93

Si los matrimonios polígamos/poliándricos de José son "sellamientos dinásticos" inofensivos destinados a la otra vida, como la Iglesia y los apologistas están teorizando ahora, y José quería "vincularse dinásticamente" a la familia Kimball, ¿por qué el apóstol Heber C. Kimball estaba tan preocupado por el mandato de José para su esposa de que "no tocó comida ni agua durante tres días y tres noches"?

Porque la prueba claramente implicaba una propuesta que no era para ese tipo de sellamiento. Heber C. Kimball llama a esto una "prueba abrahámica". Eso es significativo, ya que es evidencia contundente de que José reconoció que la poliandria genuina era una transgresión de la revelación del matrimonio plural.

Abraham e Isaac de Tiziano
(Nota: la pintura puede no ser históricamente exacta.)

La gente habla de las pruebas abrahámicas como si fueran cosas realmente muy difíciles, pero son mucho más que eso. A Abraham se le pidió que hiciera algo que sabía que era moralmente incorrecto. Abraham sabía que el asesinato era contrario a la ley de Dios, por lo que pedirle que matara a alguien habría sido terriblemente difícil. Pero pedirle que matara a Isaac, el hijo por derecho de nacimiento y heredero del pacto abrahámico, nació por medios milagrosos, pero de repente el mismo Dios que permitió que una anciana diera a luz a un niño ahora le pide a Abraham que asesine a ese niño. La cantidad de tortura interior que esto le causó a Abraham es inconmensurable.

De modo que si esto realmente fue una prueba abrahámica para Heber C. Kimball -y toda la evidencia sugiere que lo fue- se aplican las mismas reglas. Heber había recibido una bendición que decía que él y Vilate nunca se separarían, y luego vino esta petición. Heber supo, entonces, que lo que José

Lo que José le estaba pidiendo que hiciera era contrario a las leyes de Dios, y se le estaba pidiendo que lo hiciera para demostrar su lealtad. Personalmente, tengo un problema con eso. De hecho, tengo un problema con todas las pruebas abrahámicas, especialmente la primera, porque estoy bastante seguro de que si me pidieran algo así, me negaría rotundamente.

Pero ese no es el problema que planteas aquí. Estás diciendo que esto es una prueba de que todos los sellamientos de José con mujeres casadas eran como esta prueba. Eso es como decir que todos los profetas en realidad sacrificaron a sus hijos primogénitos. Heber C. Kimball reconoció que esto era singularmente diferente de los otros sellamientos, lo que sugiere firmemente que la "poliandria" dinástica que realmente ocurrió no era así en absoluto.
• De las 34 mujeres, 7 eran adolescentes de hasta 14 años.

Precisamente una de las muchachas a las que José se selló –Helen Mar Kimball– tenía 14 años. Las demás tenían más de dieciséis años, que era la edad para casarse en el siglo XIX. Muchas de ellas eran de mediana edad y mayores que José. Y la evidencia sugiere firmemente que el sellamiento con Helen Mar Kimball fue solo un sellamiento, no un matrimonio. Ella continuó viviendo con sus padres, quienes aprobaron el sellamiento, y José murió un año después. No hubo sexo.

Joseph tenía 37 años cuando se casó con Helen Mar Kimball, de 14 años, veintitrés años menor que él. Incluso para los estándares del siglo XIX, esto es chocante.

Tampoco es verdad, al menos en el sentido que usted insinúa. José fue sellado en una unión dinástica con Helen Mar Kimball, no se casó en el sentido impactante (es decir, sexual). Nunca vivió con ella y nunca se acostó con ella.
Más tarde, Helen se casó con Horace Whitney cuando tenía 18 años y le dio once hijos.

ACTUALIZACIÓN: La Iglesia ahora admite que José Smith se casó con Helen Mar Kimball "varios meses antes de su decimoquinto cumpleaños" en su ensayo de octubre de 2014 El matrimonio plural en Kirtland y Nauvoo.
Del mismo ensayo:

> Helen Mar Kimball dijo que su sellamiento con José fue "solo por la eternidad", lo que sugiere que la relación no incluía relaciones sexuales. Después de la muerte de José, Helen se volvió a casar y se convirtió en una defensora elocuente de él y del matrimonio plural.

Helen Mar Kimball
Sellada, pero nunca casada con José Smith

Joseph tomó la mano de Helen Mar Kimball, de 14 años, en matrimonio después de su inquietante prueba abrahámica a su padre, Heber, mientras le prometía a Helen y a su familia la salvación eterna y la exaltación si ella aceptaba.

"Justo antes de que mi padre comenzará su penúltima misión, en los Estados del Este, me enseñó el principio del matrimonio celestial, y como tenía un gran deseo de estar relacionado con el profeta José, me ofreció a él; esto lo supe después de la propia boca del Profeta. Mi padre tenía sólo una cordera, pero voluntariamente la puso sobre el altar: ¡qué cruel le pareció esto a la madre, cuyo corazón ya estaba tan tenso que estaba a punto de romperse en pedazos, porque él había tomado a Sarah Noon por esposa y ella pensaba que había hecho suficiente sacrificio, pero el Señor requería más. Pasaré por alto las tentaciones que tuve durante las veinticuatro horas después de que mi padre me presentó el principio y me preguntó si quería ser sellada a José, quien vino a la mañana siguiente y con mis padres lo escuché enseñar y explicar el principio del matrimonio celestial, después de lo cual me dijo: 'Si das este paso, asegurarás tu salvación y exaltación eternas y las de la casa de tu padre y de todos tus parientes'".

Esta promesa era tan grande que me entregué voluntariamente para comprar tan gloriosa recompensa. Nadie más que Dios y los ángeles podían ver el corazón sangrante de mi madre; cuando Joseph le preguntó si estaba dispuesta, ella respondió: "Si Helen está dispuesta, no tengo nada más que decir". Ella había presenciado los sufrimientos de otros, que eran mayores y que entendían mejor el paso que estaban dando, y al ver a su hija, que apenas había visto su decimoquinto verano, siguiendo el mismo camino espinoso, en su mente vio la miseria que estaba por venir tan seguramente como el sol iba a salir y ponerse; pero todo estaba oculto para mí.

– Helen Mar Kimball Whitney 1881 Autobiografía, La visión de una mujer, BYU Religious Studies Center, 1997, págs. 482-487 12

¿Por qué toda la agonía y angustia si esto fue una inofensiva "vinculación dinástica" y un sellado para la otra vida?

¿Quién dijo que esos sellamientos eran "inocuos"? Tal vez usted crea que no existe la vida después de la muerte, o que los sellamientos de José no perdurarán allí, pero los Kimball claramente creían lo contrario. Este fue un acto de extraordinaria importancia para ellos, aunque a usted le parezca una tontería. La cuestión no es que el matrimonio plural fuera fácil; la cuestión es que no fue la oportunidad para la depredación sexual que usted insiste en que fue.

¿Por qué le pareció "cruel" a Vilate, "cuyo corazón ya estaba tenso"?

Porque, según la fuente que usted cita, Heber "ya había tomado a Sarah Noon como esposa y ella pensaba que ya había hecho suficiente sacrificio". Una vez más, todos los relatos tempranos sobre el matrimonio plural sugieren que lo vieron como una dura prueba. No fue la despreocupada y desenfrenada libertad sexual que usted describe.

- Entre las mujeres y las niñas había un grupo de madre e hija y tres grupos de hermanas. Entre estas niñas se encontraban las propias hijas adoptivas de Joseph que vivían y trabajaban en la casa de los Smith (las hermanas Lawrence, las hermanas Partridge y Lucy Walker).

No estoy de acuerdo con el término "hijas adoptivas", ya que no es algo que José ni ninguna de estas mujeres hubieran reconocido. Es cierto que José tenía la responsabilidad legal de estas

mujeres, pero es un error presentista asumir que su situación se correlaciona con una comprensión del siglo XXI de lo que es la crianza temporal.

Si algunos de estos matrimonios fueran únicamente sellamientos "dinásticos" "eternos" no sexuales, como lo teorizan la Iglesia y los apologistas, ¿por qué José tendría que ser sellado con una madre y una hija? La madre sería sellada con la hija y se convertiría en parte de la familia de José en la otra vida mediante el sellamiento con su madre.

Gracias por aclarar tu objeción en este punto. En la última versión de tu carta, simplemente planteaste esta cuestión como si fuera evidente por qué era problemática. Yo especularía que esto era necesario porque tanto la madre como la hija querrían reclamar un cónyuge en las eternidades. La relación familiar es esencial, sí, pero existe una relación única entre marido y mujer en el Reino Celestial que no proviene únicamente de ser parte de una línea dinástica. (Véase D. y C. 131:2-4).

También me atrevería a especular que esto constituye una prueba contundente de que la relación en la mortalidad no era sexual, ya que creo que tanto la madre como la hija (probablemente ambas) se quejarían si José tuviera relaciones sexuales con una de ellas o con ambas. No hay registros de tales quejas, ni siquiera mucho después de la muerte de José.

Además, José murió sin estar sellado con sus hijos ni con sus padres. Si el motivo principal de estos "sellamientos" era estar conectado con la otra vida, como afirman la Iglesia y los apologistas, ¿qué dice esto sobre las prioridades y los motivos de José al ser sellado con una mujer no emparentada y ya casada (Patty Sessions) y su hija de 23 años ya casada (Sylvia Sessions) en comparación con el de ser sellado con sus propios padres y con sus propios hijos?

Brian Hales
Apologista despreciado y/o respetado CES Fuente de la carta

No sé qué es más gracioso: que tu fuente de esta información sea un "Ask Me Anything" de Reddit de Brian Hales, el "apologista no oficial" que desprecias tanto o más que "Tapir Dan", o que Hales responda a tu pregunta en

"Creo que cuando dices adopción te refieres a sellamientos de hijos a padres", dice Hales en su AMA. "No se llevó a cabo ninguno durante la vida de José porque sólo se pueden realizar en un templo". Ahí tienes la respuesta.

En cuanto a lo que dice "sobre las prioridades y los motivos de José", bien pudo haber sido por eso que la máxima prioridad de José en sus últimos días fue la terminación del Templo de Nauvoo, pero fue trágicamente asesinado antes de que se pudieran llevar a cabo estas ordenanzas durante su vida mortal. Por supuesto, se llevaron a cabo por un representante en su nombre después de su muerte, como José estaba seguro de que sucedería.

- José se casó/selló con al menos otras 22 mujeres y niñas antes de ser finalmente sellado con su primera esposa legal, Emma, el 28 de mayo de 1843. Emma no estaba al tanto de la mayoría de estas otras niñas/mujeres y sus matrimonios con su esposo.

¿Y cómo lo sabes? No tenemos idea de cuántos de estos matrimonios conocía Emma. Más adelante en su vida, ella se negó a admitir que José hubiera practicado el matrimonio plural, por lo que es en gran medida una testigo poco confiable, aunque tenemos registros de su conocimiento y aprobación de varios de estos matrimonios. Puedes suponer lo que quieras, pero eso es todo: una presunción de tu parte, no un hecho histórico demostrable.

¿Por qué la "señora elegida" Emma fue la esposa número 23 en ser sellada a José?

Porque Emma se negó a aceptar el matrimonio plural y, contrariamente a tus acusaciones, José no obligó a las mujeres a sellarse a él, ni siquiera a su propia esposa.

Algunos de los matrimonios con estas mujeres incluían promesas de José de vida eterna para las muchachas y sus familias.…

Sí. Richard Bushman, al responder a la pregunta de por qué un marido consentiría en que sus esposas se sellaran con José, dijo que "la única respuesta parece ser la explicación que dio José cuando le pidió a una mujer su consentimiento: ellas y sus familias se beneficiarían espiritualmente de un vínculo estrecho con el Profeta" (Rough Stone Rolling, pág. 439). Este tipo de explicación demuestra que estos matrimonios funcionaban en un contexto espiritual más que carnal. Si José realmente estaba tratando de acostarse con tantas mujeres como fuera posible, construyó un vehículo muy ineficiente para ese proceso.

… o amenazas de que él (José) sería asesinado por un ángel con una espada desenvainada si las muchachas no se casaban con él.

No.

Estás fusionando dos historias en una para que José parezca lo más sórdido posible. Había un ángel con una espada desenvainada relacionado con el matrimonio plural, pero es una historia con un contexto bastante diferente al que estás sugiriendo.

Todos los relatos del ángel que porta la espada aparecen después de la muerte de José, en los recuerdos de sus allegados. En todos ellos, el ángel apareció debido a la renuencia de José a participar en el matrimonio plural como principio general, no porque tuviera que casarse con una mujer específica. En ninguno de los relatos del ángel aparece José diciéndole a nadie: "Si no te casas conmigo, un ángel me matará". Si eso sucediera, aunque fuera una vez, sería muy difícil imaginar que una mujer no lo hubiera mencionado. Ninguno de ellos lo hace.

Ángel con espada
por Hans Melming
Siglo XV

Tengo un problema con esto. Esto es territorio de Warren Jeffs.

En realidad, esto es precisamente lo opuesto a la manera en que Warren Jeffs, un pedófilo convicto, llevó a cabo el principio del matrimonio plural. José veía el matrimonio plural como un principio religioso para unir a las familias, no como una licencia para el aventurerismo sexual. Él estaba casado con docenas de mujeres con las que no tenía relaciones sexuales, y no tuvo relaciones sexuales con ninguna mujer menor de edad. No hay evidencia de coerción, y hay evidencia sólida de que él aceptó un no por respuesta. Jeffs, por otro lado, obligó a las niñas menores de edad a casarse y tener relaciones sexuales con él y con otros hombres o ser condenadas para siempre. Estás tratando de arrastrar a Joseph Smith al territorio de Warren Jeffs, pero los hechos no te apoyan en ese esfuerzo.

Éste no es el Joseph Smith sobre el cual crecí aprendiendo en la Iglesia y del cual tuve un testimonio.

Esto se debe a que este no es el Joseph Smith que es Joseph Smith. El Joseph Smith parecido a Warren Jeffs que usted describe aquí es una caricatura grotesca del verdadero. Tenga en cuenta que de las 34 mujeres de las que está hablando, 33 de ellas se casaron después de 1841. En junio de 1844, Joseph Smith ya había muerto. Todas estas bodas, entonces, tuvieron lugar durante un período de tiempo comprimido de tres años y medio que fue el período más ajetreado de la vida de Joseph, cuando estaba haciendo muchas de las cosas que usted le contaba a la gente sobre su misión. Esto fue cuando estaba construyendo la segunda ciudad más grande de Illinois y el edificio religioso más grande del país, además de dirigir una iglesia en rápida expansión y, ah, sí, postularse para presidente de los Estados Unidos. Para la mayoría de estos sellamientos, las esposas tuvieron una ceremonia y nada más. También es digno de mención que Joseph fue padre de nueve hijos con Emma, sin embargo, hasta donde se ha verificado, no tuvo hijos con ninguna de sus otras esposas. Eso por sí solo es la base para la afirmación engañosa de RLDS de que Joseph no pudo haber sido un polígamo después de todo. Aunque eso no prueba nada de eso, sí sugiere que el sexo no fue la única ni siquiera la principal motivación de esos matrimonios. Demuestra que el matrimonio plural no niega todo lo demás que Joseph Smith fue e hizo, y que usted lo está condenando basándose en una serie de suposiciones que no coinciden con el registro.

Éste no es él José Smith al que le canté “Alabanzas al hombre” o acerca del cual enseñé a otros durante dos años en el campo misional.

¿Está usted diciendo que cuando sirvió en una misión no sabía que Joseph Smith era polígamo? Cuando los investigadores mencionaron la poligamia, ¿asumió que estaban mintiendo? Eso me resulta asombroso. No sé cómo alguien podría pasar más de una semana en el campo misional y no saber esta información.

Muchos miembros no se dan cuenta de que hay un conjunto de reglas muy específicas y extrañas delineadas en Doctrina y Convenios 132 (aún en el canon SUD a pesar de que el presidente Hinckley declaró públicamente que la poligamia no es doctrinal) sobre cómo se debe practicar la poligamia. Aquí se está volviendo muy legalista. El contexto de la declaración del presidente Hinckley sugiere que no estaba rechazando la poligamia anterior, sino que, en cambio, estaba haciendo una distinción entre el pasado y el presente. Tenía toda la razón al decir que no es doctrinal practicar la poligamia.

pEl matrimonio sexual hoy en día. No puedo pensar en una ruta más rápida hacia la excomunión de la Iglesia que convertirse en polígamo. Su declaración es consistente con el pasaje de Jacob 2: la monogamia es la norma doctrinal, pero hay períodos en la historia donde el Señor requiere excepciones polígamas a la regla.

En cuanto a las "reglas específicas y extrañas", me parece una construcción desconcertante. ¿No se supone que las reglas, por su naturaleza, sean específicas? Hay reglas específicas sobre cómo jugar béisbol, por ejemplo. Si no las hubiera, el juego sería injugable. ("Regla 17: El bateador probablemente debería dejar de batear después de que consiga un montón de strikes"). En cuanto a la idea de que "muchos miembros no se dan cuenta" de cuáles son estas reglas, uno se pregunta por qué no pueden leer la revelación misma, que la Iglesia ha estado imprimiendo como escritura durante aproximadamente 175 años.

En cuanto a si las reglas son "extrañas", lo abordaremos con los ejemplos que proporciona a continuación.

Es el tipo de revelación que uno esperaría de alguien como Warren Jeffs a sus seguidores de la FLDS.

No, es el tipo de revelación que uno esperaría de personas como Warren Jeffs a sus seguidores de la FLDS. O, para ser más precisos, usted proporciona un análisis defectuoso de la revelación porque deliberadamente malinterpreta la Sección 132 para que coincida con sus propias expectativas, que se basan en información inexacta y distorsionada. Esto me dice mucho sobre sus expectativas y nada sobre la Sección 132.

La única forma de poligamia permitida por DyC 132 es la unión con una virgen después de darle primero la oportunidad a la primera esposa de consentir al matrimonio.

Esto es inexacto, pero antes de señalar por qué es inexacto, quiero dar varios pasos atrás y señalar hasta dónde te estás metiendo con esto.

Sus objeciones iniciales a la poligamia se basan en la idea de que José es Warren Jeffs, y que la poligamia era sólo una excusa para tener relaciones sexuales con muchas mujeres, incluidas niñas menores de edad. Ése era el modus operandi de John C. Bennett: su "esposa espiritual", que no tenía ninguna revelación que la justificara, implicaba que él les dijera a las mujeres casadas que debían acostarse con él porque estaban "espiritualmente casadas", para que pudieran hacer lo que quisieran con sus maridos sin que eso les hiciera más sabios. Ese me parece un método mucho más eficaz para lograr una fácil gratificación sexual: sin reglas, sin límites y sin responsabilidad.

Sin embargo, el matrimonio plural de José no funcionaba así en absoluto. El sexo no formaba parte de la mayoría de estas relaciones. Se casó con viudas ancianas que nunca lo vieron después de la ceremonia. Se selló con mujeres casadas que nunca tuvieron una relación significativa con él, sexual o de otro tipo, y que continuaron viviendo como esposas de sus maridos existentes. Y la revelación que autorizó a José a hacer todo esto estableció pautas muy claras sobre lo que era apropiado y lo que no, incluyendo una prohibición estricta del tipo de poliandria de la que lo acusas.

Así que ahora estás aquí, criticando a José por practicar la poligamia debido a su supuesto libertinaje sexual, y luego das la vuelta y expones razones por las que José en realidad no estaba siguiendo su propia revelación. ¿Ves la exasperante inutilidad de lo que estás haciendo? ¿Qué pasaría si, por ejemplo, se pudiera demostrar –y creo que se puede demostrar– que la conducta de José era coherente con los límites establecidos en la Sección 132? ¿Estarías de acuerdo con la poligamia entonces?

Si no, ¿entonces qué sentido tiene?

Usted se ha decidido por la idea de que todo esto es simplemente Joseph el Fraude creando un pretexto endeble para justificar el adulterio, pero luego critica aquí el asunto y adopta una interpretación legalista retorcida de la Sección 132 para acusarlo de no cumplir con las reglas de su propio fraude. El hecho de que él haya establecido reglas es un argumento claro contra el fraude. L. Ron Hubbard, fundador de la Cienciología, una vez se escribió una nota a sí mismo en la que decía: "Todos los hombres son tus esclavos". Seguramente Joseph podría haberse dado una licencia similar si la Sección 132 fuera únicamente un producto de su imaginación.
Tal vez algo como: "De cierto te digo, mi siervo José, que todas las mujeres te son dadas para que hagas con ellas lo que quieras". ¿Ves lo fácil que fue eso? ¿Por qué un depredador sexual haría las cosas tan difíciles como la Sección 132 le hizo a Joseph?
Si es un fraude, entonces las reglas no importan, y usted sólo está buscando más excusas para reprender a Joseph Smith. Desde que la Carta de la CES se convirtió en su medio de vida, ha quedado innegablemente claro que todas las preguntas que usted hace en realidad no son preguntas en absoluto: son acusaciones. No pudieron atrapar a Al Capone por cargos de crimen organizado y asesinato, así que lo atraparon por evasión de impuestos. De manera similar, si no puede derribar a Joseph Smith sobre la base de que es un simple pervertido, entonces puede atrapar a Joseph Smith.

Lo acusan de no seguir su propia revelación, pero no le importa si la gente cree que José plagió *La visión de los hebreos o el Primer Libro de Napoleón*, siempre y cuando no crean que el Libro de Mormón es lo que dice ser. Esto echa por tierra la premisa de que usted "solo está haciendo preguntas". No está indagando, está bombardeando con saturación y no le importa el daño colateral que está infligiendo a las vidas de los fieles.

Al Capone: Evasor de impuestos
(Pero no polígamo, hasta donde sabemos)

Si la primera esposa no da su consentimiento, el esposo está exento y puede tomar otra esposa, pero la primera esposa debe tener al menos la oportunidad de dar su consentimiento. En caso de que la primera esposa no dé su consentimiento, será "destruida". Además, la nueva esposa debe ser virgen antes del matrimonio y ser completamente monógama después del matrimonio o será destruida (D. y C. 132:41 y 63).

Estás haciendo un uso excesivo de la palabra "virgen", como si Dios esperará que cada sellamiento fuera precedido por un examen médico como el de la Princesa Diana antes de su boda con el Príncipe Carlos. No creo que esa interpretación de la palabra sea del todo coherente con el contexto o con la manera en que el Señor ve la pureza sexual. Pensemos en una víctima de agresión sexual que, desde el punto de vista médico, ya no es virgen. D. y C. 132 todavía proporciona el modelo doctrinal de cómo se efectúan los sellamientos monógamos en la actualidad, y según la interpretación legalista que ustedes hacen de este pasaje de las Escrituras, las víctimas inocentes no serían elegibles para ser selladas en el templo, a pesar de que no hayan hecho nada malo. La interpretación contextual más apropiada de la palabra "virgen" aquí es la de una mujer que es sexualmente pura a los ojos de Dios. De modo que ni siquiera un adúltero arrepentido quedaría descalificado, porque el Señor ha dicho que cuando nos arrepentimos de nuestros pecados, Él "no los recordará más" (D. y C. 58:42).

En cuanto a que las esposas sean "destruidas", sin duda es un lenguaje bastante duro. Casi tan duro como "condenadas". Sin embargo, en el contexto de lo que se está describiendo, tiene una aplicación espiritual única que usted está pasando por alto deliberadamente. D. y C. 132 describe la naturaleza de la exaltación, que es una continuación de la posteridad a lo largo de las eternidades. Pero cuando un río está condenado, no continúa. Lo mismo ocurre cuando una persona está condenada: su posteridad queda limitada. La destrucción de la que se habla aquí no es ser golpeado por un meteorito o atropellado por un autobús. Es la destrucción de la oportunidad de tener un aumento eterno. Es interesante que el único requisito que se menciona para el hombre es que debe desear otra esposa: "si alguno se casa con una virgen, y desea desposarse con otra…" No dice que el hombre debe obtener una revelación específica del profeta viviente, **aunque muchos miembros hoy en día asumen que así es como se practicaba la poligamia..** He hecho hincapié en esa última frase tuya porque es sumamente instructiva. ¿Nos equivocamos al suponer eso? ¿Por qué? Generaciones de Santos de los Últimos Días han leído la Sección 132 y no

llegaste a la conclusión de que el solo hecho de querer más esposas era todo lo que se necesitaba para justificar el matrimonio con ellas. Pero todas están equivocadas, y tú eres el único lo suficientemente inteligente como para hacerlo bien. Hay tantos otros calificativos en esta revelación muy compleja y de largo alcance con respecto a cuándo es apropiado el matrimonio, pero escoges una sola oración y presumes que simplemente borra todo lo demás.

Gran parte de tu rechazo a la iglesia se basa en la idea de que cada palabra en las revelaciones tiene un significado singular y evidente, así que cuando alguien más interpreta esas palabras de manera diferente a ti, obviamente está equivocado. Pero si ese fuera el caso, entonces no habría división en el mundo cristiano, ya que todos podrían leer la Biblia y nunca estar en desacuerdo sobre lo que significa. Esta es la razón por la que los profetas vivientes son esenciales. La revelación es necesaria no solo para decirnos nueva doctrina, sino para darnos una mayor comprensión de la doctrina que ya tenemos.

En D. y C. 132 se expresa claramente que la poligamia se permite únicamente "para multiplicarse y henchir la tierra" y "dar vida a las almas de los hombres". Esto sería coherente con la prohibición que se hace en el Libro de Mormón sobre la poligamia, excepto en el caso en que Dios la mande para "levantar posteridad".

Hay muchas más palabras entre "multiplicaos y llenad la tierra" y "lleváis mis almas" que no citas.

He aquí el texto completo, desde el versículo 62:

> "porque le son dados para multiplicarse y henchir la tierra, conforme a mi mandamiento, y para cumplir la promesa dada por mi Padre antes de la fundación del mundo, **y para su exaltación en los mundos eternos, a fin de que engendren las almas de los hombres.**" [Énfasis añadido.]

¿Quieres ponerte legalista? Seamos legalistas. Solo por diversión, analicemos esto hasta el cansancio.

Esta cláusula comienza con la multiplicación y la repoblación como justificación principal. Luego aparece la palabra "y". Lo estás leyendo como si dijera "se le dan para que se multiplique e hinche la tierra, conforme a mi mandamiento, para que se cumpla la promesa…"

Pero eso no es lo que dice.

"Y" sugiere que estamos a punto de obtener una segunda razón, no una aclaración de la primera. De hecho, una lectura estricta y constructivista de este versículo revela tres razones diferentes y distintas para el matrimonio plural, no "solamente" la repoblación de la tierra, como usted sostiene. (También supone erróneamente que "dar a luz las almas de los hombres" es una reiteración de "multiplicarse y repoblar la tierra". Ese es un error bastante grave, como demostraré en breve).

Así que repasemos las tres razones:

1. **Multiplicaos y llenad la tierra.**

Tienes razón; DyC 132 es inequívoco en este punto, así como lo es en los dos puntos que siguen.

2. Cumplir "la promesa que fue dada por mi Padre antes de la fundación del mundo".

¿Qué promesa? Parece que se refiere a la "restauración de todas las cosas, de que habló Dios por boca de sus santos profetas que han sido desde el principio del mundo" (Hechos 3:21). José citó la necesidad de restaurar las prácticas antiguas para prepararse para la Segunda Venida como justificación para la poligamia, y este versículo proporciona un contexto bíblico creíble para hacerlo. De modo que, simplemente basarse en esta frase (el matrimonio plural es aceptable porque cumple las promesas de Dios) sería justificación suficiente para la práctica, al menos según DyC 132.

3. Para "su exaltación en los mundos eternos, para que puedan soportar las almas de los hombres."

Ah, esta es mi favorita. Note el énfasis que agregué en el "que". La palabra aparece allí para crear una cláusula condicional. Usted afirma que la generación de almas es lo mismo que multiplicar y poblar la tierra, pero el texto real insiste en que la generación de almas de los hombres solo será posible mediante la "exaltación en los mundos eternos". Esta es una promesa de aumento eterno, de generación de almas después de que la tierra ya no esté para ser poblada. Una gran, gran diferencia.

Y aquí mismo, con la razón n.° 3, tenemos una clara justificación y fundamento para que José fuera sellado a mujeres con las que no hizo ningún intento de multiplicarse y poblar la tierra, es decir, no tuvo relaciones sexuales.

NUEVAMENTE, CONTRARIO A D&C 132, LO SIGUIENTE RESUME CÓMO JOSÉ SMITH PRACTICABA EN REALIDAD LA POLIGAMIA

• José se casó con 11 mujeres que ya estaban casadas. Múltiples maridos = poliandria.

Sellamientos, no matrimonios. Sin sexo. Sin poliandria.

• Uniones sin conocimiento ni consentimiento del marido, en los casos de poliandria.

Las pruebas indican exactamente lo contrario: tenemos registros de casos en los que los maridos sabían y consintieron, como en el caso de Ruth Sayers. Según un relato de 1887:

> WAllí surgió el más fuerte afecto entre el profeta José y el señor Sayers. Este último no daba mucha importancia a la teoría de una vida futura.

> insistió en que su esposa Ruth/ debía ser sellada al Profeta por la eternidad, ya que él mismo sólo podía reclamarla en esta vida. Por consiguiente, ella fue sellada al Profeta en presencia de Emma Smith y, por lo tanto, llegó a ser contada entre las esposas plurales del Profeta. Sin embargo, aunque ella/ continuó viviendo con el Sr. Sayers/ permaneció con su esposo hasta su muerte.

Considerando que no tenemos registros que demuestren que José Smith fue sellado con mujeres legalmente casadas sin el conocimiento y consentimiento de sus esposos legales, o que José tuvo relaciones sexuales con dichos esposos. No hay poliandria.

• Estas mujeres casadas continuaron viviendo como marido y mujer con su primer marido después de casarse con José..

Lo cual es una prueba contundente de que José no se acostaba con ellas. No había poliandria ni sexo.

• Una unión con la esposa del apóstol Orson Hyde mientras él estaba en una misión (Marinda Hyde).

Una fecha controvertida y las pruebas sugieren que Orson lo sabía y consintió. Solo hubo focas, no poliandria. Tampoco hubo sexo.

• Una unión con una mujer recién casada y embarazada (Zina Huntington).

Su enlace no proporciona ninguna evidencia de que ella estuviera embarazada en el momento del sellamiento. (Eso no quiere decir que no lo estuviera, sino solo que no puedo encontrar ningún registro de ello). De todos modos, fue un sellamiento solo por la eternidad, no un matrimonio, y uno al que su esposo consintió, como admite su fuente.

De una entrevista con Zina Huntington en 1898:

> Q. —Entonces es un hecho, señora [Zina] Young, ¿no es así?, que usted se casó con el señor Smith al mismo tiempo que se casó con el señor [Henry] Jacobs.
> A. "¿Qué derecho tienes a hacer esas preguntas? Fui sellada a José Smith por la eternidad."
> Q. —Señora Young, ¿usted afirma, según tengo entendido, que no estuvo casada con él durante algún tiempo?
> A. "Por la eternidad. Estuve casada con el señor Jacobs, pero el matrimonio no fue feliz y nos separamos".

Casarse por el tiempo y no por la eternidad significa sellamiento, no matrimonio. Observe que Zina corrige a la interrogadora que afirma que estaba casada diciendo que estaba sellada a José y casada con el Sr. Jacobs. No hay poliandria y no hay sexo.

• Amenazas de que José sería asesinado por un ángel con una espada desenvainada si no entraban en la unión (Zina Huntington, Almera Woodard Johnson, Mary Lightner).

No. Como se señaló anteriormente, ninguna de esas mujeres dice que José les dijo que lo matarían si no se casaban con él. Dicen que José le dijo que un ángel con una espada desenvainada lo mataría si no contraía matrimonio plural como principio general. Zina inicialmente rechazó a José, lo que probablemente no habría hecho si José le hubiera dicho que su vida estaba en juego.

- Uniones sin el conocimiento o consentimiento de la primera esposa, Emma, incluso con adolescentes que trabajaban con Emma en la casa de los Smith, como las hermanas Partridge y las niñas Lawrence.

Es muy extraño que usted cite estos como ejemplos de matrimonios realizados sin el conocimiento o consentimiento de Emma, ya que los registros muestran que Emma estaba al tanto y aprobó los matrimonios tanto con los Partridge como con los Lawrence.

Emily Partridge
Casada con José con el consentimiento de Emma

De Emily Partridge:

Emma había consentido en darle a Joseph dos esposas si él le permitía elegirlas por él, y… ella nos eligió a Eliza y a mí… Después le dio a Sarah y a María Lawrence, y ellas vivieron en la casa como sus esposas.

- Promesas de salvación y exaltación para las niñas y/o toda su familia.

Ya hemos hablado de esto, pero ¿en qué sentido es contrario a DyC 132? ¿No es eso lo que supuestamente estás "resumiendo" al simplemente repetir, palabra por palabra, una afirmación que hiciste unas pocas páginas antes?

LA POLIGAMIA DE JOSÉ TAMBIÉN INCLUÍA:

- Deshonestidad en los sermones públicos, 1835 D. y C. 101:4, negaciones de José Smith de que practicaba la poligamia…

Richard Bushman, en Rough Stone Rolling, se refiere a estas negaciones como negaciones "cuidadosamente redactadas", que es la forma correcta de describirlas. Las negaciones más enérgicas de Joseph estaban dirigidas a la idea de que era un adúltero, algo que él insistía –y creía– que no era. También se apoyaba fuertemente en la idea de que su única esposa legal era Emma, lo cual era cierto. Creo que es probable que un impostor no hubiera redactado nada con cuidado y hubiera mentido con impunidad –el John C. Bennett y/o el modelo de Donald Trump – y no se tomó la molestia de elaborar respuestas evasivas que técnicamente eran ciertas pero aún así engañosas.

Sin embargo, comprenda que estoy de acuerdo con usted en esto hasta cierto punto. No creo que haya ninguna duda de que José no fue completamente honesto en estas declaraciones.
Lo justificó ante sí mismo creyendo que se estaba protegiendo a sí mismo, a su familia y a otras personas involucradas en un matrimonio plural de daño físico. Me gusta pensar que adoptó el enfoque de "Abraham dijo que su esposa era su hermana". Incluso desde el principio, cuando Adán tuvo que elegir entre no comer el fruto y tener hijos, la propiedad humana. Los hombres se han visto obligados, como todos nosotros, a tomar decisiones difíciles entre dos malas opciones.

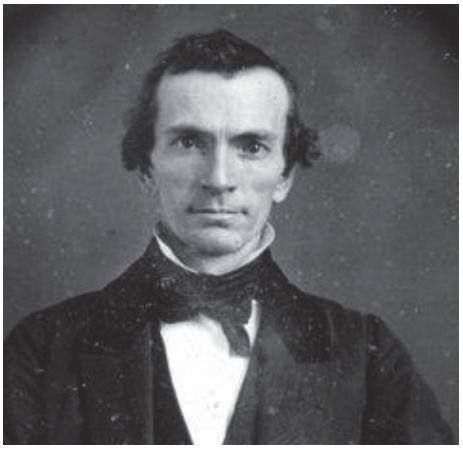
La destrucción del Nauvoo Expositor por parte de José, que exponía su poligamia, y la destrucción de la imprenta iniciaron la cadena de acontecimientos que llevaron a la muerte de José.

Sí. Recuerdo haber escuchado las cintas hagiográficas de José Smith de Truman Madsen en mi misión, donde describe ese acontecimiento casi con las mismas palabras que usted. No ha habido ningún intento, que yo sepa, por parte de la Iglesia de justificar la destrucción del Nauvoo Expositor. El élder Ben B. Banks, ex miembro de la presidencia de los Setenta, dijo a una audiencia en BYU Idaho que "tanto los amigos como los enemigos del Profeta ahora están de acuerdo en que el acto, legal o no, fue imprudente e incendiario y fue el principal factor inmediato que culminó en la muerte del Profeta". El élder Banks fue mi primer presidente de misión y un mentor amado. Él ofició mi boda en el Templo de Salt Lake. Nunca ha vivido un Santo de los Últimos Días más bondadoso, fiel y ortodoxo. Si Ben Banks está de acuerdo con usted en esto, no creo que haya nadie que lo discuta.

Oliver Cowdery describió el matrimonio de Joseph con Fanny Alger como un "asunto sucio, desagradable y asqueroso" – Rough Stone Rolling, p.323

Lo fue. (En realidad, dijo "arrebato" en lugar de "aventura"). Aunque, como deja claro *Rough Stone Rolling* en la misma página, José no hizo ningún esfuerzo por negar la relación, sino sólo por negar que la relación fuera adulterio.

La vida de Oliver siempre me ha fascinado. Fue la primera persona bautizada en esta dispensación; fue indispensable en la traducción del Libro de Mormón; fue uno de los Tres Testigos; vio a Juan el Bautista, a Pedro, a Santiago y a Juan; estuvo al lado de José cuando el Salvador mismo se apareció en la dedicación del Templo de Kirtland.



Oliver Cowdery
¿Por qué no expuso el "fraude"?

Si todas estas experiencias milagrosas no hubieran sido más que fraudes, Oliver podría haberse beneficiado enormemente derribando el castillo de naipes de José Smith. Sin embargo, incluso cuando su ira contra José lo expulsó de la Iglesia, nunca negó nada de esto y regresó a la Iglesia tarde en su vida, después de que José murió y a pesar de no tener ninguna posición de prominencia o autoridad.

Aparentemente, independientemente de lo que pensara de la relación con Alger, Oliver finalmente pudo aceptar que el carácter de Joseph Smith no estaba tan manchado por el matrimonio plural como para invalidar su papel profético.

William McLellin informó sobre una conversación que tuvo con Emma Smith en 1847, cuyo relato es aceptado tanto por historiadores mormones como no mormones, y describe cómo Emma descubrió el romance de su esposo con Fanny Alger:

> *"Una noche, Emma extrañó a Joseph y Fanny Alger. Fue al granero y los vio a él y a Fanny solos allí. Miró por una rendija y vio la transacción. Me dijo que esa historia también era muy cierta".*

Al decir que este relato es “aceptado” por los historiadores mormones, usted exagera considerablemente. Usted incluye un enlace a la página de Brian Hales como su fuente, donde Hales señala que “la mayoría de los detalles anteriores provienen de fuentes tardías y antagónicas. Por lo tanto, los lectores tal vez quieran sopesar lo que “sabemos” a la luz de esos factores”.

Y, de hecho, hay al menos dos razones para ser profundamente escépticos respecto del relato de McLellin.

En primer lugar, McLellin era un enemigo acérrimo de la Iglesia en 1847, pues había sido excomulgado nueve años antes. En un momento dado, saqueó la casa de José y más tarde pidió permiso para azotar al profeta después de que lo arrestaran.

De la Estrella del Milenio de 1864:

“Mientras Joseph estaba en prisión en Richmond, Missouri, el señor McLellin, que era un hombre corpulento y activo, fue al alguacil y le pidió el privilegio de azotar al Profeta; el permiso le fue concedido con la condición de que Joseph peleará. El alguacil le comunicó a Joseph la ferviente petición de McLellin, quien consintió en pelear si le quitaban los grilletes. McLellin se negó entonces a pelear a menos que pudiera tener un garrote, a lo que Joseph estaba perfectamente dispuesto; pero el alguacil no les permitió pelear en términos tan desiguales. No me parece que éste sea el tipo de hombre que dudaría en contar historias fantásticas sobre José Smith. Second, in 1847, Emma se negaba a admitir que su marido hubiera sido polígamo. La idea de que ella le contara una historia como ésta sobre José a alguien es improbable, pero que se la contara a un hombre que había saqueado su casa unos años antes.

Además, este no es un relato contemporáneo: McLellin escribió esta historia mucho después de los hechos, en una carta de 1872, una razón más por la que sería prudente una buena dosis de escepticismo.

Los apologistas de la poligamia SUD analizan más a fondo el inquietante descubrimiento de Emma y sus consecuencias aquí.

¿Cómo pueden “ellos” –es decir, una persona, Brian Hales– “discutir más” algo en el mismo artículo que el primer enlace sobre el tema? Creo que una discusión más profunda no es lo mismo que hacer un enlace al mismo artículo dos veces. Además, la “discusión más profunda” se centra en una declaración dudosa de Ann Eliza Webb Young, una fuente profundamente antagónica y poco fiable que ni siquiera había nacido cuando Joseph se casó con Fanny.

El hecho de que lo que Brian Hales decide "discutir más a fondo" desvirtúe su punto sugiere que, una vez más, usted no se ha molestado en leer su propia fuente.

José practicaba la poligamia antes de que se le diera la autoridad para sellar. El historiador mormón Richard Bushman afirma: "Hay evidencia de que José era polígamo en 1835" (Rough Stone Rolling, pág. 323). Los matrimonios plurales tienen su raíz en la noción de "sellar" tanto por el tiempo como por la eternidad. El poder de "sellar" no se restableció hasta el 3 de abril de 1836, cuando Elías el Profeta se le apareció a José en el Templo de Kirtland y le confirió las llaves para sellar. Por lo tanto, el matrimonio de José con Fanny Alger en 1833 fue ilegal tanto bajo las leyes del país como bajo cualquier teoría de autoridad divina; fue adulterio.

La mejor evidencia sugiere que José recibió la revelación que ahora se registra en la Sección 132 en algún momento de 1831, cuando estaba trabajando en la traducción de la Biblia. Tal revelación le habría dado la autoridad para realizar un matrimonio plural solo por tiempo, pero no por la eternidad hasta que se restaurara el poder para sellar. Así que en el caso de Fanny Alger, tenemos un caso de matrimonio (que incluyó sexo) que no fue un sellamiento. Hubo varios otros casos en los que esto sucedió incluso después de que se restauraron las llaves para sellar. Además, no tenemos una fecha firme de cuándo se llevó a cabo el matrimonio, y algunos eruditos lo ubican después de la dedicación del Templo de Kirtland.

En DyC 132:63 se afirma muy claramente que el único propósito de la poligamia es "multiplicar y henchir la tierra" y "producir las almas de los hombres".

Acabamos de hablar de esto y también te equivocaste. Son dos cosas muy diferentes. Ver lo anterior.

¿Por qué José se casó con mujeres que ya estaban casadas?

No lo hizo. Se selló a mujeres que ya estaban casadas, pero no estaba casado con ellas. Ver anterior.

Obviamente estas mujeres no eran vírgenes, lo que violaba DyC 132:61.

No hubo violación. Eran puros a los ojos de Dios. Ver anterior.

Zina Huntington llevaba casada siete meses y medio y estaba embarazada de unos seis meses del bebé de su primer marido cuando se casó con José; claramente no necesitaba más ayuda para "dar a luz las almas de los hombres".

Díganlo conmigo ahora: sello, no matrimonio, nada de sexo. Vean más arriba.

¿Qué hay del consentimiento de la primera esposa, que recibe tanta atención en DyC 132? Emma no estaba al tanto de la mayoría de los matrimonios plurales de José, al menos hasta después de que ocurrieron, lo cual violaba DyC 132.

¿Puedes proporcionarme una cantidad de matrimonios de los que Emma estuviera al tanto? No, porque tú no lo sabes, y yo tampoco, y nadie más lo sabe. Sabemos que hay algunos matrimonios en los que ella estaba al tanto y dio su consentimiento. Y DyC 132, de hecho, establece una disposición

que el hombre no está sujeto a la "ley de Sara", es decir, al consentimiento de la primera esposa, si la primera esposa rechaza el principio por completo. Esto puso a José en la posición de tener que elegir a Emma o al Señor, y dudo que a usted o a mí nos hubiera ido mejor en esa línea si nos hubiéramos encontrado en una situación similar.

El secreto de los matrimonios y las negaciones privadas y públicas de José Smith no son congruentes con un comportamiento honesto.

Éste es un enfoque bastante kantiano del problema.

Immanuel Kant fue el filósofo que insistió en que la honestidad era un "imperativo categórico" y que nunca era apropiado decir una mentira bajo ninguna circunstancia. El famoso ejemplo que ilustra esto proviene de la historia de "El hacha de Kant", donde Kant postula que si un asesino armado con un hacha se presenta en tu puerta y te pregunta dónde está tu mejor amigo para poder ir a matarlo, el "imperativo categórico" de la honestidad requiere que le respondas con la verdad, incluso si es probable que eso resulte en la muerte espantosa de tu amigo.

Immanuel Kant
Filósofo; Aficionado al hach

Desde mi punto de vista, una respuesta honesta en esa situación sería completamente inmoral. Sí, la honestidad es importante, pero mi amigo es más importante. En esa situación, él representa un valor superior: el amor triunfa sobre la honestidad.

Hay muchas otras situaciones, la mayoría mucho menos dramáticas, en las que siento que otro valor puede triunfar sobre la honestidad. ¿Qué te pareció mi charla, obispo? Bueno, hermana Jones, no tenías nada interesante que decir y me costó mucho prestarte atención porque no podía apartar la vista de ese idiota al que llamas nariz. Papá, ¿te gustó mi recital de piano? No, hijo, pensé que fue mortalmente aburrido y puede que tú hayas sido el peor de todos. Cariño, ¿este vestido me hace ver gorda? Oh, Dios, sí. Pareces una ballena con esa cosa.!

En esos ejemplos, creo que la amabilidad es mucho más importante que la honestidad. Los valores suelen ser prioridades que compiten entre sí y no se pueden satisfacer en todos los casos.

Las opciones que se toman en la vida terrenal rara vez son entre el bien y el mal (¿Debería ir a la iglesia este domingo o robar un banco? Tal vez lance una moneda al aire). Por lo general, son opciones entre menos bien y más bien. Joseph creía firmemente, y no sin razón, que las vidas de muchas personas buenas estaban en peligro si él hablaba con total franqueza sobre la poligamia. En retrospectiva, al leer sus negaciones "cuidadosamente redactadas", se puede ver la lucha y su intento de ser tan honesto como le parecía seguro. Es posible que en ese caso hubieras elegido de otra manera, pero seguramente no le dirías a un asesino con hacha dónde estaba tu mejor amigo.

Emma no fue informada de la mayoría de estos matrimonios hasta después de que ocurrieron.

De nuevo, ¿sabes cómo? Mira más arriba.

Los santos no sabían lo que estaba sucediendo detrás de escena, ya que la poligamia no se convirtió en conocimiento común hasta 1852, cuando Brigham Young la reveló en Utah.

Teniendo en cuenta que aproximadamente el 25% de la Iglesia practicaba el matrimonio plural cuando cruzaron las llanuras, esta es una declaración ridícula. La declaración de 1852 sobre el matrimonio plural fue un anuncio al mundo, no una declaración a la Iglesia, que vivía con la doctrina de primera mano.

José Smith hizo todo lo que pudo para mantener la práctica en secreto para la Iglesia y el público.

En realidad, hay varios casos en los que José trató de enseñar el principio y se desanimó por la falta de voluntad de los santos para aceptarlo..

De hecho, el deseo de José de mantener en secreto esta parte de su vida fue lo que en última instancia contribuyó a su muerte cuando ordenó la destrucción del Nauvoo Expositor, que se atrevió a exponer públicamente su comportamiento privado en junio de 1844. Este evento inició una cadena de acontecimientos que finalmente condujeron a su muerte en la cárcel de Carthage.

No conozco a nadie, dentro o fuera de la Iglesia, que niegue que la destrucción del Nauvoo Expositor fue el catalizador que precipitó el asesinato de Joseph Smith. Sin embargo, creo que es incorrecto caracterizar al Expositor como una especie de exposición de la poligamia basada en principios y basada únicamente en los hechos. Retóricamente, fue una exageración. Joseph fue caracterizado como uno de los "más negros y viles sinvergüenzas que han aparecido en el escenario de la existencia humana desde los días de Nerón y Calígula", empeñado en "sembrar muerte, devastación y ruina por todo vuestro feliz país como un tornado".

Sí, esto no es Woodward y Bernstein.

Consideremos la siguiente negación hecha por José Smith a los Santos de los Últimos Días en Nauvoo en mayo de 1844, apenas unas semanas antes de su muerte:

> *"... ¡Qué problema es que un hombre sea acusado de adulterio y de tener siete esposas, cuando yo sólo puedo encontrar una! Soy el mismo hombre y tan inocente como lo era hace catorce años; y puedo demostrar que todos ellos son perjuros."*

–Historia de la Iglesia, vol. 6, capítulo 19, pág. 411

De nuevo, observemos el texto real. Como Bushman señaló anteriormente, está "redactado con cuidado". La declaración completa de José aquí niega enérgicamente el adulterio, del cual José creía que no era culpable, ya que estaba casado con las mujeres con las que tenía relaciones sexuales. La referencia a las siete esposas en el texto es la única referencia directa a la poligamia, y José se apoya en la idea de que Emma es su única esposa legal, lo cual también era cierto. ¿Engañoso? Sí. Pero no tan descaradamente deshonesto como usted sugiere.

Es un hecho histórico que José había tomado en secreto más de 30 esposas plurales hasta mayo de 1844, cuando negó haber sido alguna vez polígamo.

Él niega que sea un adúltero, no un polígamo, y muchas de las esposas eran sellamientos, no matrimonios, sin sexo.

Si visita Familysearch.org (un sitio web de genealogía propiedad de los Santos de los Últimos Días), podrá ver claramente que José Smith tuvo muchas esposas. El nuevo ensayo de la Iglesia de octubre de 2014 El matrimonio plural en Kirtland y Nauvoo reconoce que José Smith era polígamo.

Estos hechos han sido reconocidos abiertamente por la Iglesia durante más de 150 años.

Los hechos hablan por sí solos (de fuentes 100% SUD) de que José Smith era deshonesto.

Véase lo anterior. Joseph intentó mantener el equilibrio entre la honestidad y la seguridad de sí mismo y de su familia, y, como todos los seres humanos que intentan satisfacer valores contrapuestos, no siempre pudo hacerlo.
La siguiente edición de 1835 de las revelaciones de Doctrina y Convenios prohíbe la poligamia:
Doctrina y Convenios 101:4 de 1835: "Por cuanto a esta Iglesia de Cristo se le ha reprochado el delito de fornicación y poligamia, declaramos que creemos que un hombre debe tener una esposa y una mujer, pero un marido, excepto en caso de muerte, en cuyo caso cualquiera de los dos está en libertad de casarse de nuevo".

Ahí está de nuevo esa redacción cuidadosa. Observe el uso de la palabra "pero" en referencia a las mujeres, pero no a los hombres. Por lo tanto, a las mujeres se les prohíbe explícitamente tener más de un marido, mientras que los hombres "deberían tener una esposa", sin la prohibición explícita de tener más de una. También tenga en cuenta que el matrimonio plural, al menos en la mente de los santos, no era "poligamia" como la entendía la gente del siglo XIX, es decir, harenes, concubinas y serrallos. Incluso después de que el matrimonio plural se hiciera público, los santos de Utah hicieron todo lo posible para distanciarse de ese tipo de prácticas. Esta revelación intenta poner cierta distancia entre esas dos versiones de poligamia, que, en la práctica, realmente eran bastante diferentes entre sí.

1835 Doctrina y Convenios 13:7:
"Amarás a tu esposa con todo tu corazón, y te unirás a ella y a ninguna otra".

¿Y? Un polígamo estaría totalmente de acuerdo con esto. Un hombre que se une a una mujer que no es su esposa comete adulterio.

1835 Doctrina y Convenios 65:3:
"Por tanto, es lícito que él tenga una sola esposa, y los dos serán una sola carne, y todo esto para que la tierra cumpla el fin de su creación."

Sí. Cabe destacar que aquí se utiliza el lenguaje del Génesis, que de alguna manera no impidió que muchos de los antiguos patriarcas practicaran la poligamia. Se afirma que es lícito tener una esposa, pero no se hace ninguna declaración sobre la licitud de tener más de una.

Joseph Smith ya era polígamo cuando se introdujeron estas revelaciones en la edición de 1835 de Doctrina y Convenios, y enseñó públicamente que la doctrina de la Iglesia era la monogamia. Joseph continuó casándose en secreto con varias mujeres mientras estas revelaciones/escrituras permanecieron vigentes.

La doctrina de la Iglesia era la monogamia. El Libro de Mormón deja claro que la monogamia es la norma y la poligamia es la excepción ocasional. Por lo tanto, la enseñanza de José sobre este tema era correcta, ya que cualquiera que contrajera matrimonio plural sin la autorización del sacerdocio para hacerlo sería culpable de adulterio.

En un intento de influir y apaciguar los rumores públicos sobre su poligamia secreta, José consiguió que 31 testigos firmaran una declaración jurada publicada en el Times and Seasons de la Iglesia de Jesucristo de los Santos de los Últimos Días el 1 de octubre de 1842, en la que se afirmaba que José no practicaba la poligamia. Señalando el pasaje de D. y C. 101:4 antes mencionado, estos testigos afirmaron lo siguiente:

"…no conocemos otra regla o sistema de matrimonio que el publicado en el Libro de Doctrina y Convenios."

No. Cite el resto, por favor.

> *Nosotros, los miembros de la Iglesia de Jesucristo de los Santos de los Últimos Días y residentes de la ciudad de Nauvoo, personas de familia, por la presente certificamos y declaramos que no conocemos ninguna otra regla o sistema de matrimonio que el publicado en el Libro de Doctrina y Convenios,* **y damos este certificado para demostrar que el "sistema de esposas secretas" del Dr. J. C. Bennett es una creación suya, ya que no conocemos ninguna sociedad de ese tipo en este lugar ni la conocimos nunca. [Énfasis añadido]**

John C. Bennett: esposa espiritual
No hay relación. En absoluto..

En realidad, no se trataba de una declaración jurada que "afirmara que José no practicaba la poligamia", sino de una declaración jurada que desmentía "el 'sistema de la esposa secreta' del Dr. J.C. Bennett, es decir, el "esposismo espiritual" que describí antes, que era un pretexto endeble para el adulterio y antitético al principio del matrimonio plural tal como lo practicaba José.
El problema con esta declaración jurada es que fue firmada por varias personas que eran polígamas en secreto o que sabían que José era polígamo en el momento en que firmaron la declaración jurada. De hecho, Eliza R. Snow, una de las firmantes de esta declaración jurada, era la esposa plural de José Smith.

Según algunas fuentes, también fue víctima de las insinuaciones depredadoras de John C. Bennett sobre su condición de "esposa espiritual". Tendría todos los motivos legítimos para denunciar con toda su fuerza la burda distorsión que el Dr. Bennett hizo del principio del matrimonio plural. Además, el hecho de que 31 testigos pudieran hacer esta declaración con la conciencia tranquila socava su insinuación de que veían un conflicto entre la seducción depredadora que denunciaban y el principio del matrimonio plural que practicaban.

Joseph y Eliza se casaron tres meses antes, el 29 de junio de 1842. Dos apóstoles y futuros profetas, John Taylor y Wilford Woodruff, estaban muy conscientes de la poligamia de Joseph tras bastidores cuando firmaron. Otro firmante, el obispo Whitney, había casado personalmente a su hija Sarah Ann Whitney con Joseph como esposa plural unos meses antes, el 27 de julio de 1842; la esposa de Whitney y madre de Sarah, Elizabeth (también firmante) fue testigo de la ceremonia.

Entonces, si se trataba de una mentira tan flagrante, ¿por qué nadie se opuso? ¿Debemos asumir que todas estas personas eran tan despreocupadamente deshonestas como usted sugiere que era Joseph Smith? La explicación mucho más plausible es la idea de que esta declaración jurada denunciaba una práctica que ellos creían que era totalmente incompatible con la doctrina que vivían en ese momento.

¿Qué dice acerca de José Smith y su carácter el hecho de que su esposa plural y sus asociados –que sabían de su poligamia/poliandria secreta– mintieran y perjuraran en una declaración pública jurada de que José no era polígamo?

Dice que usted, sin saberlo, ha malinterpretado esta declaración jurada como perjurio cuando no lo fue.

Ahora bien, ¿el hecho de que José Smith practicara la poligamia y la poliandria mientras les mintió a Emma, a los santos y al mundo al respecto durante más de diez años demuestra que era un falso profeta? ¿Que la Iglesia es falsa? No, no lo demuestra.

Bueno, eso es muy grande de tu parte, pero también es una distorsión de la realidad. José no practicaba la poliandria: no se sellaba, no se casaba, no tenía relaciones sexuales. Realmente no tienes idea de lo que le dijo a Emma. No hay duda de que no fue completamente honesto al hablar de la práctica con el mundo, pero el hecho de que todavía intentara reconciliar la honestidad con la preocupación por la seguridad de los santos habla bien de él.

Además, 10 años o más es realmente exagerado. Se casó por primera vez con una esposa plural a fines de 1835 o principios de 1836, y murió en 1844, por lo que nueve años es lo máximo que puedes decir. Dado que casi toda la práctica de la doctrina por parte de José tuvo lugar en los dos años y medio de su vida, esa es una acusación insostenible.

Lo que sí prueba, sin embargo, es que el patrón de conducta o modus operandi de Joseph Smith durante un período de al menos 10 años de su vida adulta fue guardar secretos, ser engañoso y ser deshonesto, tanto en privado como en público.

¿Es un obispo o presidente de estaca que se niega a hablar en público sobre la confesión privada de un adúltero una persona reservada, engañosa y deshonesta? Si le preguntas directamente a un obispo si el hermano Fulano de Tal tuvo una aventura, ¿estaría mal que intentara encontrar alguna manera de desviar la pregunta para proteger la santidad de la confidencialidad a la que está obligado? ¿Debemos aplaudir a un obispo que habla de asuntos tan privados porque está siendo honesto?

Esta es una línea que he tenido que seguir en mi propia familia. Habiendo participado como miembro del obispado en la administración de consejos disciplinarios, me enteré de cosas sobre mis compañeros de barrio sobre las que no puedo hablar ni siquiera insinuar a mi esposa. Cuando surgen tales cosas de pasada, trato de no ser deshonesto, pero definitivamente hago todo lo posible por eludir el tema. ¿Eso me convierte en un mentiroso? Según tu definición, sí. Desde mi perspectiva, estoy tratando de equilibrar el valor de la honestidad con el valor de proteger a quienes confían en que mantendré las cosas confidenciales.

Así como no niego que la poligamia sea extraña e incluso preocupante, creo que es imposible para cualquier observador mínimamente objetivo negar que José creía que era la voluntad de Dios y que practicaba el matrimonio plural como un principio religioso, no como un vehículo para la depredación sexual. Como tal, se sentía obligado a mantener esos asuntos confidenciales en el mismo espíritu con el que los líderes de la iglesia hoy no hacen públicas las conversaciones confesionales que tienen con los miembros de la iglesia.

Es cuando tomas esta instantánea del carácter de José y comienzas a mirar el Libro de Abraham, las Planchas de Kinderhook, el Libro de Mormón, los múltiples relatos de la Primera Visión, la restauración del sacerdocio, etc., que comienzas a ver un patrón y una imagen muy perturbadores.

Cuando se aplica una única lente coloreada con una suposición general de deshonestidad, entonces, por supuesto, cada patrón es perturbador. Eres como los ciudadanos de la Ciudad Esmeralda que usan anteojos verdes para que todo parezca verde. (Eso no sucede en la película, pero sí en el libro y en el musical Wicked).

No han podido demostrar objetivamente la falta de honradez en la aparición del Libro de Mormón, el Libro de Abraham o los múltiples y consistentes relatos de la Primera Visión. Todo lo que han podido hacer es demostrar su propia suposición de falta de honradez en casos que a menudo se basan en sus propios malentendidos y no en los hechos.

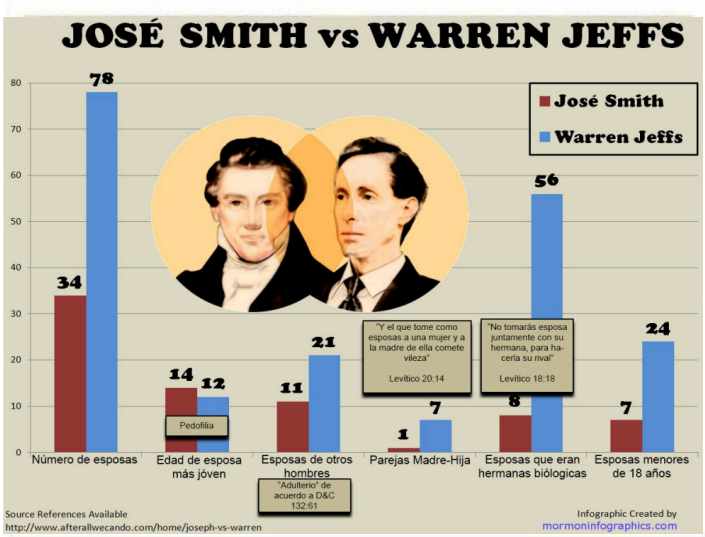
Lo que realmente me resulta inquietante es que cada vez que es posible concederle a Joseph el beneficio de la duda, se opta por no concedérselo. De hecho, se opta por interpretar todas sus acciones de la forma más dura posible. Creo que sería prudente conseguir unas gafas transparentes.

Hoy en día, Warren Jeffs está más estrechamente alineado con el mormonismo de Joseph Smith que la Iglesia SUD moderna.

Como se señaló anteriormente, la comparación con Jeffs no está justificada. Es como decir que la violación y la intimidad marital son esencialmente lo mismo.

Y ahora volvemos a MormonInfographics.com y a otro plagio de la versión original:

Versión antigua con problemas de tono

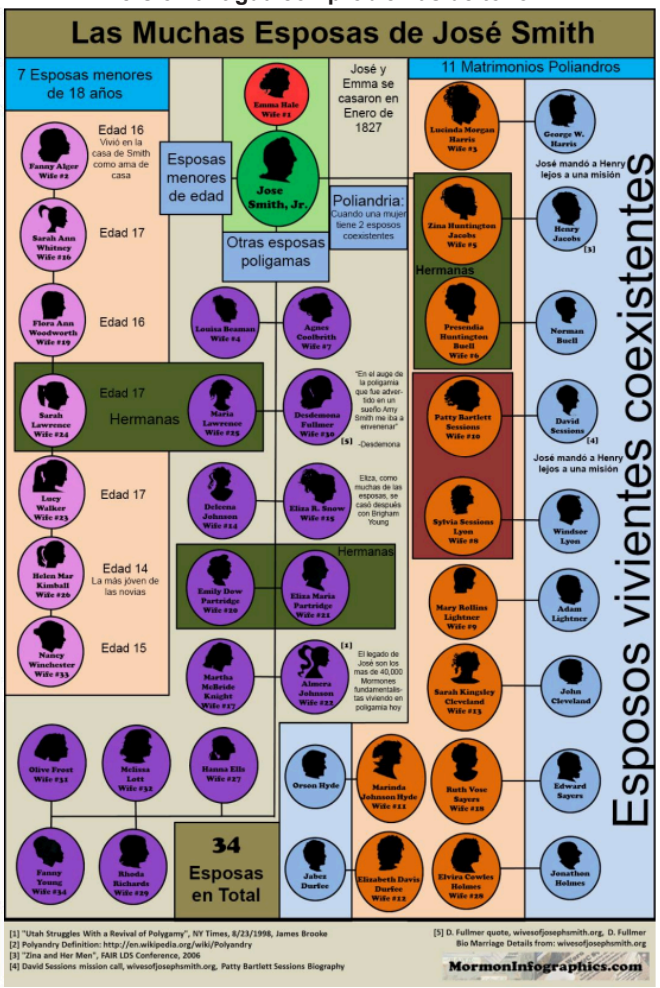


Nueva versión plagiada

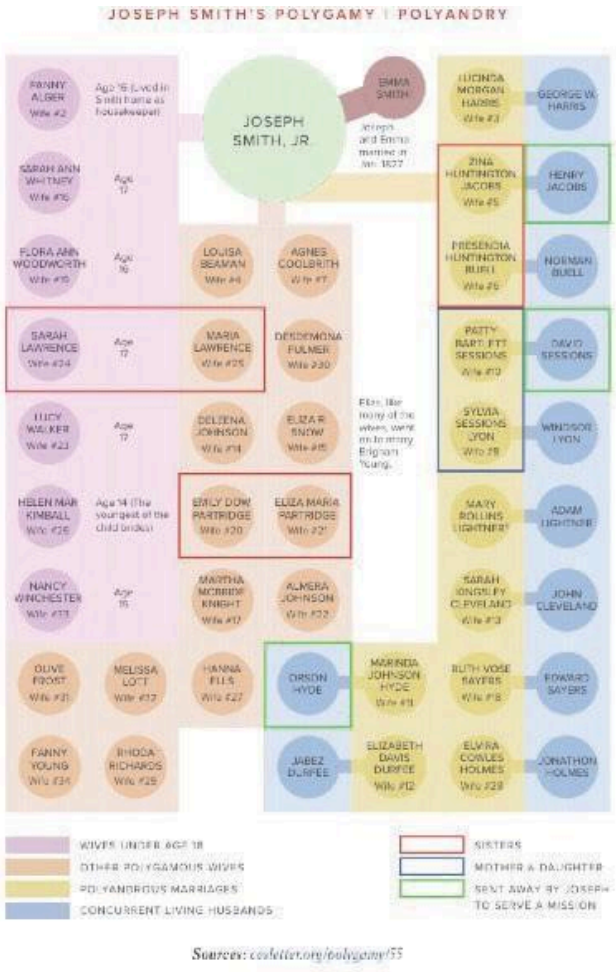
Se podría argumentar que este plagio se vuelve un poco menos flagrante por el hecho de que el archivo original de MormonInfographics se puede encontrar si hace clic en su enlace, excepto que usted afirma que la fuente es la Carta del SEI en el gráfico. Cualquiera que no haga clic en el enlace se queda con la idea de que usted hizo esta investigación por sí mismo en lugar de copiarla por completo de MormonInfographics.

Aquí está la segunda mitad:

Versión antigua con problemas de tono.



Nueva versión plagiada



Una vez más, estamos volviendo a repetir lo mismo: muchas de estas acusaciones no son relaciones sexuales ni siquiera matrimonios, y repetir las mismas acusaciones gráficamente resulta un tanto tedioso, aunque un poco más colorido. Decir lo mismo una y otra vez no lo hace más cierto.

"...El Señor nunca permitirá que yo ni ningún otro hombre que ocupe el cargo de Presidente de la Iglesia los desvíe del camino correcto. No está en el programa ni en la mente de Dios. Si yo intentara hacerlo, el Señor me quitaría de mi puesto".

– PRESIDENTE WILFORD WOODRUFF, WILFORD WOODRUFF: HISTORIA DE SU VIDA Y TRABAJOS, P.57 2

"Mantengan la mirada de la misión en los líderes de la Iglesia… No los desviaremos ni podemos hacerlo".

– ÉLDER M. RUSSELL BALLARD, ¡PERMANECED EN EL BARCO Y AGUANTAOS!, CONFERENCIA DE OCTUBRE DE 2014

"Hoy en día, la Iglesia rechaza las teorías formuladas en el pasado de que la piel negra es una señal de desaprobación o maldición divina, o que refleja acciones injustas en una vida premortal…"

– *ENSAYO SOBRE LA RAZA Y EL SACERDOCIO 2013, LDS.ORG*

(Los "Profetas, Videntes y Reveladores" de 2013 echan por tierra a los "Profetas, Videntes y Reveladores" de ayer por las revelaciones y doctrinas racistas de ayer)

(Jeremy, no proporcionas ninguna evidencia de una revelación racista, y tu comprensión de lo que constituye la doctrina es profundamente errónea.)

"Y, para ser totalmente franco, ha habido ocasiones en que los miembros o líderes de la Iglesia simplemente han cometido errores. Es posible que se hayan dicho o hecho cosas que no estaban en armonía con nuestros valores, principios o doctrina.

"Supongo que la Iglesia sólo sería perfecta si estuviera dirigida por seres perfectos. Dios es perfecto y su doctrina es pura, pero Él obra a través de nosotros, sus hijos imperfectos, y las personas imperfectas cometen errores".

– PRESIDENTE DIETER F. UCHTDORF, VEN A NOSOTROS, OCTUBRE DE 2013

"No creemos en la infalibilidad de nuestras líderes ".

– PRESIDENTE DALLIN H. OAKS, CONFERENCIA DE PRENSA, 15 DE ENERO DE 2018

RESPUESTA CORTA:

El Señor nunca interferirá con el albedrío humano, y el albedrío y la infalibilidad son totalmente incompatibles. En ningún momento se les quita el albedrío a los líderes de la Iglesia, por lo que incluso los profetas son totalmente capaces de cometer errores..

1. ADÁN-DIOS

El presidente Brigham Young enseñó lo que ahora se conoce como la "teoría de Adán y Dios". Enseñó que Adán es "nuestro Padre y nuestro Dios, y el único Dios con quien tenemos que tratar". Brigham no sólo enseñó esta doctrina desde el púlpito en las conferencias de 1852 y 1854, sino que también la presentó como la Disertación en el Velo en la ceremonia de investidura del Templo.

Sí, la idea de Adán-Dios es una locura. No tiene sentido, ni siquiera en contexto. No puedo encontrar ninguna evidencia de que haya penetrado en la cultura de la Iglesia, lo que deja abierta la posibilidad de que los primeros santos entendieran a Brigham de una manera que elude la interpretación moderna. (Eso también es el caso de la expiación por sangre, de la que hablaremos más adelante). No parece haber ningún intento por parte de los miembros de la iglesia de aplicar la idea de Adán-Dios en la práctica, lo cual, si fuera una doctrina vinculante, probablemente habría tenido un impacto mayor que un puñado de sermones confusos. Los grupos fundamentalistas escindidos enseñan esto ahora, pero no comenzaron a hacerlo hasta mucho después de que Brigham muriera.

EN LA FOTO: Adán y Dios, no Adán como Dios
Miguel Ángel tenía razón

Stephen Robinson, profesor de BYU que lamentablemente falleció en junio de 2018, tuvo la mejor opinión sobre este tema en su libro ¿Son cristianos los mormones?, cuyo extracto relevante se puede encontrar en Internet. Su opinión refleja la mía sobre este tema:

Otra forma en que los críticos antimormones a menudo tergiversan la doctrina SUD es presentando anomalías como si fueran la doctrina de la Iglesia.
Las anomalías ocurren en todos los campos de la actividad humana, incluso en la ciencia. Una anomalía es algo inesperado que no se puede explicar con las leyes o teorías existentes, pero que no constituye evidencia para cambiar las leyes y teorías. Una anomalía es un error.

Por ejemplo, si un químico combina dos partes de hidrógeno y una de oxígeno cien veces seguidas y noventa y nueve veces obtiene agua, pero la centésima vez obtiene alcohol, esto no significa que el uno por ciento de las veces las leyes de la química sean diferentes. Simplemente significa que algo anduvo mal en el experimento número cien, aunque el experimentador no sepa qué fue. Los vasos de precipitados pueden haber estado mal etiquetados; los estudiantes de posgrado pueden haber estado gastando una broma; los instrumentos pueden haber dado lecturas incorrectas; las secretarias pueden haber escrito la información incorrecta. Si la anomalía pudiera reproducirse experimentalmente, entonces sería significativa y exigiría un cambio en las teorías. Pero si no puede reproducirse, simplemente se ignora, como una anomalía. Se supone que algún factor desconocido fue diferente en el caso de los resultados anómalos, y el experimento que arrojó esos resultados es, por lo tanto, inválido. Además, ignorar tales anomalías no se considera deshonestidad, sino que representa un método científico sólido...

Un ejemplo clásico de una anomalía en la tradición SUD es la llamada "teoría Adán-Dios". Durante la segunda mitad del siglo XIX, Brigham Young hizo algunas observaciones sobre la relación entre Adán y Dios que los Santos de los Últimos Días nunca han podido entender. Las declaraciones reportadas están en conflicto con las enseñanzas SUD antes y después de Brigham Young, así como con las declaraciones del propio presidente Young durante el mismo período de tiempo. Entonces, ¿cómo lidiamos con el fenómeno de los Santos de los Últimos Días? No lo hacemos; simplemente lo dejamos de lado. Es una anomalía. En ocasiones, mis colegas y yo en la Universidad Brigham Young hemos tratado de averiguar lo que Brigham Young pudo haber dicho en realidad y lo que pudo haber significado, pero los intentos siempre han fallado. Las declaraciones reportadas simplemente no tienen sentido; no podemos encontrarles sentido. No se trata de creerlo o no creerlo; simplemente no sabemos qué es "eso". Si Brigham Young estuviera aquí, podríamos preguntarle qué dijo en realidad y qué quiso decir con ello, pero no está aquí, e incluso los estudiosos expertos de su pensamiento se preguntan si fue mal citado, si quiso decir una cosa y en realidad dijo otra, si de alguna manera estaba bromeando con los santos o probándolos, o si se ha omitido algún elemento vital que daría sentido a los informes.

Sin embargo, para los Santos de los Últimos Días, el punto es discutible, ya que lo que dijo Brigham Young, verdadero o falso, nunca fue presentado a la Iglesia para un voto de apoyo. No era entonces ni es ahora una doctrina de la Iglesia y –como el químico que no puede explicar ni reproducir sus resultados– la Iglesia simplemente ha dejado de lado el fenómeno como una anomalía.

Brigham también publicó esta doctrina en el Deseret News el 18 de junio de 1873:

> *"No sé, no pregunto, no me importa en absoluto cuánta incredulidad existe en la mente de los Santos de los Últimos Días* ***con respecto a una doctrina en particular que les revelé y que Dios me reveló a mí, a saber, que Adán es nuestro padre y Dios. Nuestro padre Adán ayudó a hacer esta tierra, que fue creada expresamente para él, y después de que fue hecha, él y sus compañeros vinieron aquí.*** *Trajo consigo a una de sus esposas, a la que se llamó Eva, porque fue la primera mujer sobre la tierra.* ***Nuestro padre Adán es el hombre que está a la puerta y tiene las llaves de la vida eterna y la salvación para todos sus hijos que han venido o vendrán a la tierra.*** *Los ministros de la religión me han criticado porque he dicho que eran ignorantes, pero no pude encontrar a ningún hombre sobre la tierra que pudiera decirme esto, aunque es una de las cosas más sencillas del mundo, hasta que conocí y hablé con José Smith."*

En realidad, esto es bastante útil para entender el contexto de Brigham. La Iglesia, particularmente en el templo, continúa enseñando mucho de esto hoy en día. Todavía creemos que Adán ayudó a crear la tierra y que fue creada expresamente para él. También creemos que nuestro padre Adán es el Anciano de Días y que fue el primero en poseer todas las llaves del sacerdocio y que en alguna fecha futura "vendrá a visitar a su pueblo, o se sentará el Anciano de Días, como lo dijo el profeta Daniel" (D. y C. 116:1).

Volvemos una y otra vez al problema del presentismo en su análisis histórico de la vida de los primeros Santos de los Últimos Días, por lo que podría ser útil repasar lo que realmente significa ese término.

El autor británico L.P. Hartley dijo la famosa frase "El pasado es un país extranjero; allí hacen las cosas de manera diferente". Tenía razón. La forma en que las personas se veían a sí mismas y al mundo que las rodeaba no era necesariamente la misma que la que vemos nosotros. El presentismo es la visión falaz de que las interpretaciones modernas de las palabras y los acontecimientos eran comunes a nuestros antepasados y que ellos veían las cosas de la misma manera que nosotros. Pero, en su mayor parte, eso es una tontería. En primer lugar, los antiguos no se consideraban antiguos y no se les ocurrió que no actuaban según los estándares "modernos". Después de todo, eran tan modernos como lo era hasta ese momento de la historia y es probable que las generaciones futuras nos consideren igualmente ignorantes y desorientados.

LP Hartley
Novelista y no presente

De manera similar, los Santos de los Últimos Días del siglo XIX vivían en una época de normas y costumbres diferentes. También pensaban que estaban al borde del Milenio y no se les ocurrió que eran santos "tempranos" ni que sus vidas se convertirían en lecciones de historia para nosotros. También tenían su propia lengua vernácula y jerga, sus propias modas y su propia comprensión de la ciencia y del mundo que los rodeaba. Por lo tanto, al repasar sus vidas, es esencial tratar de entender sus palabras y sus acciones como ellos las habrían entendido, no como las entenderíamos nosotros.

Digo esto como prefacio a Adán/Dios porque parece claro que los santos del siglo XIX interpretaron las lecciones de Brigham sobre esto de manera diferente a como lo haríamos nosotros. ¿Cómo lo sé? Porque si realmente creían que Adán era el padre de Jesús y nuestro Padre Celestial, sus ceremonias en el templo y las enseñanzas que transmitían a sus hijos reflejarían un cambio doctrinal radical. O, en su defecto, habría algún tipo de cambio y luego un cambio de sentido a medida que las personas rechazaran a Adán/Dios, de modo que tendríamos algún tipo de rastro documental de una controversia en la que los Santos de los Últimos Días decidieron desafiar a su profeta.

No tenemos nada de eso. Lo que tenemos son unos cuantos sermones anómalos que no parecen haber tenido ningún impacto en la manera en que la gente veía a Dios, a Adán o a cualquier otra cosa. Toda práctica del "Adán/Diosismo", por así decirlo, ha surgido de grupos disidentes que adoptaron la idea mucho después de que Brigham Young muriera. La conclusión lógica es que entender correctamente a Adán/Dios como lo hicieron los contemporáneos de Brigham requiere más información que simplemente no tenemos.

Contrariamente a las enseñanzas de Brigham Young, los profetas y apóstoles posteriores han renunciado desde entonces a la teoría de Adán-Dios como doctrina falsa.

Probablemente se deba a que se trata de una doctrina falsa, al menos tal como la entiende la sensibilidad moderna. Parece probable que Brigham quisiera decir algo diferente para quienes lo escucharon de primera mano que para quienes leyeron sus palabras en el siglo XXI. Dado que la Iglesia no hizo ningún esfuerzo por incorporar a la práctica la idea de Adán-Dios, tal como la entendemos hoy, esa parece ser la conclusión más probable.

El presidente Spencer W. Kimball renunció a la teoría de Adán-Dios en la Conferencia General de octubre de 1976:

> *"Os advertimos contra la difusión de doctrinas que no están de acuerdo con las Escrituras y que supuestamente han sido enseñadas por algunas de las Autoridades Generales de generaciones pasadas. Tal es, por ejemplo, la teoría de Adán-Dios. Denunciamos esa teoría y esperamos que todos sean advertidos contra esta y otras clases de doctrinas falsas."*
> –*Nuestra propia Liahona*

Y amén al presidente Kimball por eso.

Junto con el presidente Spencer W. Kimball y otras declaraciones similares de otros, el élder Bruce R. McConkie hizo la siguiente declaración:

> *"El diablo mantiene viva esta herejía [la teoría de Adán y Dios] como un medio para obtener conversos al sectarismo. Es contraria a todo el plan de salvación establecido en las Escrituras, y cualquiera que haya leído el Libro de Moisés, y cualquiera que haya recibido la investidura del templo, no tiene excusa alguna para ser extraviado por ella. Aquellos que están así atrapados rechazan al profeta viviente y cierran sus oídos a los apóstoles de su época". – Las Siete Herejías Mortales*

No soy partidario de las Siete Herejías Mortales, pero esa es otra discusión. Sin embargo, lo que usted quiere decir es que los profetas y apóstoles posteriores a Brigham rechazaron enérgicamente la práctica moderna de Adán y Dios como doctrina falsa, y usted tiene toda la razón, al igual que ellos tenían razón al rechazarla.

Irónicamente, la condena del élder McConkie en junio de 1980 nos pide que confiemos en él y en el presidente Kimball como el profeta viviente de hoy.

No veo en absoluto qué tiene eso de irónico. ¿No era el presidente Kimball el profeta viviente en 1980?

Además, McConkie señala la ceremonia de investidura como fuente de información objetiva.

¿Qué quiere decir? La "información fáctica" que cita el élder McConkie es que la ceremonia de investidura deja muy claro que Adán es el arcángel Miguel, no Dios el Padre. Dado que Brigham Young escribió la ceremonia de investidura cuando llegaron a Salt Lake basándose en su recuerdo de Nauvoo, Brigham sabía claramente que Adán era Miguel, no el Padre Celestial, lo que hace que estas incursiones anómalas en el Diosismo de Adán sean más confusas.

¿Qué pasa con los santos de la época de Brigham que seguían a su profeta viviente?

¿Y qué decir de ellos? Los registros de la época sugieren que no veían la necesidad de incorporar nuestra interpretación de Adán-Dios a la teología de los Santos de los Últimos Días, por lo que obviamente comprendían el punto de vista de Brigham de una manera que nosotros no lo entendemos.

¿Y qué decir de la ceremonia de investidura de su época, donde se enseñaba a Adán-Dios en el velo?

En realidad, esa es una pregunta que socava su argumento. Si se les enseñó esto en el velo y lo interpretaron de la misma manera que usted, ¿por qué no sobrevivió esta doctrina? ¿Por qué no vemos evidencia de que se haya filtrado en la teología o la práctica de la Iglesia? La respuesta parece ser que estamos abordando las palabras de Brigham con un presentismo histórico que nos hace malinterpretar lo que él estaba tratando de decir.

La doctrina de ayer es la falsa doctrina de hoy y el profeta de ayer es el hereje de hoy..

No creo que hayas pensado en las implicaciones de tu suposición aquí. Para que ningún profeta diga algo que luego no se demuestre que es incorrecto por revelación, entonces tienes que creer que toda la información sobre cada tema tendría que haberles sido dada desde el cielo. ¿En qué momento supusiste que eso ocurrió? ¿José lo recibió todo antes de morir? Incluso si lo hizo, lo cual no fue así, hasta el punto en que se completó la descarga, ¿no lo convierte eso en un hereje de ayer durante la mayor parte de su vida? Considera que esto puede ser cierto no solo de profeta a profeta, sino incluso dentro del mandato de cualquier profeta como profeta. Los Santos de los Últimos Días, incluidos José y Oliver, creían en un cielo y un infierno cristianos tradicionales cuando se organizó la Iglesia en 1830. Luego, en 1832, José y Sidney Rigdon tuvieron la visión de los Tres Grados de Gloria, y eso hizo estallar la

La teología de los Santos de los Últimos Días se opone diametralmente a ese tipo de pensamiento. Creemos que el Señor enseña a su pueblo como siempre lo ha hecho: "línea por línea, precepto por precepto, un poquito aquí y un poquito allí" (2 Nefi 28:30). Si ese es el proceso, entonces seguramente significa que la Iglesia se alejará de las posiciones de error cuando reciba mayor luz.
Si su suposición fuera correcta, eso también negaría el Noveno Artículo de Fe, que dice: **"Creemos todo lo que Dios ha revelado, todo lo que actualmente revela, y creemos que aún revelará muchos grandes e importantes asuntos pertenecientes al reino de Dios"**. [Énfasis añadido]

Si Él va a revelar muchas cosas grandes e importantes mañana, ¿no nos convertirá eso a todos en herejes de ayer? El hecho es que éste siempre ha sido el método del Señor a través de todas las generaciones de la historia. Siempre ha sido el caso que las personas que rechazan a los profetas vivientes casi siempre lo hacen profesando lealtad a los que han muerto. Aquellos que rechazaron a Cristo lo hicieron en nombre de Abraham, así como aquellos que luchan más vigorosamente contra José Smith lo hacen en nombre de Cristo.

2. EXPIACIÓN DE SANGRE

Junto con Adán-Dios, Brigham enseñó una doctrina conocida como "Expiación de Sangre", donde la sangre de una persona tenía que ser derramada para expiar sus propios pecados, ya que estaba más allá de la expiación de Jesucristo.

Usted lo pone entre comillas como si así lo hubiera llamado el propio Brigham. No fue así. Este es otro ejemplo de presentismo de su parte. Usted describe la Expiación de Sangre como una revelación codificada y sostenida que representaba la doctrina de la Iglesia, cuando, de hecho, fue una retórica un poco exagerada por parte de Brigham que fue diseñada para asustar a los santos para que volvieran a comprometerse con el evangelio durante un período que los historiadores llaman la "Reforma mormona" de 1856 y 1857.

> *"Hay pecados que los hombres cometen por los cuales no pueden recibir perdón en este mundo, ni en el venidero, y si tuvieran los ojos abiertos para ver su verdadera condición, estarían perfectamente dispuestos a que su sangre se derramara en la tierra, para que el humo de ella ascendiera al cielo como ofrenda por sus pecados; y el incienso humeante expiaría sus pecados, mientras que, si tal no es el caso, se adherirán a ellos y permanecerán sobre ellos en el mundo espiritual..*
>
> *Yo sé que cuando oís a mis hermanos hablar acerca de cortar a la gente de la tierra, consideráis que es una doctrina fuerte; pero es para salvarlos, no para destruirlos…*
>
> *Y además, sé que hay transgresores que, si se conocieran a sí mismos y supieran la única condición con la que pueden obtener el perdón, rogarían a sus hermanos que derramaran su sangre, para que el humo de ella ascendiera a Dios como ofrenda para apaciguar la ira que está encendida contra ellos, y para que la ley pudiera seguir su curso. Diré además:*

He tenido hombres que han venido a mí y han ofrecido sus vidas para expiar sus pecados. Es cierto que la sangre del Hijo de Dios fue derramada por los pecados de la caída y por los pecados cometidos por los hombres, pero los hombres pueden cometer pecados que nunca podrán ser perdonados... Hay pecados que pueden ser expiados por una ofrenda sobre un altar, como en los días antiguos; y hay pecados que la sangre de un cordero, o de un becerro, o de una tórtola, no puede remitir, sino que deben ser expiados por la sangre del hombre".
– Diario de Discursos 4:53-54

Básicamente, estamos viendo un gran desorden de excesos retóricos del siglo XIX. Esto fue parte integral de la "reforma" mormona, donde Brigham sintió que era necesario asustar a todos para que se comprometieran nuevamente a vivir el evangelio. La gente se bautizó de nuevo y Brigham estaba básicamente haciendo el papel de Billy Graham, exagerando al máximo y, claramente, yendo demasiado lejos en esta ocasión en particular.

¿Cómo sabemos que se trató de una retórica acalorada que no se tomó muy en serio? Porque, si bien tenemos este sermón intemperante, en realidad no tenemos ninguna práctica documentada de expiación por sangre. (La Iglesia, en las notas a pie de página de su ensayo sobre la violencia del siglo XIX, dice que hubo "al menos un caso" en el que alguien tomó medidas basándose en esto, pero no sé cuál sería). Brigham conocía a su audiencia y sabía que comprenderían que gran parte de esto era solo fanfarronería. El problema sería si la gente realmente comenzará a matarse a sí misma o a matar a otras personas, pero eso no fue lo que sucedió.

Brigham Young
Un profeta propenso al exceso retórico.

Sin embargo, hay un precedente bíblico para este tipo de enfoque espiritual de "arrebato de miedo". Veamos D. y C. 19, donde Dios afirma que el castigo sin fin en realidad no es sin fin, y que el castigo eterno En realidad, no es eterno. El Señor reconoce que describir el castigo de esta manera es "más explícito que otras Escrituras, a fin de que obre en los corazones de los hijos de los hombres, totalmente para gloria de mi nombre".

En otras palabras, Dios está literalmente tratando de asustar a la gente. Creo que Brigham está adoptando ese enfoque aquí y, en mi opinión, no lo está haciendo muy bien. Seguimos volviendo a la idea de la infalibilidad profética: creíste en ella y te desanimaste cuando resultó que no era verdad. Pero no es verdad, y eso es algo bueno. Un profeta infalible ya no tiene albedrío, y lo único que el Señor nunca hará es meterse con el albedrío, ni siquiera en el caso de los muchachos de la Primera Presidencia. **ACTUALIZACIÓN:** La Iglesia ahora confirma en su ensayo Paz y violencia entre los Santos de los Últimos Días del siglo XIX que el profeta Brigham Young enseñó la Expiación de Sangre.

No entiendo por qué esto es una "actualización", ya que también proporcionaste un enlace a este ensayo en tu última versión de la Carta CES.

También estás equivocado. Esto es lo que dice el ensayo sobre la Expiación de Sangre.

> *Este concepto, que llegó a conocerse como expiación de sangre, fue un componente habitual de la retórica antimormona en el siglo XIX. Si bien muchas de las afirmaciones exageradas que aparecieron en la prensa popular y en la literatura antimormona son fáciles de refutar, es probable que en al menos un caso, algunos Santos de los Últimos Días actuarán en base a esta retórica. Sin embargo, la mayoría de los Santos de los Últimos Días parecen haber reconocido que los sermones sobre la expiación de sangre eran, en palabras del historiador Paul Peterson,* ***"hipérboles o discursos incendiarios" que "probablemente estaban diseñados para asustar a los miembros de la iglesia para que se ajustaran a los principios de los Santos de los Últimos Días.*** *Para los Santos con buenas intenciones, estaban calculados para causar alarma, introspección y, en última instancia, arrepentimiento. Para aquellos que se negaron a cumplir con las normas mormonas, se esperaba que esas amenazas ominosas aceleraran su salida del Territorio". (Véase la carta de Isaac*
> *C. Haight a Brigham Young, 11 de junio de 1857, Brigham Young Office Files; Peterson, "Mormon Reformation of 1856–1857", 67, 84n66; véase también Encyclopedia of Mormonism, 5 vols. [1992], "Blood Atonement", 1:131.) [Énfasis añadido.]*

Al igual que la teoría de Adán-Dios, la doctrina de la Expiación de Sangre fue posteriormente declarada falsa por profetas y apóstoles posteriores.

No. Al igual que con la teoría de Adán-Dios, la expiación por sangre nunca fue una doctrina, para empezar. Esto no es sólo una opinión. D. y C. 26:2 requiere que "todas las cosas se hagan de común acuerdo en la iglesia". Para que una revelación o doctrina sea vinculante para los miembros en general, tiene que presentarse ante la Iglesia en su conjunto y sostenerse como tal. Ese no ha sido el caso ni con Adán/Dios ni con la expiación por sangre. Ninguna de las dos es ni ha sido nunca una doctrina oficial de la Iglesia.

La doctrina de ayer es la falsa doctrina de hoy. El profeta de ayer es el hereje de hoy.

Excepto cuando la doctrina de ayer ya no es doctrina y el profeta de ayer es visto a través de una lente presentista. Pero siempre deberíamos estar felices de alabar la nueva luz y el nuevo conocimiento cuando llegan al mundo en lugar de aferrarnos al error.

3. POLIGAMIA

Brigham Young enseñó la doctrina de que la poligamia es necesaria para la exaltación:

> *"Los únicos hombres que se convierten en dioses, incluso en hijos de Dios, son aquellos que entran en la poligamia". – Diario de Discursos 11:269*

Realmente necesitas leer el resto del sermón, donde insiste en que para recibir la vida eterna "**seréis polígamos al menos en vuestra fe**". [Énfasis añadido] Vuelve a esta idea otras dos veces en el discurso. En otras palabras, su mensaje era que los santos de la época necesitaban aceptar los orígenes divinos de la doctrina, no necesariamente participar en la práctica.

Ten en cuenta que eso requeriría que leyeras tu propia fuente, algo que has demostrado repetidamente que no estás dispuesto a hacer).

Varios otros profetas después de Young, entre ellos Taylor, Woodruff, Snow y Joseph F. Smith, dieron enseñanzas similares de que el Nuevo y Sempiterno Convenio del matrimonio plural era doctrinal y esencial para la exaltación.

No. El Nuevo y Sempiterno Convenio, tal como se define en D. y C., es el matrimonio celestial, que incluye sellamientos monógamos. Incluso Brigham Young admitió ante George Q. Cannon que "habría hombres en el Reino Celestial que tendrían sólo una esposa."

Se trata de una caricatura antipoligamia del siglo XIX o de un borrador muy temprano de la Carta del CES con serios problemas de tono.

Incluso está en las Escrituras. Doctrina y Convenios 132:4: "Porque he aquí, os revelo un convenio nuevo y sempiterno; y si no cumplís ese convenio, entonces sois condenados; porque nadie puede rechazar este convenio y permitírsele entrar en mi gloria".

El nuevo y eterno pacto es el matrimonio celestial, no el matrimonio plural.

En una entrevista de Larry King Live de septiembre de 1998 (14:37), se le preguntó al presidente Hinckley sobre la poligamia:

Larry King: ¿Usted la condena [la poligamia]?

Hinckley: Lo condeno. Sí, como práctica, porque creo que no es doctrinal.

El presidente Hinckley tenía razón. La doctrina es clara: la monogamia es la norma; la poligamia es la excepción. Como esa excepción no está autorizada en la actualidad, no es doctrinal violar la norma monógama..

Contrariamente a la declaración del presidente Hinckley, todavía tenemos Doctrina y Convenios 132 en nuestras Escrituras canonizadas.

"¿Nuestra?" ¿Considera que Doctrina y Convenios es Escritura? Tengo entendido que usted renunció a su condición de miembro de la Iglesia, ¿no es así? ¿Cómo, entonces, sigue siendo D. y C. parte de sus Escrituras? En cualquier caso, no es en absoluto contrario a la declaración del presidente Hinckley de que D. y C. 132 sigue siendo Escritura. La mayor parte de D. y C. 132 trata del convenio del matrimonio y del poder para sellar.
La pluralidad de esposas no se menciona hasta el versículo 61 de una revelación de 66 versículos. Gran parte de la teología más preciada de la iglesia moderna está inextricablemente ligada a los principios de D. y C. 132. Cuando los niños de la Primaria cantan "Las familias pueden estar juntas para siempre", están haciendo referencia a D. y C. 132. El concepto de sellar a las familias, así como la doctrina de la teosis, tienen sus raíces teológicas en esta revelación.

También seguimos practicando el matrimonio plural en los templos al permitir que los hombres se sellen a más de una mujer (siempre que solo una esté viva). Los apóstoles Élder Oaks, Elder Perry y Elder Nelson son ejemplos modernos de polígamos mormones, ya que están sellados a varias mujeres.

¿Quiénes son esos "nosotros"? Ustedes han elegido separarse de la Iglesia en términos muy claros. ¿Por qué siguen haciendo referencia a sí mismos como miembros cuando ese ya no es el caso?

Es por eso que me parece divertido que estén molestos por sellamientos que no creen que sean válidos. El presidente Oaks, el presidente Nelson y el élder Perry, aunque estuvieron sellados a varias mujeres, nunca se han casado con más de una mujer a la vez. A menos que acepten su autoridad para sellarse, lo cual no hacen, entonces su objeción es infundada.

La poligamia es doctrinal. La poligamia no es doctrinal.

Correcto. Es doctrinal cuando está autorizado; cuando no está autorizado, no lo es.

La doctrina de ayer es la falsa doctrina de hoy. Los profetas de ayer son los herejes de hoy.

¡Amén! Como siempre ha sido, como siempre será. Precepto sobre precepto. Si no fuera así, nunca serían necesarios los profetas vivientes..

4. PROHIBICIÓN DE LOS NEGROS

Como sabéis, durante casi 130 años no sólo se prohibió a los negros ejercer el sacerdocio, sino que también se impidió que las personas y las familias negras participaran en las ordenanzas salvadoras del Templo. Todos los profetas, desde Brigham Young hasta Harold B. Lee, mantuvieron esta prohibición en vigor.

Ahora finalmente llegamos a algo que también me parece verdaderamente preocupante. Francamente, no me entusiasma especialmente el historial de la Iglesia sobre el tema. He pasado mucho tiempo defendiendo la exclusión de los miembros negros de la Iglesia del liderazgo antes de 1978, y mis argumentos no han tenido éxito con otros y, francamente, conmigo mismo.

Después de que la Iglesia revirtiera su política de exclusión de los líderes negros hace poco más de treinta años, varios líderes de la Iglesia desempolvaron 2 Nefi 26:33 y lo convirtieron en el eje central de varios sermones muy buenos sobre el tema. Me gusta especialmente el sermón del élder Bruce R. McConkie, que contenía esta sorprendentemente franca admisión de error:

> "Olviden todo lo que he dicho, o lo que el presidente Brigham Young o el presidente George Q. Cannon o quienquiera que haya dicho en días pasados que sea contrario a la revelación actual. Hablamos con un entendimiento limitado y sin la luz y el conocimiento que ahora ha llegado al mundo".
>
> – Bruce R. McConkie, "Todos son iguales ante Dios", 18 de agosto de 1978

Quienes examinen con sinceridad y sinceridad la vida de Brigham Young llegarán a la conclusión de que fue un hombre poderoso llamado por Dios para dirigir la Iglesia y hacer una gran obra. Pero, como lo demuestran algunas de las cuestiones que usted plantea, quien crea que era infalible está errando el barco.

De hecho, casi todo el racismo que se abrió paso en la política de la Iglesia se remonta a Brigham, quien dio más crédito del que debía a las teorías populares del siglo XIX sobre la ascendencia del pueblo africano. Ciertamente, no proviene de Joseph Smith, quien recibió las revelaciones fundamentales que forman el fundamento espiritual de la Iglesia tal como existía entonces y hoy. Ese pasaje de las Escrituras citado anteriormente de 2 Nefi, por ejemplo, ha existido durante más de 180 años. El propio Joseph Smith ordenó a varios hombres negros al sacerdocio. Cuando se le preguntó sobre "la situación del negro", como era el lenguaje de la época, esta fue la respuesta de Joseph Smith:

"Vinieron al mundo como esclavos mentales y físicos. Si cambiamos su situación con los blancos, serán como ellos. Tienen alma y son sujetos de salvación. Vayamos a Cincinnati o a cualquier ciudad y busquemos a un negro educado que viaje en su carruaje, y veremos a un hombre que ha ascendido por los poderes de su propia mente a su exaltado estado de respetabilidad. Los esclavos en Washington son más refinados que muchos de los que ocupan puestos elevados, y los muchachos negros se ganarán el respeto de muchos de aquellos a quienes cepillan y atienden". – Historia de la Iglesia, tomo 5, página 216.

"No estoy, ni he estado nunca, a favor de lograr de ninguna manera la igualdad social y política de las razas blanca y negra… Tanto yo como cualquier otro hombre estoy a favor de que se asigne la posición superior a la raza blanca".

- ***Abraham Lincoln,*** *18 de septiembre de 1858*

Eso no quiere decir que Joseph Smith fuera Martin Luther King, pero la opinión expresada en el párrafo anterior es notablemente ilustrativa para esa época. Dudo que incluso Abraham Lincoln, que creía firmemente que los negros eran inferiores a los blancos, hubiera sido tan igualitario..

La idea de que los africanos descendían de Caín y eran una raza maldita no se originó en la Iglesia SUD. Fue una justificación popular del siglo XIX para la esclavitud, y si bien Brigham Young ciertamente la creía, no hay justificación bíblica para usar esa idea para excluir a los miembros negros del liderazgo de la Iglesia. De hecho, la idea no se codificó como política de la Iglesia hasta mucho después de la muerte de Brigham Young.

David O. McKay, presidente de la Iglesia de 1950 a 1970, lo dejó muy claro cuando afirmó:

"No existe, ni ha existido nunca, una doctrina en esta iglesia que diga que los negros están bajo una maldición divina. No existe en la iglesia ninguna doctrina de ningún tipo que se refiera a los negros. Creemos que tenemos un precedente bíblico para negar el sacerdocio a los negros. Es una práctica, no una doctrina, y algún día la práctica cambiará. Y eso es todo lo que hay que saber". - David O McKay, 1954

El presidente McKay declaró repetidamente que la prohibición del sacerdocio era una política, no una doctrina, aunque se necesitaría una revelación para revertirla.

Los Profetas, Videntes y Reveladores de 2013 –en el ensayo de la Iglesia La raza y el sacerdocio de diciembre de 2013– repudiaron las "teorías" de los Profetas, Videntes y Reveladores de ayer por sus enseñanzas y "revelaciones" teológicas, institucionales y doctrinales racistas.

Es interesante el uso que haces de la palabra "revelación" (entre comillas). ¿Puedes mostrarme la revelación que prohibió a los negros ejercer el sacerdocio? No puedes, porque no existe ninguna.

La doctrina y revelación racista de ayer son ahora las "teorías repudiadas" de hoy.."

No ha demostrado que la prohibición del sacerdocio fuera doctrina o revelación.

Además, el ensayo mencionado anteriormente también revoca "que la piel negra sea una señal de desaprobación o maldición divina", mientras que irónicamente contradice el propio Libro de Mormón:

2 NEFI 5:21

> *"Y él había hecho que cayera sobre ellos la maldición, sí, una terrible maldición, a causa de su iniquidad. Porque he aquí, habían endurecido sus corazones contra él, de modo que se habían vuelto como un pedernal; por tanto, como eran blancos y sumamente bellos y deleitables, para que no resultaran atractivos a mi pueblo, el Señor Dios hizo que viniera sobre ellos una piel de color negro."*

No es una contradicción en absoluto. Esto se refiere a los lamanitas, que se cree que son antepasados de los nativos americanos, no personas de ascendencia africana. Este versículo no hace referencia a las personas a las que se les niegan las oportunidades del sacerdocio y del templo. Nadie ha intentado jamás utilizar este pasaje ni ningún otro del Libro de Mormón para negar las bendiciones del sacerdocio o del templo a los nativos americanos.

Este versículo no se puede tomar de forma aislada sin tener en cuenta la gran complejidad racial del Libro de Mormón. Cuando llegamos al 4.º Nefi, no hay distinciones raciales de ningún tipo, y algunas de las personas más justas de la narración son aquellas de piel más oscura. Hay una condena repetida del racismo a lo largo del libro y una declaración general de que "a nadie de los que a él vienen desecha, ya sean negros o blancos… todos son iguales ante Dios" (2 Nefi 26:33).

Los líderes de la Iglesia, tanto de entonces como de ahora, consideran que los lamanitas son antepasados de los nativos americanos modernos y parte de la Casa de Israel y herederos de un destino magnífico, no personas bajo una maldición.

Joseph Smith permitió el sacerdocio a por lo menos dos hombres negros. Elijah Abel fue uno de ellos. Walker Lewis fue otro.

Correcto. Brigham Young incluso se refirió a Walker Lewis como "uno de los mejores élderes". Como lo deja claro el ensayo de la Iglesia La raza y el sacerdocio, no hay "ninguna evidencia confiable de que a algún hombre negro se le haya negado el sacerdocio durante la vida de José Smith".

De hecho, los primeros críticos de la Iglesia insistieron en que ésta era demasiado complaciente con las personas de ascendencia africana. La Iglesia nunca ha segregado a sus congregaciones como lo hizo la gran mayoría de las sectas hasta el siglo XX, y se la acusó de ser demasiado abolicionista en sus declaraciones públicas. Joseph Smith se opuso a la esclavitud cuando fue candidato a la presidencia de los Estados Unidos.

Quaku Walter Lewis
"Uno de nuestros mejores Elderes"

Así, Joseph Smith otorga el sacerdocio a los negros. Brigham Young prohíbe a los negros. Todos y cada uno de los diez profetas, desde Brigham Young hasta Harold B. Lee, apoyaron lo que Spencer W. Kimball denominó un "posible error" (Teachings of Spencer W. Kimball, págs. 448-449).

> Un posible error, sí, porque el error es posible, debido a la naturaleza central del albedrío en la teología mormona.

Al Padre Celestial le gustan los negros lo suficiente como para darles el sacerdocio bajo Joseph Smith, pero decide que son...

No está bien cuando aparece Brigham Young. Y sigue pensando que no están bien durante los siguientes 130 años y los siguientes 9 profetas hasta que el presidente Kimball decide recibir una revelación..

El amor del Padre Celestial por todas las personas ha quedado claro en el Libro de Mormón desde la fundación de la Iglesia. En 2 Nefi 26:33 se afirma que "[el Señor] a nadie de los que a él vienen desecha, sean negros o blancos, esclavos o libres, varones o mujeres… todos son iguales ante Dios". El hecho de que la Iglesia no haya vivido plenamente conforme a ese principio es culpa del hombre, no de Dios.

El mismo Dios que "no rechaza a nadie de los que a él vienen, sean negros o blancos, esclavos o libres, varones o mujeres", es el mismo Dios que negó a los negros el acceso a las ordenanzas salvadoras del Templo durante 130 años. Sin embargo, aparentemente cambió de opinión nuevamente en 1978 sobre los negros.

¿Seguimos citando el musical El libro del Mormón? Pensé que la teología de South Park no sería la adecuada para tu "problema de tono". Por supuesto, Dios no cambió de opinión sobre los negros. En cambio, Dios tuvo que esperar a que los blancos falibles rechazaran el racismo. Desde que respondí por primera vez a esta pregunta, la Iglesia ha celebrado el 40.º aniversario de la Revelación del Sacerdocio, y ha habido mucha discusión adicional sobre el tema que merece ser mencionada aqui.

Incluye la letra "Creo que en 1978 Dios cambió de opinión sobre los negros". Lo mismo ocurre con la Carta del CES. Ambas también mencionan a los elefantes. ¿Coincidencia?

En algún momento de la celebración de “Sed uno”, a Daniel Peterson (estoy cansado de repetir el apodo desagradable que le pusieron, así que no lo haré) le preguntaron en Facebook si pensaba o no que la negación del sacerdocio y de las bendiciones del templo era, en efecto, un error. Su respuesta fue que estaba abierto a la idea de que podría haber sido un error de Brigham Young desde el principio, pero estaba mucho menos abierto a la idea de que el Señor hubiera permitido que el error perdurará durante aproximadamente 125 años, más o menos.

He pensado en eso y desde entonces he descubierto precedentes de las Escrituras, tanto antiguas como modernas, que pueden proporcionar algo más de luz sobre cómo se pudo haber permitido que algo tan terrible continuará en la Iglesia con al menos la apariencia de una sanción divina.

En el Antiguo Testamento, los israelitas se acercaron al profeta Samuel y le exigieron que “nos pusiera un rey que nos gobernara, como tienen todas las naciones” (1 Samuel 8:5). Samuel llevó la pregunta al Señor, quien le dejó muy claro que un rey era una mala idea y que el deseo de un rey en este caso era un rechazo a la soberanía de Dios. El Señor le dio a Samuel una larga lista de todas las cosas terribles y opresivas que un rey haría, y predijo que los israelitas finalmente “clamarían en ese día a causa de vuestro rey que os habréis elegido; y el Señor no os escuchará en ese día” (1 Samuel 8:18).

Rey Saul
No es uno de nuestros mejores reyes

No importó. “Pero el pueblo no quiso obedecer a Samuel, y dijo: No, sino que tendremos rey sobre nosotros” (1 Samuel 8:19).

Habiéndose decidido, el Señor, en el versículo 22, “dijo a Samuel: Escucha su voz, y ponles un rey.”

Ahora bien, si uno leyera el versículo 22 de manera aislada, sin el contexto de los versículos anteriores, tendría la impresión de que un rey para Israel era idea del Señor. Y, de hecho, cuando se elige al rey, el Señor se convierte en parte del proceso mediante la unción y el consejo profético. Sin embargo, desde el principio, el Señor fue explícito en que eso no era lo que él quería.

Una vez más, se trata de una cuestión de voluntad. El Señor no quería que Israel tuviera un rey, pero Israel sí lo tenía. Por eso, en lugar de imponer su voluntad a un pueblo decidido a ser desafiante, Dios decidió utilizar esa actitud desafiante para sus propios fines.

Esos propósitos se hacen más claros en el capítulo 4 de Jacob del Libro de Mormón, donde Jacob habla de cómo el antiguo Israel "despreciaba las palabras claras" de los profetas y, en cambio, "buscaba cosas que no podía entender".

Aquí está el resto del versículo 14:

> Por lo cual, a causa de su ceguera, ceguera que vino por mirar más allá de lo señalado, necesariamente deben caer; porque Dios les ha quitado su claridad y les ha entregado muchas cosas que no pueden entender, porque así lo desearon. Y porque así lo desearon, Dios lo ha hecho, para que tropiecen. [Énfasis añadido]

Yo interpreto esto como si dijera: "¿No te gusta el lenguaje sencillo, Israel? ¿Quieres cosas que no puedes entender? ¿Quieres ver más allá de lo señalado? Muy bien, tu deseo se ha concedido. Ahora puedes ver lo que sucede cuando decides hacer las cosas a tu manera en lugar de a la de Dios".

Este mismo principio entra en juego cuando José Smith pide al Señor tres veces que le permita a Martin Harris mostrar las 116 páginas del Libro de Mormón a su esposa. El Señor dice que no dos veces. La tercera respuesta es diferente, pero no porque el Señor haya cambiado de opinión.
Más bien, es porque el Señor sabía que José no estaba dispuesto a usar su albedrío de la manera que Él quería, así que el Señor convirtió ese desafío en una oportunidad para enseñar una lección importante. El tropiezo le enseñó a José a obedecer desde ese momento en adelante.

Volviendo al tema en cuestión: no tenemos constancia de ninguna revelación que niegue el sacerdocio a personas de ascendencia africana. En cambio, tenemos a Brigham Young perpetuando la doctrina popular del siglo XIX que se originó en la Iglesia de que los negros llevan la maldición de Caín. También hay evidencia de una campaña para "otroificar" a los primeros mormones como una raza diferente, incluso subhumana.

Caricatura antimormona "alterizadora" de la revista Life de 1904 con connotaciones raciales ofensivas.

En aquella época, todas las naciones, incluso las oprimidas, creían que las razas formaban parte de una jerarquía de seres humanos mayores y menores, y que los matrimonios mixtos eran un horror indescriptible. ¿Cuán difícil sería creer que en este asunto la Iglesia, siguiendo el ejemplo del antiguo Israel, quisiera ser "como todas las naciones"?

No me parece nada difícil. Tampoco es difícil creer que, porque ellos lo desearon, Dios lo hizo, para que tropezáramos. Y tropezamos. (¡Vaya si lo hemos hecho!)

¿Por qué se mantuvo así durante 125 años? Lamentablemente, porque probablemente a nadie se le ocurrió que había algo malo en ello, ya que era coherente con las costumbres racistas de la época. No creo que ningún líder de la iglesia se molestara en cuestionarlo durante al menos un siglo. Y cuando lo hicieron, no es sorprendente que la respuesta fuera "el Señor no os escuchará en ese día", lo mismo que sucedió con el antiguo Israel. El presidente McKay es el primero en la historia que lo cuestionó, pero dado que también era segregacionista, parece poco probable que estuviera dispuesto a aceptar una respuesta que incluyera el sellado de una pareja interracial en el templo. No fue hasta que llegó Spencer W. Kimball dijo que las oraciones fueron escuchadas y respondidas, porque él estaba dispuesto a aceptar la respuesta sin reservas.

Además, tenga en cuenta que, si bien tuvimos este error atroz como parte de nuestra teología durante 125 años, Israel tuvo un rey durante más de 400 años, tiempo durante el cual la monarquía produjo todo tipo de desastres y finalmente terminó en el colapso total de Israel. En ningún momento el Señor anulará el albedrío, incluso después de 400 años de un grave error. Entonces, si pasaron 125 años antes de que pudiéramos aceptar la voluntad del Señor de que "todos son iguales ante Dios", eso es culpa nuestra, no de Dios.

Por supuesto, la revelación que Él da a los Hermanos en el Templo de Salt Lake el 1 de junio de 1978 no tiene absolutamente nada que ver con la potencial revocación por parte del IRS del estatus de exención de impuestos de BYU, el boicot de Stanford y otras universidades a los deportes de BYU, el hecho de que no podamos averiguar quién es negro o no en Brasil (el Templo de São Paulo fue dedicado/inaugurado apenas unos meses después de la revelación), y las tendencias sociales posteriores a los Derechos Civiles estaban en contra del racismo de la Iglesia.

Por el contrario, estoy seguro de que la revelación tuvo mucho que ver con todas esas cosas. ¿Por qué sería eso un problema? Las revelaciones no llegan en el vacío y nunca lo han hecho. Recuerden, la Palabra de Sabiduría fue recibida porque Emma estaba cansada de limpiar las manchas de tabaco por todo el piso de la Escuela de los Profetas. Las revelaciones llegan cuando hacemos preguntas, y hacemos preguntas cuando hay circunstancias apremiantes que requieren una respuesta.

Yo creo que la única Iglesia verdadera de Cristo habría liderado el movimiento por los Derechos Civiles, no que sería la última gran iglesia del planeta en adoptarlo en 1978.

¡En efecto! Probablemente esa es la razón por la que la Iglesia emitió declaraciones firmes en apoyo del Movimiento por los Derechos Civiles mucho antes de la revelación de 1978. La siguiente declaración fue leída por un miembro de la Primera Presidencia en la Conferencia General de octubre de 1963:

> Decimos nuevamente, como lo hemos dicho muchas veces antes, que creemos que todos los hombres son hijos del mismo Dios, y que es un mal moral para cualquier persona o grupo de personas negar a cualquier ser humano el derecho a un empleo remunerado, a la plena oportunidad de educación y a todos los privilegios de la ciudadanía, así como es un mal moral negarle el derecho a adorar según los dictados de su propia conciencia.

En este caso, la Iglesia se adelantó al Congreso. La histórica Ley de Derechos Civiles, que codificó estas ideas en la legislación, no se aprobó hasta 1964, una ley por la que votó y apoyó incondicionalmente mi abuelo Santo de los Últimos Días, el senador Wallace F. Bennett.

¿Cómo podemos confiar en estos "Profetas, Videntes y Reveladores" que han estado tan equivocados acerca de tantas cosas importantes durante tanto tiempo mientras afirman estar recibiendo revelaciones de Dios?

Por varias razones, entre ellas el hecho de que han tenido razón en muchas más cosas de las que se han equivocado, y nunca se ha presentado a la Iglesia ninguna revelación que niegue el sacerdocio o las bendiciones del templo a los de ascendencia africana.

Usted citó a Joseph Fielding McConkie antes, así que me gustaría citarlo de nuevo. En su libro Answers: *Straightforward Answers to Tough Gospel Questions,* aborda la siguiente pregunta en las páginas 180 y 181: "Si no podemos confiar en el juicio del profeta en todo, ¿cómo podemos confiar en él en cualquier cosa?"

> Esta línea de pensamiento es utilizada por los fundamentalistas que afirman que la Biblia es inherente e infalible. Su argumento es que si la Biblia es un error en la cosa más pequeña, ya sea un asunto de ciencia, historia, geografía o lo que sea, no podemos confiar en ella cuando habla de Cristo o de los principios del evangelio. Se necesitan todo tipo de contorsiones para mantener esta posición. Hacen de su teología un fraude piadoso y constantemente exigen a sus seguidores que mientan, por así decirlo, por Dios.
>
> ¿Qué pasa si asumimos que una persona que cometió un error en un asunto nunca podría ser confiable en otro asunto? Debido a que todos hemos cometido errores, no quedaría ni un alma sobre la faz de la tierra en la que pudiéramos confiar. La ironía del argumento de la infalibilidad tal como se aplica a la Biblia es que quienes lo hacen no pueden ponerse de acuerdo entre sí sobre lo que significan sus diversos pasajes. ¿De qué valor es un libro infalible entre personas cuyas interpretaciones de él son tan terriblemente defectuosas?
>
> La idea de la infalibilidad simplemente no funciona. ¿Están justificados los hijos al rechazar el consejo inspirado de sus padres si pueden mostrarles otras cosas en las que sus padres se equivocaron? ¿Podemos dejar de lado el consejo del obispo si sabemos algo de sus propias deficiencias? ¿Podemos hacer caso omiso de las instrucciones del médico de familia si descubrimos que diagnosticó mal una enfermedad en alguna ocasión pasada? La perfección no es un requisito para la confianza, ni necesitamos ser perfectos para disfrutar de la inspiración del Espíritu o para participar de la sabiduría del cielo. Afortunadamente, ese es el caso, porque si no fuera así, ninguno de nosotros sería apto para el servicio del Señor.

La doctrina de ayer es la falsa doctrina de hoy. Los 10 profetas de ayer son los herejes de hoy.

Así como todos seremos los herejes del mañana cuando llegue al mundo nueva luz y nuevos conocimientos, si no fuera así, no tendríamos nada más que aprender.

5. MARK HOFMANN

A principios y mediados de los años 1980, la Iglesia pagó cientos de miles de dólares en antigüedades costosas y valiosas y en efectivo a Mark Hofmann, un estafador y futuro asesino en serie, para que comprara y ocultara en las bóvedas de la Iglesia documentos extraños y vergonzosos que socavaban y amenazaban la historia de los orígenes de la Iglesia. Más tarde se demostró que los documentos eran falsificaciones.

Me tienta incluir un GIF de Luke Skywalker diciendo "Cada palabra que acabas de decir es incorrecta", excepto que odio Los últimos Jedi. Y es cierto que Hofmann era un estafador y un asesino en serie, y que los documentos eran falsificaciones. Pero cuando se trata de tu descripción de las acciones de la Iglesia, sin embargo, el mensaje de Luke Skywalker se aplica.

Tres hechos se interponen en tu camino:

1. La Iglesia no pagó "cientos de miles de dólares en antigüedades costosas y valiosas y dinero en efectivo a Mark Hofmann".

El dinero en efectivo no formaba parte de la mayoría de estas transacciones, y la mayoría de los documentos fueron donados a la Iglesia por miembros individuales sin costo alguno para la Iglesia misma.

2. Siete de cada diez documentos falsos apoyaban la narrativa de la Iglesia y no eran en absoluto "vergonzosos", y sólo uno de ellos podría ser descrito como "extraño".

La razón por la que la gente se preocupó por la posiblemente extraña Carta de la Salamandra cuando apareció es porque las falsificaciones de Hofmann eran consistentes con la historia oficial de la Iglesia sobre sus orígenes, más notablemente la falsa carta de Charles Anthon, que es el artículo que el presidente Kimball está mirando en la imagen de arriba.

La Iglesia enumera diez documentos en el sitio web LDS.org a los que se hace referencia en materiales oficiales de la Iglesia, siete de los cuales respaldan en gran medida la historia de la Iglesia. Hofmann estaba esencialmente "construyendo la marca" al crear documentos que establecerían su credibilidad como traficante. Si simplemente hubiera estado vendiendo tonterías extrañas y vergonzosas, es poco probable que lo hubieran tomado en serio.

3. La Iglesia no hizo nada para suprimir estos documentos y los publicó inmediatamente..

La falsificación que más desafió la historia de la Iglesia fue la Carta de la Salamandra, que afirmaba que Moroni era un lagarto. La carta no fue comprada por la Iglesia, sino donada a la Iglesia, que "suprimió" el documento al publicar el texto completo en Church News poco después de haberlo obtenido.
Los otros dos documentos que resultaron embarazosos fueron la bendición de Joseph Smith III, donde Joseph Smith, Jr. supuestamente eligió a su hijo como su sucesor, y la nota de Josiah Stowell, que confirmaba que Joseph era un buscador de tesoros, lo cual ya estaba confirmado en la historia original de Joseph. Hofmann dijo en una entrevista que confiaba en que la Iglesia estaría ansiosa por "comprar la bendición en el acto y enterrarla", es decir, comprarla y suprimirla. La Iglesia no hizo nada de eso e inicialmente rechazó a Hofmann. Más tarde, después de que fracasaran las negociaciones con la Iglesia RLDS para comprar la bendición de JS III, la Iglesia entró en una nueva ronda de conversaciones con Hofmann y acordó un intercambio sin dinero en efectivo para asegurar la bendición falsa, que luego ofrecieron sin costo alguno para la Iglesia Reorganizada. La Iglesia inmediatamente hizo público el contenido de la carta.

Ese es un trabajo de supresión bastante pésimo.

- Es preocupante la falta de discernimiento por parte de los Hermanos ante una amenaza tan grave para la Iglesia..

Otra suposición de infalibilidad profética. Estoy convencido de que más del 90% de todas las objeciones que planteas en la Carta del SEI se desvanecerían con el viento si reconocieras lo equivocado que es suponer que los profetas que no son perfectos no pueden ser profetas en realidad. Pero bien, supongamos que las cosas hubieran sucedido tal como usted supone que deberían haber sucedido. Imaginemos a los apóstoles reunidos en los aposentos superiores del Templo de Salt Lake el día después de que Hofmann se les acercara con su primera falsificación. De repente, la habitación se llena de luz. Moroni aparece para advertirles del fraude, tal vez incluso citando una o dos escrituras de la versión de 1769 de la KJV. En consecuencia, los Hermanos cortaron todas las negociaciones con Hofmann y le propinaron una fuerte reprimenda por sus malos caminos. Quizá también lo excomulgaran

y le propinaron una fuerte reprimenda por sus malos caminos. Quizá también lo excomulgaran.

¿Qué pasa entonces?

Bueno, si yo fuera Hofmann, iría a la prensa. Hofmann parecía ser un tipo manso y modesto, y habría podido generar una enorme simpatía en los medios si los grandes y malvados Hermanos hubieran sido tan malos con él. Los mismos expertos históricos que validaron los documentos en el giro real de los acontecimientos sin duda los validarían en este mundo de fantasía que estamos imaginando, por lo que de repente la narrativa de los medios es que la Iglesia está enterrando la cabeza en la arena sobre su propia historia.

Pronto, el Salt Lake Tribune está en la puerta principal del edificio de oficinas de la Iglesia, exigiendo saber por qué se niegan a aceptar la realidad. Salen Dallin Oaks o Gordon Hinckley para decir: ¿qué? ¿Que Moroni les dijo que era un fraude? De repente, la Iglesia aparece como un matón ignorante, y Hofmann parece el inocente cándido que dice la verdad al poder.

Esto habría sido una amenaza mucho más grave para la integridad de la Iglesia de lo que realmente sucedió.

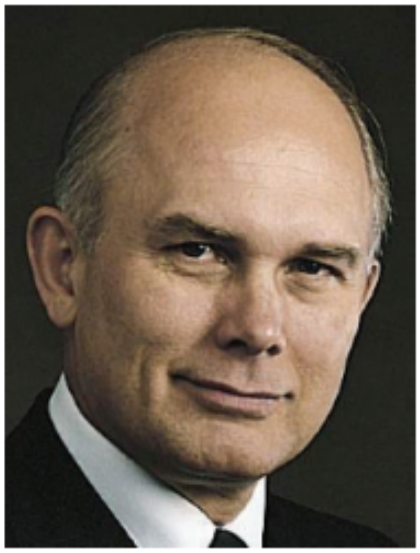
- Los discursos del élder Dallin H. Oaks y del presidente Gordon B. Hinckley ofrecieron explicaciones apologéticas sobre documentos problemáticos (la Carta de Salamandra y la Bendición de José Smith III) que luego terminaron, sin que el élder Oaks y el presidente Hinckley lo supieran en el momento de sus discursos apologéticos, siendo demostrados como falsificaciones y falsificaciones completas.

Eran mucho más conocidos de lo que usted da a entender. El discurso del élder Oaks al que usted hace referencia, y que probablemente usted no haya leído, se centra por completo en tratar esos documentos con considerable escepticismo. El discurso del presidente Hinckley es un recuento de la línea de autoridad desde José Smith hasta Spencer Kimball, y el documento sirve como catalizador para el debate en lugar de ser el objeto del mismo. Sólo se hace referencia directa a él al principio y al final del discurso.

LO SIGUIENTE ES LA DEFENSA DE ÉLDER OAKS EN 1985 DE LA CARTA FALSA DE SALAMANDRA (QUE OAKS EVIDENTEMENTE PENSÓ QUE ERA REAL Y LEGÍTIMA EN ESE MOMENTO):

> "¿Evidentemente?" ¡Qué tontería! La evidencia sugiere precisamente la conclusión opuesta. La charla deja claro que el élder Oaks era, en ese momento, profundamente escéptico con respecto a la Carta de Salamandra. En la sección 1, el élder Oaks establece las bases para el escepticismo. "Algunas noticias recientes sobre acontecimientos en la historia de la Iglesia se basan en suposiciones o afirmaciones científicas, como la autenticidad de una carta", dice al principio. "Ya seamos expertos o aficionados, la mayoría de nosotros tenemos una tendencia a ser bastante dogmáticos sobre los llamados hechos científicos. Dado que los periodistas no son inmunes a esta tendencia, las noticias basadas en suposiciones científicas deben leerse o verse con cierto escepticismo".

En caso de que no hayas entendido el punto, concluye la Sección 1 de la siguiente manera:



Dallin H. Oaks, circa 1985
Apostle and Hofmann Skeptic

"Como resultado, los medios de comunicación son particularmente susceptibles a transmitir información errónea sobre hechos, incluidos los acontecimientos históricos que se basan en lo que he llamado incertidumbres científicas. Esta susceptibilidad se aplica obviamente a los documentos recién descubiertos cuya autenticidad depende de una evaluación de la escritura, el papel, la tinta, etc. Como lectores, deberíamos ser escépticos sobre la autenticidad de tales documentos, especialmente cuando no estamos seguros de dónde se encontraron o quién los tuvo en custodia durante 150 años. Los documentos recién descubiertos e históricamente importantes pueden ser extremadamente valiosos, por lo que existe un poderoso incentivo para que quienes los poseen defiendan y apoyen su autenticidad. El reciente y espectacular fraude relacionado con los llamados diarios de Hitler nos lo recuerda y debería convencernos de que debemos ser cautelosos". [Énfasis añadido].

¿Suenan estas palabras como las de alguien que "evidentemente" pensaba que la Carta de la Salamandra "era real y legítima en ese momento"? A mí, desde luego, no. Suena como si estuviera advirtiendo a los instructores de la Iglesia de que estos documentos bien podrían ser falsificaciones. Toda la charla está estructurada como una carta de amor al escepticismo. Las secciones están etiquetadas como "1. Incertidumbres científicas", "2. Falta de contexto", "3. Verdades y medias verdades", "4. Sesgo", "5. Equilibrio" y "6. Evaluación". Son brillantes letreros de neón que gritan a favor del escepticismo. Una vez más, ha seleccionado cuidadosamente la sección relativamente breve que le gusta e ignorado las sirenas estridentes contra la autenticidad que constituyen el cuerpo principal de la charla. Lo que, una vez más, sugiere que no se ha molestado en leer su propia fuente. Veamos, sin embargo, la parte que ha seleccionado cuidadosamente para nosotros:

"Otra fuente de diferencias en los relatos de los distintos testigos son los distintos significados que las distintas personas atribuyen a las palabras. Tenemos una vívida ilustración de esto en el reciente entusiasmo de los medios de comunicación por la palabra salamandra en una carta que Martin Harris supuestamente envió a W. W. Phelps hace más de 150 años. Todas las decenas de artículos de los medios de comunicación sobre ese tema aparentemente suponen que el autor de esa carta utilizó la palabra salamandra en el sentido moderno de un "anfibio con cola". Uno se pregunta por qué tantos escritores se olvidaron de revelar a sus lectores que existe otro significado de salamandra, que incluso puede haber sido el significado principal en este contexto en la década de 1820. Ese significado, que aparece en segundo lugar en una edición actual del Webster 's New World

Dictionary, es "un espíritu que se supone que vive en el fuego" (2.ª edición universitaria, 1982, s.v. 'salamandra'). La literatura moderna y antigua contiene muchos ejemplos de este uso. Un espíritu que puede vivir en el fuego es una buena aproximación de la descripción que dio José Smith del ángel Moroni: un personaje en medio de una luz, cuyo semblante era "verdaderamente como un relámpago" y cuya apariencia general "era gloriosa". más allá de toda descripción" (José Smith-Historia 1:32). Como escribió José Smith más tarde: "La primera visión [de este personaje] fue como si la casa estuviera llena de fuego consumidor" (History of the Church, 4:536). Dado que la carta pretende ser sólo la interpretación de Martin Harris de lo que había oído acerca de la experiencia de José, el uso de las palabras salamandra blanca y espíritu viejo parece comprensible.

En vista de todo esto, y como cuestión de evaluación intelectual, ¿por qué tanto entusiasmo en los medios de comunicación y por qué el aparente lamento entre quienes profesan amistad con la Iglesia o membresía en ella? Los medios de comunicación deberían hacer revelaciones más completas, pero los lectores Santos de los Últimos Días también deberían ser más sofisticados en su evaluación de lo que leen".

Incluso en esta sección, donde el élder Oaks aborda la posibilidad de que la Carta de la Salamandra pueda ser genuina, utiliza el vocabulario de un escéptico. "Es una carta que Martin Harris supuestamente envió a W. W. Phelps hace más de 150 años". [Énfasis añadido] Anteriormente en esta charla que no se molestó en leer, en la sección "Sesgo", el élder Oaks analiza diferentes formas en que los historiadores pueden relatar eventos históricos, cada una de las cuales revela diferentes sesgos del escritor.

1. *Informar del hecho como si hubiera sucedido.*
2. *Relatar el hecho con las propias palabras del testigo, pero revelando que el autor cree que el relato del testigo es veraz.*
3. *Afirmar que la persona que informó del hecho creía que había sucedido.*
4. *Relatar el hecho pero dando a entender que probablemente no sucedió.*

5–6. Ignorar el hecho, distorsionarlo o afirmar que no sucedió.

Si el élder Oaks hubiera creído que la carta era genuina, habría informado de su entrega según los parámetros de la Sección 1, informando de que este acontecimiento había ocurrido. Por tanto, sería "una carta que Martin Harris envió a W.W. Phelps". Pero, en cambio, era una carta "que se supone que Martin Harris envió". Esto, en el mejor de los casos, entra en la categoría 4. Lo mejor que se puede decir es que el élder Oaks estaba abierto a la posibilidad de que la Carta de la Salamandra pudiera haber sido genuina, pero su prejuicio, tal como se define en el discurso, estaba firmemente en contra de la autenticidad.

Volvamos a Joseph Fielding McConkie, quien respondió directamente a esta pregunta en Respuestas, en la página 179, al responder a la pregunta "¿Cómo pueden ser engañados los profetas, como en el caso de Mark Hoffman?" Esta pregunta es simplemente otra manera de preguntar por qué los profetas no son infalibles. Es dudoso que quienes hacen la pregunta se consideren obligados a ser infalibles. ¿Por qué, diablos, suponen que otros deben serlo? No creemos en la infalibilidad de los misioneros, ni de los maestros de la Escuela Dominical, ni siquiera de los obispos o presidentes de estaca. ¿En qué punto suponemos que debe comenzar la infalibilidad? También continúa citando una revelación en la que se le advirtió a José Smith que una de sus fallas sería una tendencia a confiar en los que no son confiables: En una revelación que trata sobre las ciento dieciséis páginas perdidas del Libro de Mormón, el Señor le dijo a José Smith: "Mas como no siempre podéis juzgar a los justos, ni siempre podéis distinguir a los inicuos de los justos, os digo, por tanto, que guardéis silencio hasta que yo considere conveniente hacer saber al mundo todas las cosas concernientes al asunto" (D. y C. 10:37).

De modo que parece que a José Smith se le advirtió, por revelación, que no podía "distinguir siempre a los malvados de los justos". ¿Por qué debería sorprendernos que sus sucesores estuvieran igualmente dispuestos a aceptar a las personas de buena fe?

Entonces, ¿qué acaba de pasar?

Lo que sucedió fue que el élder Oaks advirtió a los historiadores de la iglesia que fueran profundamente escépticos respecto de la Carta de la Salamandra por varias razones, aunque abordó la posibilidad de que, a pesar de sus propias dudas, pudiera ser genuina.

El élder Oaks defendió y racionalizó un documento completamente falso e inventado que creó Mark Hofmann…

No. Sólo piensas que eso es lo que pasó porque no te molestaste en leer tu propia fuente.

… al tiempo que les dice a los "lectores Santos de los Últimos Días" que sean "más sofisticados en su evaluación de lo que leen".

Esta cuestión de lo "sofisticado" parece molestarte mucho, ya que la vuelves a mencionar varias veces más adelante. Yo leo "sofisticado" como sinónimo de "escéptico" o al menos como algo similar a esto. Un lector "sofisticado" probablemente evaluaría los documentos históricos sin presentismo –de ahí la referencia a las definiciones de "salamandra" de 1820– y con el escepticismo apropiado en cuanto a su autenticidad. Bajo esos estándares, la Carta de la CES podría ser mucho más sofisticada.

- Hubo una deshonestidad significativa por parte del presidente Hinckley sobre su relación con Hofmann, sus reuniones y qué documentos tenía y no tenía la Iglesia.

Se trata de una acusación infundada de la que no tiene ninguna prueba.

Su enlace hace referencia a una nota a pie de página en un artículo de Wikipedia que dice: "A los setenta y dos años, Hinckley había comenzado a desempeñar el papel que dominaría cada vez más su vida, su papel como presidente de facto de la iglesia". No hay nada en absoluto sobre "deshonestidad significativa" como promete el hipervínculo. En algún momento, realmente sería de ayuda que leyera sus propias referencias..

- Apenas unas horas después de los atentados de la mañana del 15 de octubre de 1985, el asesino Mark Hofmann se reunió con el élder Dallin H. Oaks en el edificio de oficinas de la Iglesia:

> "Acaba de matar a dos personas. ¿Y qué hace? Baja al edificio de oficinas de la iglesia y se reúne con Dallin Oaks. No puedo ni imaginar la emoción que esto le habría producido, dado el marco de referencia de Hofmann. Estar allí, de pie, frente a uno de los apóstoles designados por Dios, después de asesinar a dos personas, y que esta persona no escuche ninguna palabra de Dios, no intuya nada. Para Hofmann eso debe haber sido una emoción absoluta. Había realizado la máxima parodia contra Dios".

- *El poeta y el asesino: una historia real de crimen literario y el arte de la falsificación, p.232*

En este pasaje hay mucha lectura de mentes. Ni usted ni este autor tienen la menor idea de lo que el élder Oaks estaba pensando o sintiendo en ese momento, y mucho menos de que "no intuye nada". Incluso si Dios le estuviera gritando al oído, ¿qué debería haber hecho? ¿Realizar un arresto ciudadano? ¿Derribarlo? ¿Derribarlo con un rayo?

Cuanto más leo los relatos contemporáneos del élder Oaks sobre su trato con Hofmann, más convencido estoy de que él se mostró escéptico desde el primer día. El hecho de que Hofmann se esté pudriendo tras las rejas demuestra que se hizo justicia, y que ese resultado bien podría haberse frustrado si un apóstol hubiera atacado sin contemplaciones a Hofmann sin ninguna prueba más que las "palabras de Dios" que resonaban en su cabeza.

El élder Oaks tenía un asesino en serie justo frente a él en su oficina apenas horas después de que Hofmann matara a dos personas (Oaks luego admite esta reunión).

En la charla, Oaks reitera que había admitido haber participado en la reunión en una declaración pública anterior. Una vez más, ¿ha leído siquiera la charla a la que hace referencia?

¿Qué dice esto acerca del discernimiento de los Hermanos cuando no pueden discernir a un asesino y estafador, empeñado en destruir el mormonismo, justo debajo de sus narices?

¿Cómo sabe que no hubo discernimiento? Todavía no entiendo qué esperaba que hiciera el élder Oaks en esos diez minutos en 1985. ¿Tai Kwon Do, tal vez?

Oaks v. Hofmann, 1985
(Dramatización. Puede que no haya sucedido. Sea sofisticado al evaluar esta imagen.)

El discernimiento no delega a los apóstoles en la tarea de abatir a los malhechores con sus propias manos. En cuanto a "qué dice esto" sobre todos los temas que planteas, dice que no has leído la respuesta del élder Oaks a esa misma pregunta en el enlace a la charla que proporcionas. De tu enlace:

> Como todo el mundo sabe ahora, Hofmann logró engañar a muchos: a experimentados historiadores de la Iglesia, a sofisticados coleccionistas, a empresarios e inversores, a expertos nacionales que le hicieron una prueba de detector de mentiras y a examinadores profesionales de documentos, incluido el experto al que se atribuye haber descifrado la falsificación del diario de Hitler. Pero, ¿por qué, se preguntan todavía algunos, los diversos dirigentes de la Iglesia con los que se reunió no detectaron sus engaños?
>
> Para llevar a cabo sus ministerios personales, los líderes de la Iglesia no pueden sospechar ni cuestionar a cada una de las cientos de personas que conocen cada año. Los ministros del evangelio funcionan mejor en una atmósfera de confianza y amor. En esa clase de atmósfera, no logran detectar a unos pocos engañadores, pero ese es el precio que pagan para aumentar su eficacia al aconsejar, consolar y bendecir a los cientos de personas honestas y sinceras que ven. Es mejor para un líder de la Iglesia sentirse decepcionado ocasionalmente que sospechar constantemente.

Sigues dando por sentado que el élder Oaks no era en absoluto escéptico respecto de Hofmann, cuando, de hecho, los enlaces que proporcionas están llenos del escepticismo de Oaks. Todo esto estuvo delante de tus narices todo el tiempo, y ni siquiera se necesitó una revelación para verlo. Todo lo que se necesitó fue que leyeras tus propias fuentes, lo que, una y otra vez, nunca te molestas en hacer.

- Finalmente, la Iglesia se vio obligada a admitir que tenía, en la Bóveda de la Primera Presidencia, documentos (Colección McLellin) que anteriormente había negado tener.

No estoy seguro de entender la acusación aquí, y estoy seguro de que usted no la entiende.

Su fuente acusa a la Iglesia de suprimir la Colección McLellin, que sabían que poseían, al intentar comprar la Colección McLellin a Hofmann, lo cual no tiene ningún sentido.

En tal escenario, tendrían que saber que Hofmann era un fraude, ¿no? ¿No implicaría eso discernimiento de su parte? De lo contrario, ¿por qué compran estos documentos para suprimirlos, si ya los tienen? Honestamente, ¿cómo se supone que esto funcione?

Tampoco hay ninguna prueba de que la Iglesia haya sido "obligada a admitir" nada. A pesar del uso liberal de signos de exclamación y de mayúsculas por parte de su fuente, Richard Turley anunció los documentos de McLellin tan pronto como los encontró. Su fuente trata esto como si fuera una especie de error no forzado: "¡BOMBA!" de Turley. Pero la información se publicó sin ninguna incitación y sin oposición de los líderes de la Iglesia. Turley es ahora el jefe del Departamento de Relaciones Públicas de la Iglesia y uno de los escritores del nuevo libro de historia de la Iglesia Saints. Sería muy improbable que ocupara ese puesto si hubiera violado alguna directiva secreta de supresión en los años 80.

Su fuente -y usted- hablan de la “Colección McLellin” como si fuera una especie de producto preenvasado con una etiqueta práctica y elegante que lo identifica como tal, como todo en la antigua serie de Batman de Adam West.

La realidad rara vez es tan clara y ordenada. Lo que se conoce como “Colección McLellin” son varios diarios y cartas atribuidos a William McLellin. El hecho de que la Iglesia tuviera algunos artículos escritos por McLellin no niega la posibilidad de documentos adicionales ni confirma la existencia de una “colección” independiente. Si aparecen nuevos documentos auténticos relacionados con McLellin, eso no será evidencia de la supresión de los documentos existentes de McLellin.

Aunque si así fuera, seguramente Batman estaría en el caso.

Los documentos de McLellin fueron fundamentales para la investigación de los asesinatos de Hofmann.

No, no lo eran. La investigación de los asesinatos de Hofmann dependía del análisis de la escritura a mano y la tinta de las falsificaciones, y los documentos auténticos de McLellin no formaban parte de la investigación en absoluto. Ni siquiera un poco.

- Mientras estos "Profetas, Videntes y Reveladores" estaban siendo engañados y estafados por las falsificaciones de Mark Hofmann durante un período de cuatro años (1981-1985), los Tanner –considerados algunos de los mayores críticos de la Iglesia– en realidad salieron y dijeron que la Carta de la Salamandra era falsa.

Bien hecho, Tanners.

Incluso cuando la Carta de la Salamandra resultó muy útil para desacreditar a la Iglesia, los Tanner tenían mejor discernimiento que los Hermanos.

¿Qué quiere decir con "discernimiento"? Ha utilizado repetidamente esa palabra para describir sus expectativas de poderes mágicos que creía que poseían los líderes de la Iglesia que les permitirían detectar a todos los mentirosos. ¿Está sugiriendo, por tanto, que los Tanner sabían por medios sobrenaturales que la Carta de la Salamandra era falsa?

También hay que decir que incluso cuando la Carta de la Salamandra resultó muy útil para desacreditar a la Iglesia, la Iglesia no hizo ningún esfuerzo por ocultar su existencia o contenido a los miembros de la Iglesia o al público en general.

Mientras los Tanner rechazaban públicamente la Carta de la Salamandra, la Iglesia seguía comprando falsificaciones de Hofmann…

No, no lo hicieron. La carta fue donada a la Iglesia el 18 de abril de 1985. Después de eso, la Iglesia obtuvo un solo objeto adicional de Hofmann en octubre de 1985, poco antes de los asesinatos: una copia del Libro de Oración Común Anglicano, probablemente auténtico, que obtuvieron mediante un intercambio cuyo valor se estima en 700 dólares.

… Y el élder Oaks continuó diciéndoles a los Santos de los Últimos Días que fueran más sofisticados.

No, no lo hizo. Usó esta frase precisamente una vez en agosto de 1985, por lo que no pudo haber "seguido diciéndole" a la gente algo que sólo había dicho una vez. También es importante señalar que lo dijo en una charla en la que expresó un considerable escepticismo sobre la Carta de la Salamandra, una charla que aparentemente usted no ha leído. También está malinterpretando su intención al usar la palabra "sofisticado". Estaba alentando el escepticismo, no la aceptación.

Me han dicho que los profetas son simplemente hombres que sólo son profetas cuando actúan como tales (lo que sea que eso signifique). Tampoco estoy seguro de lo que significa, al menos en la forma en que lo describes. ¿Estás sugiriendo que cuando actúan como profetas, dejan de ser hombres? ¿Están poseídos como Linda Blair y sus cuerpos son tomados por el Espíritu de modo que ya no pueden actuar por su propia voluntad? La suposición de infalibilidad es tan problemática que no entiendo cómo alguien podría

Es posible que piense que es compatible con el Evangelio restaurado. Me parece sorprendente que en los cinco años transcurridos desde que publicó por primera vez su carta, nunca haya pensado en cuestionar sus suposiciones básicas.

Actúas como si fuera evidente que un verdadero profeta que actúa como profeta y no como hombre nunca haría nada malo, aunque las Escrituras están repletas de profetas que cometen numerosos errores, a veces muy graves. Sin embargo, no parece que se te haya ocurrido que el problema son tus propias suposiciones erróneas, no los errores proféticos.

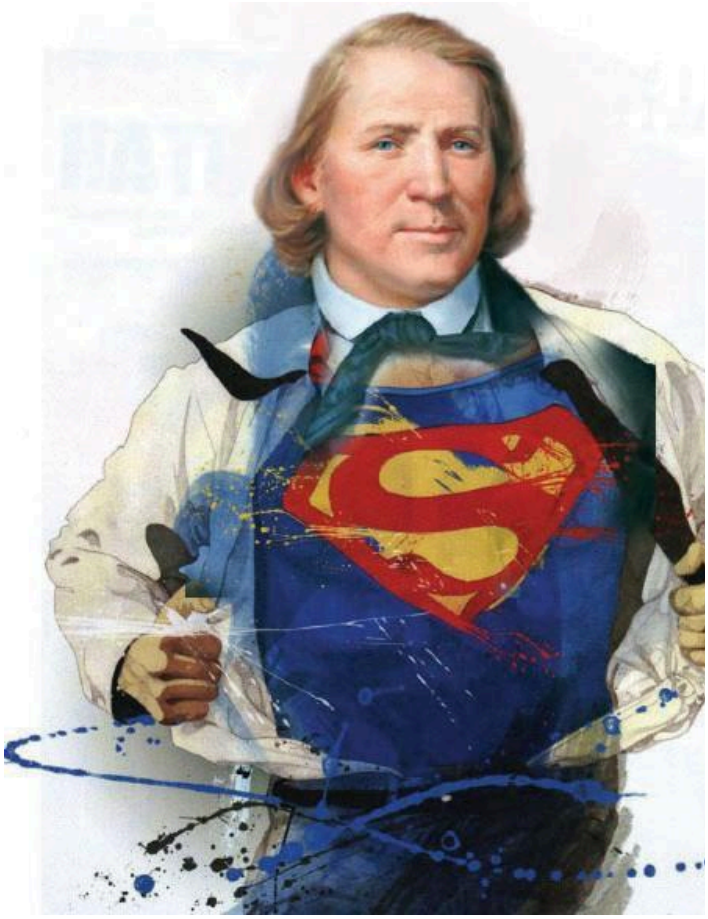
Me han dicho que, como todos los profetas, Brigham Young fue un hombre de su tiempo.

Por supuesto que lo era. Creo que la barba por sí sola lo delataría. O es un hombre del siglo XIX o un miembro del siglo XX de ZZ Top.

¿Qué, asumiste que era un hombre fuera de su tiempo? ¿Que de alguna manera era capaz de vivir en la mortalidad sin funcionar en la era en la que vivía? ¿Era el Doctor de Doctor Who, capaz de entrar y salir de cualquier momento a voluntad?

Brigham Quien
Un hombre que no es de su tiempo

Al responderte por segunda vez, me doy cuenta cada vez más de lo extrañas que son algunas de tus suposiciones básicas. He sido miembro de la Iglesia durante los 50 años de mi vida de mediana edad, y nunca se me ocurrió que Brigham Young o cualquier otro profeta pudieran ser algo más que hombres de su época. Sinceramente, no entiendo por qué esperabas que fuera de otra manera.



¡Mira! ¡Allá en el cielo!
¡Es un hombre! ¡Es un profeta! ¡Es SUPERBRIGHAM!

Por ejemplo, me dijeron que Brigham Young actuaba como hombre cuando enseñaba que "Dios le reveló" que "Adán es nuestro padre y Dios" y el "único Dios con quien tenemos que ver".

¿No fue así? ¿Acaso los profetas dejan de ser hombres cuando actúan como profetas? ¿Cómo es posible?

Me viene a la mente esta imagen de Clark Kent rasgándose la camisa para revelar el escudo de Superman, por lo que hay un marcador claramente delineado en la transformación de falible a infalible.

No son seres superiores ni robots. Todos los profetas que el Señor ha llamado han sido hombres con capacidad de acción, libertad y capacidad para cometer errores.

No importa que Brigham haya enseñado esto desde el púlpito no en una sino en otra. dos conferencias y no importa que él introdujera esta teología en la ceremonia de investidura en los Templos.

Por el contrario, eso es de importancia crítica, especialmente el hecho de que esto se enseñó en el templo. La ceremonia del templo, como recordarán, implica la participación de Adán de manera bastante extensa, y se deja muy en claro que Adán no es el Padre Celestial. Brigham Young escribió personalmente esa ceremonia del templo basándose en lo que recordaba de Nauvoo, por lo que de alguna manera no vio ningún conflicto entre lo que estaba enseñando en el velo y lo que se les había enseñado a los asistentes del templo segundos antes en la ceremonia de investidura misma. Esto sugiere que nos falta alguna pieza clave de información que nos permitiría interpretar esto de la manera en que lo habrían interpretado los santos del siglo XIX.

Por si sirve de algo, mi cuñado, un profesor de derecho muy inteligente y teólogo no oficial, si es que alguna vez hubo uno, considera que esto es el énfasis de Brigham en el hecho de que Adán está a la cabeza de la familia humana. El Libro de Abraham habla de "los dioses" que crearon el mundo, y el templo deja en claro que uno de ellos era Miguel, más tarde llamado Adán.
Brigham puede haber estado diciendo que, de esos tres, Adán es nuestro padre y el único "dios" del que descendemos físicamente.

Personalmente, no estoy seguro de creerlo, pero aprecio el intento de descubrir algún tipo de contexto en el que las enseñanzas de Brigham podrían haber sido aceptadas por quienes las escucharon.

Dado que el estatus de Adán en la investidura del templo ha permanecido sin cambios desde la época de Brigham hasta ahora, y dado que Brigham mismo es quien escribió esa ceremonia, es seguro asumir que nadie que enseñó o escuchó el lenguaje Adán/Dios pensó que fuera incompatible con los principios que aprendiste cuando recibiste tu investidura.

No importa que Brigham Young haya dejado en claro que estaba hablando como profeta:

> *"Nunca he predicado todavía un sermón ni lo he enviado a los hijos de los hombres, para que no lo llamen Escritura".*
>
> – *Diario de Discursos 13:95*

¿No debería importarnos que ni siquiera te hayas molestado en leer la oración que sigue a esta frase escogida? "Déjame tener el privilegio de corregir un sermón". Si es infalible, ¿por qué tendría que corregir sus sermones? Esa es una admisión que alguien que finge infalibilidad nunca haría. Además, ¿desde cuándo creemos en escrituras infalibles? "Si hay errores, son errores de los hombres" se aplica tanto a la palabra escrita como a la hablada.

Además, ¿por qué estás citando esto en el contexto de Adán-Dios? El sermón que estás citando aquí no dice absolutamente nada sobre ese tema. Lo sabrías si lo hubieras leído, cosa que obviamente no has hecho.

¿Por qué querría que mis hijos corearan "Sigue al Profeta" con un historial tan ridículo e inconsistente de 187 años?

"¿Un historial ridículo de 187 años?" ¿Crees que Adán-Dios, Mark Hofmann y otras rarezas anómalas constituyen la totalidad del legado de La Iglesia de Jesucristo de los Santos de los Últimos Días? El historial de la Iglesia es el de vidas bendecidas por el servicio brindado libremente a miembros y no miembros por igual. La cantidad de bien que los profetas han hecho supera ampliamente los errores humanos que han cometido.

Aunque tampoco me gusta mucho la canción "Follow the Prophet", porque suena demasiado a la "Stonecutters Song" de los Simpsons.

¿Quién controla la corona británica? ¿Quién mantiene bajo control el sistema métrico decimal?
¡Lo hacemos! ¡Lo hacemos!

¿Qué credibilidad tienen los Hermanos?

Mucho, en realidad. Se han equivocado en ocasiones, pero también han tenido mucha, mucha razón la gran mayoría de las veces.

¿Por qué querría que siguieran al profeta cuando un profeta es solo un hombre de su tiempo que enseña sus "teorías" que probablemente serán desmentidas por futuros "Profetas, Videntes y Reveladores"?

Estás viendo las enseñanzas de los profetas a través de un espejo de feria. Es una gran distorsión decir que los profetas enseñan principalmente "teorías" que luego son desautorizadas. ¿Qué porcentaje de la totalidad de las enseñanzas de Brigham Young ya no es coherente con lo que la Iglesia enseña actualmente? No hay forma de cuantificarlo definitivamente, pero objetivamente hablando, es un porcentaje bastante pequeño. ¿Cuál es la probabilidad de que, digamos, el bautismo por inmersión pase de moda bajo el próximo presidente de la Iglesia? ¿Vamos a abandonar el Libro de Mormón? ¿Deshacernos del día de reposo? ¿Cuándo debemos esperar un repudio del Sermón del Monte?

Al centrarse en episodios anómalos de la historia que son inconsistentes con el funcionamiento actual de la Iglesia, se pasa por alto el hecho de que, en general, la Iglesia ha sido notablemente consistente en sus doctrinas y prácticas durante casi dos siglos.

¿Si su modelo moral no es mucho mejor que el de sus maestros de escuela dominical?

¡Por supuesto! ¿Por qué su modelo moral debería ser mejor que el de los maestros de la escuela dominical? ¿No deberían los maestros de la escuela dominical enseñar también buena doctrina?

Aquí es donde tu argumento se desmorona. Si el Señor puede crear profetas infalibles, ¿por qué entonces debería detenerse en los profetas? ¿Por qué no extender la infalibilidad hasta los maestros de la Escuela Dominical, los jefes de los scouts y los líderes de las guarderías? O bien el albedrío es esencial, y todos, desde los profetas hasta los maestros de la Escuela Dominical, lo tienen, o es irrelevante, y todos deberíamos ser robots a los que nunca se les permita desviarse de su curso en ningún grado.

¿Si, históricamente hablando, la doctrina que enseña hoy probablemente será la falsa doctrina de mañana?

No es probable en absoluto, pero ciertamente posible cuando se revele nueva luz y conocimiento, como se nos ha prometido que sucederá.

Tal vez te contentes con no aprender nada más acerca de Dios de lo que te enseñaron los falibles maestros de la Escuela Dominical, pero hay un torrente de conocimiento esperando ser revelado, y "bien podría el hombre extender su débil brazo para detener el curso decretado del río Misuri, o para desviarlo corriente arriba, como para impedir que el Todopoderoso derrame conocimiento del cielo sobre la cabeza de los Santos de los Últimos Días" (D. y C. 121:33).

RECLAMACIONES SOBRE LAS PLACAS DE KINDERHOOK Y TRADUCCIÓN

Inquietudes y preguntas

"Inserto copias de las seis planchas de bronce que se encontraron cerca de Kinderhoook… He traducido una parte de ellas y descubro que contienen la historia de la persona con quien fueron encontradas. Era descendiente de Cam, de la línea familiar del faraón, rey de Egipto, y recibió su reino del soberano del cielo y la tierra".

– JOSÉ SMITH, JR., HISTORIA DE LA IGLESIA, VOL. 5, CAPÍTULO 19, PÁG. 37

Aunque este relato [es decir, el mencionado anteriormente] parece ser escrito por Joseph Smith, en realidad es un extracto de un diario de William Clayton".

– "LAS PLANCHAS DE KINDERHOOK QUE SE LLEVARON A JOSÉ SMITH PARECE SER UN ENGAÑO DEL SIGLO XIX". LIBRO DE AGOSTO DE 1981

"Las planchas de Kinderhook llevadas a José Smith parecen ser un engaño del siglo XIX."

– AUGUSTO 1981 ENSIGN

Es evidente que no ha leído la revista Ensign de agosto de 1981, porque se señala que está equivocado al atribuir su primera cita en esta página a José Smith. Le debe a sus lectores estar al menos mínimamente familiarizado con su propio material de referencia..

- JIM BENNETT, UNA RESPUESTA FIEL A LA CARTA DE CES DE UN EX EMPLEADO DE CES, 10/2018

RESPUESTA CORTA:

José Smith no tradujo las fraudulentas planchas Kinderhook y no escribió nada sobre ellas. No hay nada sustancial en esta acusación y, aparte de las tierras de Keokuk, Iowa, donde José Smith fue joven, está bien podría ser la sección más débil de toda la Carta del SEI..

RESPUESTA LARGA:

En la Carta CES 3.0 recomiendo eliminar esta sección por completo. Basar gran parte de su argumento en una afirmación tan fácil de refutar es bastante tonto.

> "Los historiadores de la Iglesia continuaron insistiendo en la autenticidad de las planchas de Kinderhook hasta 1980, cuando un examen realizado por la Sociedad Histórica de Chicago, poseedora de una de las planchas, demostró que era una creación del siglo XIX."
>
> –El historiador SUD Richard Bushman, Rough Stone Rolling, pág. 490

En realidad, no. Lean la nota al pie de página de Bushman, la n.° 27 de este capítulo. Hace referencia al hecho de que B.H. Roberts se basó en el lenguaje del diario de William Clayton en la Historia de la Iglesia como una declaración en primera persona de Joseph Smith. De modo que, si bien esta podría considerarse la posición de facto de la Iglesia hasta que fue específicamente repudiada, no existen defensas históricas recientes de las planchas de Kinderhook y, en realidad, no hay referencias significativas a ellas en ningún otro lugar que no sea el diario de William Clayton.

FACSÍMILES DE LAS SEIS PLACAS KINDERHOOK DE DOBLE CARA

¡Sí! ¡Ahí están!

Y, una vez más, plagias MormonInfographics.com. Aquí está tu nueva versión plagiada:

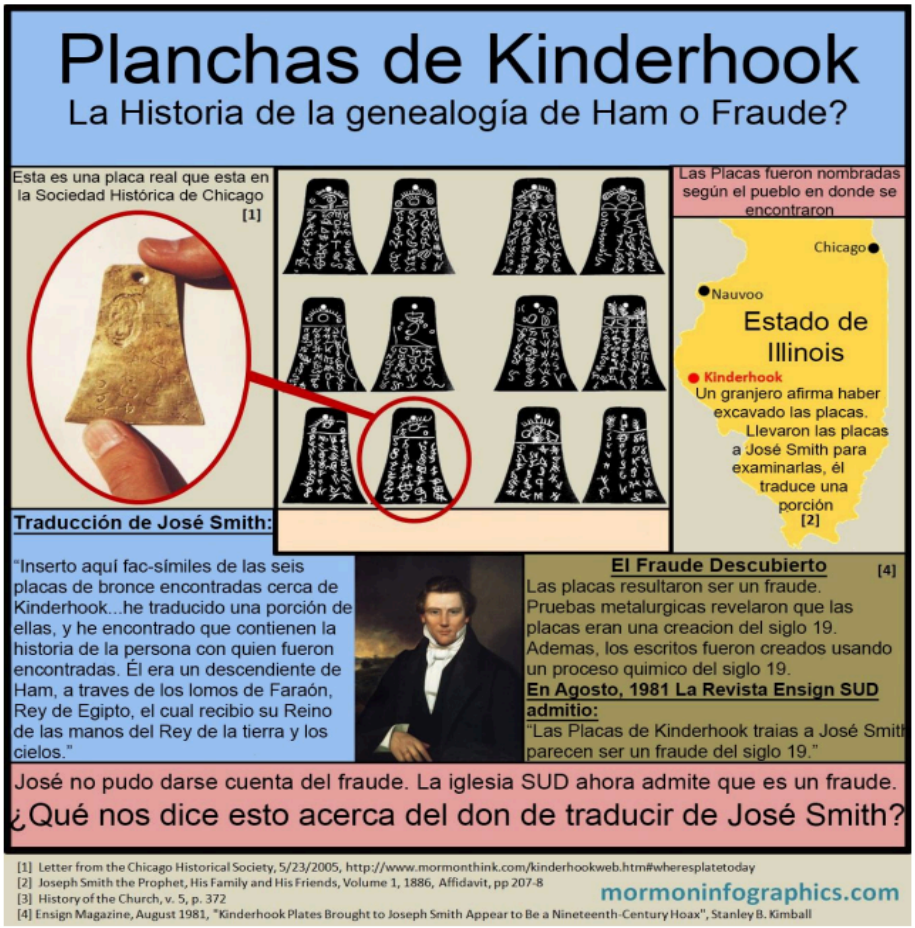
JOSEPH SMITH'S TRANSLATION	THE HOAX UNCOVERED
"I insert facsimiles of the six brass plates found near Kinderhook… I have translated a portion of them, and find they contain the history of the person with whom they were found. He was a descendant of Ham, through the loins of Pharaoh, King of Egypt, and that he received his Kingdom from the ruler of heaven and earth." –Joseph Smith, Jr.	*The plates turned out to be a hoax. Metallurgical tests revealed the plates to be of late 19th century construction. In addition, the script was created using a 19th-century chemical etch process. In August, 1981 LDS Ensign Magazine conceded: "Kinderhook plates bought to Joseph Smith appear to be a 19th-century hoax."*

- The plates were named after the town in which they were found - Kinderhook, IL. A farmer claimed he dug the plates out of a mound. They took the plates to Joseph Smith for examination and he translated a portion.

71

- Not only did Joseph not discern the fraud, he added to the fraud by "translating" the fake plates. The LDS Church now concedes it's a hoax. What does this tell us about Joseph Smith's gift of translation?

Y aquí está la versión original de MormonInfographics, quizás con "problemas de tono"."



Este es un plagio un poco más flagrante de tu parte que el plagio anterior de la gente de MormonInfographics. En realidad, utilizas el texto del gráfico como si fuera tu propio idioma original e ignoras las notas al pie del gráfico original. Cualquier estudiante que presente este tipo de trabajo plagiado descuidadamente recibirá una calificación reprobatoria y es posible que lo expulsen de su programa de estudios.

Entonces, suponiendo que realmente hayas leído el trabajo que has robado, tratemos los cargos aquí..

Como lo deja claro el artículo de la revista Ensign que usted citó, José nunca dijo nada acerca de las planchas de Kinderhook. Citando de su propia fuente, que usted no ha leído:

> Aunque este relato parece ser escrito por José Smith, en realidad es un extracto de un diario de William Clayton. Es bien sabido que la "Historia de José Smith" en forma de serie consta en gran parte de elementos de los diarios personales de otras personas y otras fuentes, recopilados durante la vida de José Smith y continuados después de que los santos estuvieron en Utah, luego editados y reunidos para formar una historia de la vida del Profeta "en sus propias palabras". No era raro en el siglo XIX que los biógrafos escribieran la narración en primera persona al compilar una obra biográfica, aunque el sujeto de la biografía en realidad no dijera ni escribiera todas las palabras que se le atribuyen; de ese modo, la narración representaría un informe fiel de lo que otros consideraron que sería útil imprimir. El extracto del diario de Clayton fue uno de los elementos utilizados de esta manera. Por ejemplo, las palabras "He traducido una porción" originalmente decían "El presidente J. ha traducido una porción…"

(Así que probablemente podrías salirte con la tuya con tu plagio si fueras un biógrafo del siglo XIX, pero eso es todo.)

El problema aquí es que William Clayton estaba equivocado. Todos los detalles están disponibles aquí, pero la versión TL/DR es que comparó un personaje con un personaje de los Documentos Egipcios de Kirtland que se veía así:

(La imagen anterior y las otras imágenes de Kinderhook Plate están tomadas del artículo de Don Bradley, y él las atribuye al Departamento Histórico de la Iglesia).

Entonces, según el KEP, ese carácter hacía referencia a Cam, hijo de Noé, y parecía una imagen con forma de barco en la placa 2 de las Planchas Kinderhook, que se veía así:

Al parecer, José echó un vistazo a las planchas, comparó las dos imágenes y se emocionó, pensando que había encontrado una verdadera marca de antigüedad y que esto estaba relacionado de alguna manera con Cam. Hace algunos comentarios en ese sentido, y William Clayton escribe todo esto en su diario como si José hubiera "traducido una parte de ellas…", es decir, un carácter. Nada sobrenatural; ningún Urim y/o Tumim, y ni siquiera una piedra en un sombrero.

Y eso fue todo. No se habló más de las planchas Kinderhook; no se tradujo nada, no hubo nada. Es casi como si, después de ese único momento de emoción, Joseph se diera cuenta rápidamente de que alguien le estaba tomando el pelo y pasó a otras cosas.

El fin.

2. LIBRO DE ABRAHAM

Como se describe en la sección "El libro de Abraham", Joseph Smith se equivocó en todo lo referente a los papiros, los facsímiles, los nombres, los dioses, el contexto de la escena, el hecho de que los papiros y los facsímiles fueran textos funerarios del siglo I d.C., quién era hombre, quién era mujer, etc. Es un galimatías.

No es un galimatías. El galimatías se define como "un discurso o escrito ininteligible o sin sentido". Lo que Joseph escribió era a la vez inteligible y significativo, fuera o no una traducción precisa. "Gibberish" podría referirse a sílabas sin sentido que Kevin Mathie, el experto en egiptología soltero con formación en teatro musical, podría poner en una canción en la última versión de Voyeur del sábado. De todos modos, el simple hecho de resumir sus acusaciones anteriores no las hace más verdaderas.

No hay un solo egiptólogo no SUD que apoye el Libro de Abraham de José, sus afirmaciones o las traducciones de José.

Y casi no hay un solo egiptólogo que no sea miembro de la Iglesia de Jesucristo de los Santos de los Últimos Días que se haya molestado en investigar el Libro de Abraham de José Smith, sus afirmaciones o las traducciones de José. A pesar de las citas de tres tipos del siglo XIX que han sido desacreditados hace tiempo y que nunca vieron los papiros de José Smith, tienes a Robert Ritner. Eso es todo.

Incluso los egiptólogos SUD reconocen que hay serios problemas con las afirmaciones del Libro de Abraham y José.

Utilizas un sustantivo en plural - "egiptólogos" - y luego incluyes un enlace a un artículo de precisamente un egiptólogo mormón, que está en desacuerdo con la mayoría de los egiptólogos mormones. Eso es engañoso. Y dado que simplemente lo lanzas sin hacer comentarios, claramente no has leído el artículo, por lo que no tienes idea de lo que contiene.

Para ser justos, esta vez tampoco lo he leído, ya que supongo que si este tipo tuviera algo nuevo que agregar, no lo mencionarían de pasada en un resumen tardío de su argumento. Aunque supongo que, incluso sin leerlo, sería una fuente mucho más creíble que Kevin Mathie.

Joseph Smith afirmó que podía traducir documentos antiguos. Esta afirmación es comprobable..

No, si no tienes los documentos originales para comparar con la traducción.

José falló la prueba con el Libro de Abraham.

Sólo si asumimos erróneamente que los restos que tenemos son el material original real, lo cual no es así.

Falló la prueba con las placas Kinderhook.

A menos que usted conozca una traducción de las planchas Kinderhook que todos los demás no hayan conocido, su afirmación es demostrablemente falsa.

Con este modus operandi y este historial, ¿cómo puedo creer que José tradujo el Libro de Mormón, la piedra angular?

Porque el Libro de Mormón fue primero, y ustedes no han podido ponerle ni un dedo encima. El Libro de Mormón desafía todos sus débiles y contradictorios intentos de desacreditarlo, y se erige como un testigo incontrovertible del milagro de su propia creación.

¿Y eso que lo tradujo con una piedra en un sombrero?

¿Una piedra en un sombrero? ¿Ya lo habías mencionado antes?

¿Que las planchas de oro que los antiguos profetas tardaron tanto tiempo y esfuerzo en hacer, grabar, compilar, compendiar, preservar, ocultar y transportar eran inútiles?

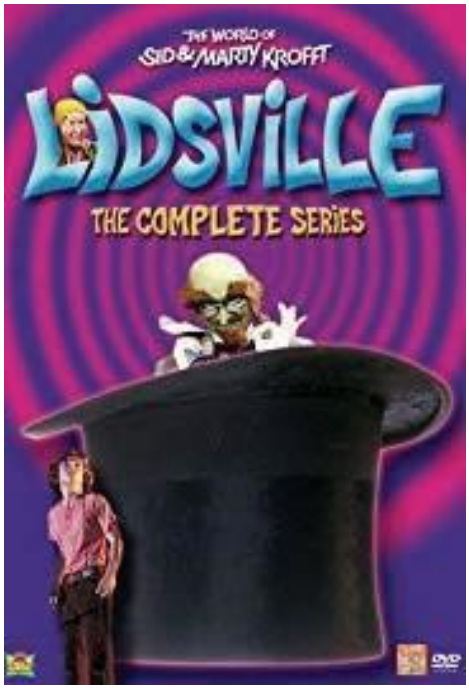
¿Quién dice que eran inútiles? Eran extraordinariamente útiles. Proporcionaban evidencia tangible de los orígenes divinos del Libro de Mormón, y fueron vistas por múltiples testigos, incluidos muchos que no se mencionan en los testimonios oficiales de los Tres y los Ocho Testigos. También proporcionan un obstáculo para los críticos que quieren pretender que José se lo inventó todo, ya que tienen que explicar la abrumadora evidencia física de que José en realidad tenía algún tipo de planchas (de ahí las teorías de las planchas de hojalata falsificadas, etc.).

Las planchas vinculaban de manera tangible el Libro de Mormón con el mundo antiguo y con lo que Richard Bushman llama la “esfera trascendente”. Son, como dijo Bushman, de hecho algunas de “las partes más crudas y atractivas de la historia mormona”. Muy útiles, por cierto.

El viaje de 5.000 millas de Moroni cargando las planchas de oro desde Mesoamérica (si le creemos a los apologistas no oficiales) hasta Nueva York para enterrar las planchas, luego regresar como un ángel resucitado e instruir a José durante 4 años solo para que José tradujera en su lugar usando solo una… ¿piedra en un sombrero?

Por desgracia, siempre volvemos al tema de la piedra en el sombrero. ¿Qué tienes contra las piedras en el sombrero? Algunos de mis mejores amigos tienen piedras en el sombrero (o tal vez en la cabeza).

En serio, me pregunto qué proceso habría sido suficiente para impresionarte. Suenas como Naamán en el Antiguo Testamento. Se enojó porque el profeta le dijo que se bañara siete veces en el río Jordán para curar su lepra. Quería un proceso mucho más grandioso, o al menos un río mejor. Si la piedra no hubiera estado en el sombrero, ¿habría sido mejor? ¿Quizás si Moroni se hubiera quedado personalmente para dictarle a Oliver? ¿Y si la piedra fuera el diamante Hope? ¿Y si el sombrero fuera ese sombrero enorme y genial de la apertura de Lidsville?



Necesitará una piedra más grande.

Hablando en serio, la piedra en el sombrero es culturalmente extraña para Jeremy Runnells, Jim Bennett y la gente del siglo XXI, pero no lo era para Joseph Smith, y como él era quien traducía, no veo ningún problema en que el Señor se comunicara con él por medio de métodos que le habrían resultado familiares a José, aunque nos resulten extraños a nosotros.

Una roca que encontró mientras cavaba en la propiedad de su vecino en 1822 y que luego utilizó para buscar tesoros, ¿un año antes de que Moroni apareciera en su dormitorio y cinco años antes de que obtuviera las planchas de oro y el Urim y Tumim?

¡Ése es el indicado! Probablemente le tranquilizó poder contar con un marco de referencia familiar que lo ayudara a relacionarse con la abrumadora tarea de hacer la transición de “un niño sin importancia en el mundo” a profeta, vidente y revelador.

Joseph Smith afirmó haber traducido tres registros antiguos.

No, José afirmó haber traducido dos registros antiguos. No existe traducción alguna ni se afirma que se hayan traducido las planchas de Kinderhook.

El Libro de Abraham: demostrado ser un fraude.

No, ni de lejos (a menos que te gusten los musicales).

Las placas Kinderhook: se descubre que son un engaño.

Menos mal que José no intentó traducirlos.

El Libro de Mormón: el único de los tres del que no tenemos el original.

Totalmente incorrecto. El único de los tres del que tenemos el original es el fraude que José no intentó traducir.

Estoy seguro de que sólo se equivocó en dos de cada tres..

Hasta ahora, no has demostrado que esté equivocado en ninguno de ellos y has tergiversado por completo los hechos de las Placas Kinderhook.

DESPUÉS DE TODO, ¿NO COMPRARÍA UN TERCER COCHE A UN HOMBRE QUE YA LE HABÍA VENDIDO DOS VEHÍCULOS DE MIERDA?

Las letras mayúsculas son impresionantes, eso lo reconozco. Lo que no es impresionante es que, una vez más, has copiado todo este lenguaje de un gráfico en tu versión anterior.

En cualquier caso, sigue siendo extraño llamar al Libro de Mormón el tercer "chatarra" cuando es el primero. Tratar de desacreditarlo tergiversando lo que vino después no es una forma de presentar un argumento sólido.

Pero si quieres confiar en esta lógica, ¿cuántas chatarras sobre el Libro de Mormón deberíamos comprar de la *Carta del SEI*? ¿Es un robo de la Vista de los hebreos, La última guerra, *El primer libro de Napoleón*, la Biblia del rey Jaime I, *Capitán Kidd* o las tierras de la juventud de José Smith de más de 2.000 millas cuadradas?

Más importante aún, ¿por qué deberían tus lectores comprar alguna de las chatarras de fuentes que no has leído? ¿O las fuentes que no significan lo que dices que significan? ¿O los gráficos que plagias sin dar la atribución?

Con la Carta del CES, los aparatos defectuosos siguen llegando.

TESTIMONIO Y TESTIMONIO ESPIRITUAL

Inquietudes y preguntas

"No debemos guiarnos por nuestros propios sentimientos en todo… Es cierto que nuestros sentimientos pueden ser erróneos; por supuesto que pueden serlo… De hecho, abogamos por el uso pleno del Espíritu Santo para guiarnos a la verdad. ¿Cómo trabaja el Espíritu Santo? ¿Cómo testifica de la verdad y nos da testimonio a nosotros? A través de los sentimientos…"

– BLOG DE FAIRMORMON, ¿PODEMOS CONFIAR EN NUESTROS SENTIMIENTOS?

"No debemos guiarnos por nuestros propios sentimientos en todo… Es cierto que nuestros sentimientos pueden ser erróneos; por supuesto que pueden serlo. ***Pero la fe SUD no aboga únicamente por el uso de nuestros propios sentimientos subjetivos****. De hecho, abogamos por el uso pleno del Espíritu Santo para guiarnos a la verdad. ¿Cómo obra el Espíritu Santo? ¿Cómo testifica de la verdad y nos da testimonio? A través de los sentimientos, pero si alguna vez has sentido un testimonio del Espíritu Santo,* ***entonces sabes que no se trata solo de seguir tus propios sentimientos subjetivos. Es muy diferente"****.*

- BLOG DE FAIRMORMON, **¿PODEMOS CONFIAR EN NUESTROS SENTIMIENTOS?** [Énfasis y cita completa y precisa añadidas]

"Nuestra fortaleza única es la capacidad de llegar a los corazones y las mentes de nuestro público, evocando primero sentimientos, luego pensamientos y, finalmente, acciones. Llamamos a esta marca de creatividad única y poderosa 'HeartSell'®: publicidad emocional estratégica que estimula la respuesta".

– BONNEVILLE COMMUNICATIONS, PROPIEDAD DE LA IGLESIA SUD

– *"Sí, he aquí, te hablaré a tu mente* ***Y*** *a tu corazón por medio del Espíritu Santo…"*
– *DOCTRINA Y CONVENIOS PUBLICADOS POR LA IGLESIA SUD [Énfasis y MAYÚSCULAS añadidas]*

"Los sentimientos no son hechos."

– BARTON GOLDSMITH, PH.D., PSICOTERAPEUTA

"Los peces son amigos, no comida".

- BRUCE. TIBURÓN DE DIBUJOS ANIMADOS FICTICIOS QUE NO EXISTE, A PESAR DE LOS SENTIMIENTOS CÁLIDOS Y FELICES QUE PUDIERA HABER SENTIDO JEREMY RUNNELLS MIENTRAS VEÍA BUSCANDO A NEMO.

RESPUESTA CORTA:

Ustedes suponen que todas las iglesias y religiones ven al Espíritu de la misma manera que lo hacen los Santos de los Últimos Días, y no es así. También equiparan las emociones con el Espíritu en una correlación uno a uno, pero un testigo espiritual habla tanto a la mente como al corazón para comunicar un conocimiento que va mucho más allá de los sentimientos cálidos y agradables.

RESPUESTA LARGA:

Esta es la única sección de la Carta del SEI que me hace sentir como si la Iglesia realmente te hubiera defraudado. Porque si pudiste haber pasado por la Primaria, la Escuela Dominical, el Seminario e incluso una misión de dos años y aún así tener una comprensión tan distorsionada e inadecuada del Espíritu Santo, algo salió terriblemente mal en el camino.

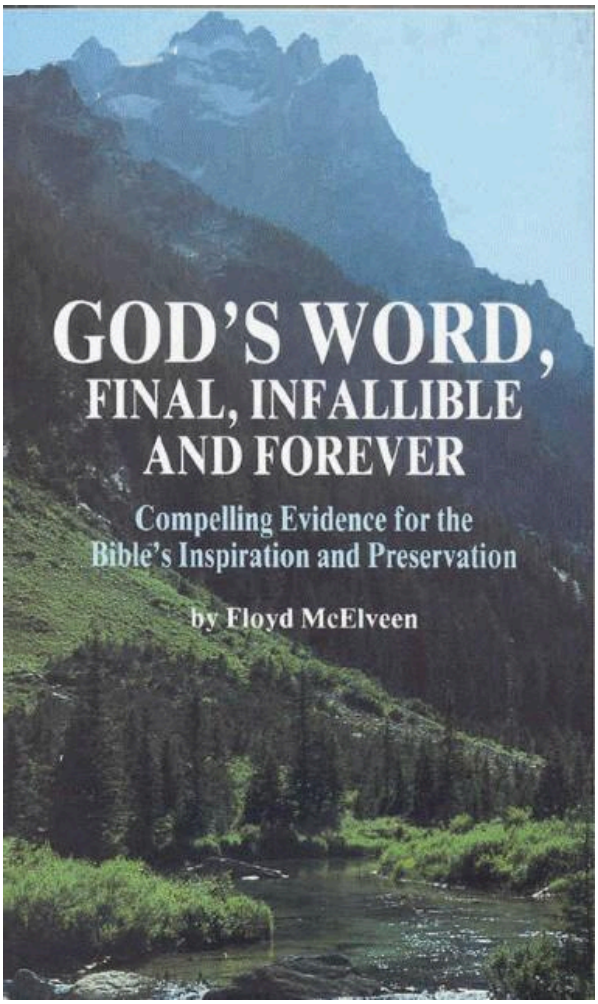
1. Toda religión importante tiene miembros que afirman lo mismo: Dios o el espíritu de Dios les dio testimonio de que su religión, su profeta/papa/líderes, su libro(s) y sus enseñanzas son verdaderos.

En realidad, no. Sería difícil encontrar sermones católicos en los que los sacerdotes imploren a sus feligreses que recen para saber si la Iglesia católica es verdadera o si el Papa ha sido llamado por Dios. Se basan en el peso de la historia y la tradición católicas y en el argumento de la sucesión apostólica para establecer su autoridad.

Y si bien es cierto que los protestantes enfatizan la experiencia espiritual con Jesús, ellos también se apoyan en argumentos de autoridad cuando se trata de cualquier teología específica. La suposición a priori es que la Biblia es infalible y los textos bíblicos que la prueban tienen precedencia sobre las afirmaciones de confirmación espiritual de su veracidad al estilo de los Santos de los Últimos Días. Joseph Fielding McConkie, en la página 83 de su libro Here We Stand, dice que "con frecuencia ha preguntado a las clases de ex misioneros si alguna vez conocieron a alguien que, aunque profesara una creencia en la Biblia, pudiera al mismo tiempo decir honestamente que oró para saber si era verdad. Todavía no he recibido una respuesta afirmativa a esa pregunta".

Más McConkie, del mismo libro, páginas 43 y 44:
Un libro antimormón que utiliza el título *La Palabra de Dios, definitiva*, infalible y eterna, ofrece a sus lectores tres normas que, si se siguen, garantizarán que no caerán en la red mormona. Debemos suponer que cada una de estas normas tiene su raíz en la Biblia. En primer lugar, se nos advierte a los lectores que no oremos acerca del mensaje; después de todo, se razona que las oraciones han engañado a la gente. La segunda advertencia es que no confiemos en nuestros sentimientos, porque, se nos dice, los sentimientos también pueden ser engañosos. La tercera advertencia es que no confiemos en nuestra mente, porque "nuestra mente está reprobada". Así pues, el libro concluye que si nos negamos a orar, a confiar en nuestros sentimientos y a utilizar nuestra mente, no hay posibilidad de que los mormones nos atrapen. (Esa fue la única conclusión de un libro extenso con la que pude estar de acuerdo.)

¿En qué debemos confiar, entonces? La respuesta es, por supuesto, la Biblia [y no las oraciones, los sentimientos ni nuestra mente].



No confíes en tus oraciones, mentes o sentimientos.
Pero las montañas en la portada del libro son bastante geniales.

La premisa de que todos tienen acceso directo al cielo y pueden –y deben– recibir revelación personal como confirmación de la verdad resulta ser una idea exclusivamente de los Santos de los Últimos Días.

En su siguiente pregunta, usted enumera varias tradiciones religiosas diferentes y simplemente da por sentado que quienes practican estas religiones interpretan el Espíritu de la misma manera que lo hacen los Santos de los Últimos Días, cuando, de hecho, no es así. Esto no pretende denigrar la fe de nadie, sino señalar que ver el mundo a través de la perspectiva de los Santos de los Últimos Días podría llevarnos a creer que todos los demás se acercan a Dios de la misma manera que nosotros, y que ellos no lo hacen.

2. Así como sería arrogante que un miembro de la FLDS…

Los miembros de la FLDS han sido condenados por abuso de menores en los niveles más altos de su liderazgo y están firmemente en apostasía. No tengo ningún problema en rechazar cualquiera de sus afirmaciones de autoridad espiritual.

… un testigo de Jehová, …

Apuesto mucho dinero a que usted nunca ha oído a un testigo de Jehová testificar que ha tenido una experiencia espiritual que confirma la verdad de su fe. Ellos simplemente no lo hacen. Se basan en interpretaciones legalistas y dogmáticas de la Biblia para persuadir, no en experiencias espirituales.

… Católico,

Los católicos tampoco dan testimonio de este tipo. Durante siglos, la misa se celebraba sólo en latín, que la gran mayoría de los católicos no entendía. El misterio es una parte importante del culto católico, y ven una enorme virtud en creer sin saber. También señalan lo que afirman que es una línea ininterrumpida de autoridad desde Pedro hasta el obispo de Roma, es decir, el Papa, para demostrar su condición de única iglesia verdadera de Cristo. No piden a sus miembros que oren por un testimonio espiritual como lo hacen los Santos de los Últimos Días.

… un adventista del séptimo día,

El adventismo del séptimo día adopta un enfoque dogmático similar al de los testigos de Jehová, excepto que su tema favorito es el sábado, no el nombre de Dios. Su fe se basa en la confianza de que solo ellos interpretan correctamente la Biblia debido a que entienden que el sábado es el sábado, no el domingo. Las expresiones espirituales que son comunes entre los Santos de los Últimos Días no forman parte del culto adventista del séptimo día.

… O un musulmán ...

En árabe, Islam significa “sumisión”. La manera en que los musulmanes se acercan a Dios está muy alejada de la clase de experiencia espiritual personal, uno a uno, que se anima a tener a los Santos de los Últimos Días. Nosotros nos vemos como dioses en embrión; ellos se ven como suplicantes que nunca pueden acercarse a Dios como otra cosa que suplicantes. Probablemente considerarían muy atrevido e inapropiado cuestionar la voluntad divina.

… Negar la experiencia espiritual y el testimonio de un Santo de los Últimos Días sobre la veracidad del mormonismo, también sería arrogante que un Santo de los Últimos Días negara las experiencias espirituales y los testimonios de otros sobre la veracidad de su propia religión.… Con la excepción de la espiritualmente corrupta Iglesia FLDS, ninguna de estas tradiciones religiosas habla de experiencias espirituales como lo hacen los Santos de los Últimos Días. No hay reuniones de testimonios de católicos, testigos de Jehová, adventistas del séptimo día o musulmanes.

…Sin embargo, no todas las religiones pueden ser correctas y verdaderas al mismo tiempo.

En la medida en que crean en la verdad, pueden hacerlo sin dudarlo. Y cada una de estas tradiciones religiosas enseña una gran cantidad de verdad divina.

José Smith enseñó:

> ¿Tienen los presbiterianos alguna verdad? Sí. ¿Tienen los bautistas, metodistas, etc., alguna verdad? Sí, todos ellos tienen un poco de verdad mezclada con error. Debemos reunir todos los principios buenos y verdaderos del mundo y atesorarlos o no seremos mormones puros.

Gordon B. Hinckley dijo algo similar en 2002:

> Esta maravillosa Restauración debería hacer de nosotros un pueblo tolerante, solidario, agradecido y bondadoso hacia los demás. No podemos ser jactanciosos. No podemos ser orgullosos. Podemos ser agradecidos, como debemos serlo. Podemos ser humildes, como debemos serlo.
>
> Amamos a los de otras iglesias. Trabajamos con ellos en buenas causas. Los respetamos... A ellos les decimos con un espíritu de amor: traigan con ustedes todo lo bueno y verdadero que hayan recibido de cualquier fuente, y vengan y veamos si podemos agregar algo más.
>
> We also have no reason to doubt that God loves all His children, regardless of what faith they believe and church they attend. There is every reason to believe He hears and answers their prayers, and that he provides them with spiritual experiences that demonstrate His love for them.

LDS MIEMBRO EN 2017

Sé que José Smith fue un profeta verdadero. Sé que la Iglesia de Jesucristo de los Santos de los Últimos Días es la única Iglesia verdadera. Sé que el Libro de Mormón es verdadero. Sé que Thomas S. Monson es el verdadero profeta del Señor en la actualidad.

(Ahora soy Russell M. Nelson, pero entiendo lo que quieres decir.)

FLDS MIEMBRO EN 2017

Sé que José Smith fue un profeta verdadero. Sé que la Iglesia Fundamentalista de Jesucristo de los Santos de los Últimos Días es la única Iglesia verdadera. Sé que el Libro de Mormón es verdadero. Sé que Warren Jeffs es el verdadero profeta del Señor hoy en día.

RLDS MIEMBRO EN 1975

Sé que José Smith fue un profeta verdadero. Sé que la Iglesia Reorganizada de Jesucristo de los Santos de los Últimos Días es la única Iglesia verdadera. Sé que el Libro de Mormón es verdadero. Sé que W. Wallace Smith es el verdadero profeta del Señor hoy..

LDCJC MIEMBRO EN 2017

Sé que José Smith fue un profeta verdadero. Sé que La Iglesia de Jesucristo de los Últimos Días 5 es la única Iglesia verdadera. Sé que el Libro de Mormón y el Libro de Jeraneck son verdaderos. Sé que Matthew P. Gill es el verdadero profeta, vidente, revelador y traductor del Señor en la actualidad.

¿Dónde está el testimonio católico en sus ejemplos? ¿El testimonio de los testigos de Jehová o el de los musulmanes? Su premisa original era que todas las iglesias funcionan de esta manera, pero usted sólo utiliza grupos arraigados en una teología común como ejemplos. Nunca oiría a un católico, protestante, judío o musulmán dar este tipo de testimonio.

También es revelador que usted tenga que remontarse a 1975 para encontrar un ejemplo de lo que diría la RLDS, porque un miembro moderno de la Comunidad de Cristo seguramente no hablaría de esta manera. Eso nos deja con la FLDS y la LDCJC, dos pequeños grupos escindidos plagados de corrupción, fraude y pedofilia. ¿Creo que tenemos razón y que ellos están engañados? Absolutamente.

El mismo método: leer, reflexionar y orar.

Ese no es el método católico, protestante, judío o musulmán. De hecho, durante los siglos anteriores al Vaticano II, los católicos desalentaron activamente la lectura de la Biblia en favor del estudio de las tradiciones de la Iglesia. Ninguna de las principales religiones orientales prescribía tampoco este tipo de método.

Los cuatro testimonios no pueden ser verdaderos simultáneamente.

¿Entonces ahora son solo cuatro testimonios entre iglesias arraigadas en la tradición de los Santos de los Últimos Días? ¿Ya no se habla de reuniones de testimonios musulmanes? ¿No es esto una estrategia engañosa?

Si la comparación es entre La Iglesia de Jesucristo de los Santos de los Últimos Días y estas otras tres, en realidad no hay comparación. Hay razones contundentes por las cuales nuestras afirmaciones de verdad y autoridad excluyen las afirmaciones de grupos que han abandonado cualquier pretexto de autoridad exclusiva del sacerdocio (es decir, la Comunidad de Cristo) o se han vuelto tan corruptos y venales como para abdicar de cualquier derecho a los dones espirituales (es decir, FLDS y LDCJC).

Para que su argumento sea creíble, debe aportar pruebas de que las tradiciones religiosas que citó desde el principio contienen ese tipo de testimonios. No es así, lo que hace que su argumento sea discutible.

¿Es esto lo mejor que Dios puede ofrecer al revelar Su verdad a Sus hijos?

Sí, esto es lo mejor que Dios puede ofrecer para revelar Su verdad a Sus hijos. Nosotros pedimos y Él responde. Así ha sido siempre y siempre será así.

Sólo el 0,2% de la población mundial es miembro de la verdadera Iglesia de Dios. ¿Es éste el modelo y el estándar de eficiencia de Dios?

No, esta es la manera que tiene Dios de decirnos que debemos hacer la obra del templo, que con el tiempo brindará al 100% de la población mundial, pasada y presente, la oportunidad de aceptar o rechazar plenamente el evangelio. Los mormones son sorprendentemente inclusivos en este aspecto, de una manera que ninguna otra religión puede igualar.

El modelo y estándar de eficiencia de Dios
Ordenanzas proporcionadas al 100% de la población, pasada y presente

Además, en ningún momento de la historia del mundo el pueblo de Dios fue más que una pequeña minoría de la población mundial. Incluso en los últimos días, cuando la Iglesia alcanza su apogeo, Nefi nos dice que "vio la iglesia del Cordero de Dios, y sus números eran pocos" (1 Nefi 14:12).

Orar por la veracidad del Libro de Mormón no implica que la Iglesia SUD sea verdadera.

No, pero una respuesta espiritual a tal oración sí.

La FLDS también cree en el Libro de Mormón, al igual que decenas de grupos disidentes mormones.

Y tienen razón en hacerlo. En el caso de la FLDS y la LDCJC, también están cometiendo un grave pecado que distorsiona su capacidad de tener la compañía del Espíritu Santo. En cuanto a los demás grupos, tienen distintos niveles de creencia en el Libro de Mormón. La Comunidad de Cristo lo ha degradado esencialmente a la categoría de ficción inspirada, y otros grupos han hecho lo mismo.

Oración sobre la primera visión: ¿Cuál relato es verdadero? No pueden ser todos correctos juntos, ya que están en conflicto entre sí.

No, no lo son. Son notablemente consistentes. Ya hemos hablado de esto.

Si el método de Dios para revelar la verdad es a través de los sentimientos, es un método muy ineficaz y poco confiable.

Por eso es sólo una parte del método de Dios. En D. y C. 8:2 se nos da esta promesa: "Sí, he aquí, te hablaré a **tu mente y a tu corazón** por medio del Espíritu Santo". [Énfasis añadido.] Sí, el corazón y sus sentimientos son parte de la ecuación, pero también van acompañados de la impartición de inteligencia a la mente. Las experiencias espirituales son tanto intelectuales como emocionales. Joseph Fielding McConkie solía decir que el Señor nunca nos ha dado una revelación sin sentido. Las experiencias espirituales genuinas penetran profundamente en cada parte de nosotros y son mucho más profundas que una sensación cálida y reconfortante. Nos enseñan cosas que antes no sabíamos.

Tal vez el mejor ejemplo de esto sea la propia experiencia de José Smith al leer Santiago 1:5. Él describe su revelación personal en los siguientes términos:

> "Jamás un pasaje de las Escrituras llegó con más fuerza al corazón de un hombre que éste en esta ocasión. Parecía penetrar con gran fuerza en cada sentimiento de mi corazón. Medité sobre él una y otra vez, sabiendo que si alguien necesitaba sabiduría de Dios, ese era yo"; – José Smith – Historia 1:12
> Hay un sentimiento poderoso aquí, sí, pero también hay un profundo compromiso intelectual. "Reflexioné sobre ello una y otra vez". No fue solo un sentimiento agradable y placentero: hubo conocimiento e información impartidos en esta transacción espiritual, como ocurre en cada encuentro con el Espíritu Santo.

Más tarde, José Smith enseñó que "ningún hombre puede recibir el Espíritu Santo sin recibir revelaciones. El Espíritu Santo es un revelador". La revelación es mucho más sustancial intelectualmente que un simple y placentero zumbido emocional, y es una manera muy confiable y eficaz de enseñar la verdad, cambiar vidas y edificar una fe duradera.

Tenemos miles de religiones y miles de millones de miembros de esas religiones que dicen que su verdad es la única verdad de Dios y que todos los demás están equivocados porque sintieron que Dios o el espíritu de Dios les reveló la verdad.

Y, sin embargo, sólo se pueden proporcionar ejemplos de exactamente cuatro, todos ellos arraigados en una tradición teológica común que se originó con Joseph Smith. Se debería poder proporcionar los testimonios que demuestran que miles de otras religiones y miles de millones de otros adoradores hacen esto, y no se puede, porque ellos no lo hacen. Fuera de la tradición SUD, esa no es generalmente la forma en que otras religiones definen su relación con su iglesia o con Dios.

Cada religión tiene creyentes que creen que sus experiencias espirituales son más auténticas y poderosas que las de los seguidores de otras religiones.

Si eso es cierto, deberías poder brindar ejemplos, pero no puedes. Esto no significa que las personas de otras iglesias no tengan experiencias espirituales, sino que, por regla general, no adoptan un enfoque Santo de los Últimos Días al incorporarlas a su fe individual.

No es posible que todos estén en lo cierto al mismo tiempo, si es que lo están.

Si todos creen en Dios, entonces están de acuerdo en ese punto. Todos los que creen en Jesús también están de acuerdo en eso. Cuando creen en la oración, la rectitud, la bondad, la caridad y el servicio, que es lo que todos hacen, están de acuerdo y pueden recibir un testimonio del Espíritu de que el Señor está complacido con lo que están haciendo. El Espíritu confirma la verdad dondequiera que se encuentre, y se puede encontrar en casi todas partes, tanto dentro como fuera de la Iglesia.

Parece que cuando usted era miembro de la Iglesia, claramente creía en un enfoque mucho más conflictivo y no cristiano hacia las personas de otras religiones de lo que las enseñanzas de la Iglesia justificarían.

4. José Smith recibió una revelación a través de la mirilla que tenía en su sombrero…
5.
Supongo que es el mismo sombrero, pero ¿es una nueva roca o simplemente la vieja con un nombre nuevo y insultante?

…enviar a Hiram Page y Oliver Cowdery a Toronto, Canadá, con el único propósito de vender los derechos de autor del Libro de Mormón, lo cual es otra preocupación en sí misma (¿por qué Dios ordenaría vender los derechos de autor de Su palabra?).

Quizás porque podría proporcionar a la Iglesia naciente ingresos para cumplir su misión. En realidad, por la misma razón que nos pide que paguemos el diezmo. Si bien tiene la capacidad de inundar la Iglesia con riquezas por medios milagrosos, exige que cumplamos los propósitos de la mortalidad esforzándonos por hacer Su voluntad.

La misión fracasó y se le preguntó al profeta por qué su revelación estaba equivocada.

No. Ignoras el hecho de que la revelación era condicional. El texto de la revelación dice lo siguiente:

> "Y otorgo a mi siervo el privilegio de que pueda vender derechos de autor por medio de ti —hablando a la manera humana— **para las cuatro provincias, si el pueblo no endurece su corazón contra los atractivos de mi espíritu y de mi palabra"**; [Énfasis añadido]

La gente endureció su corazón, por lo que no se vendieron los derechos de autor y la revelación no estaba equivocada. Es bastante claro: Dios no interfiere en el albedrío de sus hijos, ni siquiera de los canadienses.

Nosotros tenemos agencia, eh!
¡Despeguen, mocosos!

José decidió consultar al Señor sobre el asunto. El testigo del Libro de Mormón, David Whitmer, testificó:

> *"...y he aquí que la siguiente revelación vino a través de la piedra: 'Algunas revelaciones son de Dios; y algunas revelaciones son del hombre; y algunas revelaciones son del diablo.' Así que vemos que la revelación de ir a Toronto y vender los derechos de autor no fue de Dios, sino del diablo o del corazón del hombre."*
>
> – *Un discurso a todos los creyentes en Cristo, p.31*

Testimonio escrito 57 años después del hecho, cuando Whitmer estaba profundamente descontenta con Joseph Smith y estaba dando razones por las cuales José debía ser visto como un profeta caído. (Tangencialmente, este testimonio 57 años después es también nuestra fuente principal para la historia de la piedra en el sombrero que tanto te encanta, y su fecha tardía y el descontento de Whitmer son las razones por las que los McConkies y los Joseph Fielding Smith del mundo rechazan la idea del sombrero/piedra, y por qué todavía me inclino a estar de acuerdo con ellos.)

Whitmer no participó en el viaje a Canadá, y los relatos de quienes acompañaron a José en el viaje contradicen la opinión de Whitmer. El documento contemporáneo deja en claro que el Señor le dijo a José que el pueblo de Canadá tenía voz y voto en cuanto a si se venderían o no los derechos de autor. El hecho de que José haya dicho o no lo que Whitmer dice que dijo no cambia el hecho de que el resultado real fue coherente con la revelación.

¿Cómo se supone que sepamos qué revelaciones provienen de Dios, del diablo o del corazón del hombre si ni siquiera el profeta José Smith podía decirlo?

Joseph Smith fue mejorando cada vez más en la diferenciación a medida que crecía y aprendía, al igual que todos nosotros. Comprender las cosas del Espíritu requiere esfuerzo y diligencia de nuestra parte y, como sucede con cualquier habilidad, las personas mejoran su capacidad a medida que trabajan en ella.

Cada uno de nosotros tiene la responsabilidad individual de discernir la verdad del error. "Por el poder del Espíritu Santo podréis conocer la verdad de todas las cosas" (Moroni 10:5). Esa es una promesa dada a todos, no solo a los profetas.

El élder Boyd K. Packer dijo lo siguiente:

"Estén siempre alertas para que no los engañe la inspiración de una fuente indigna. Pueden darles mensajes espirituales falsos. Hay espíritus falsos, así como hay ángeles falsos. (Véase Moroni 7:17.) Tengan cuidado para que no los engañen, porque el diablo puede venir disfrazado de ángel de luz:

"La parte espiritual y la parte emocional de nosotros están tan estrechamente vinculadas que es posible confundir un impulso emocional con algo espiritual. A veces encontramos personas que reciben lo que suponen que son impulsos espirituales de Dios, cuando esos impulsos están centrados en las emociones o provienen del adversario".

– La vela del Señor, Liahona, enero de 1983

Elder Boyd K. Packer

Ese es, con diferencia, mi discurso favorito que haya dado el élder Packer, y no entiendo del todo su objeción al respecto. Una vez más, nos hemos topado con una suposición incuestionable suya que probablemente deba examinarse antes de responder más.

La mortalidad está diseñada como "un estado de probación; un tiempo para prepararse para comparecer ante Dios" (Alma 12:24). Esa probación requiere que demostremos nuestra disposición a elegir el bien en lugar del mal, que es el principal desafío de la mortalidad y la única manera de aprender y crecer. En pocas palabras, es una prueba, y usted parece estar asumiendo que Dios es la "hoja de trucos" definitiva, o tal vez una especie de super Google espiritual. En lugar de estudiar y encontrar las respuestas nosotros mismos, espera que Dios se las entregue a toda la clase antes de que comience la prueba. Eso frustraría todo el propósito por el que vinimos a la Tierra en primer lugar.

¿Qué clase de método es éste si el Padre Celestial permite que Satanás interfiera en nuestra línea directa de comunicación con Él? ¿Pedir y buscar respuestas con sinceridad?

No acepto la premisa de tu pregunta. Creo que cuando nuestro corazón es puro y somos verdaderamente sinceros, la voz del Señor se abre paso a través de cualquier intento de Satanás de sofocarla. Sin embargo, el Señor nunca interfiere con el albedrío, y las personas pueden recibir con demasiada frecuencia "respuestas" que coinciden convenientemente con las respuestas que querían o esperaban, lo que es un caso de confundir sus propios deseos con la voluntad de Dios. Eso es culpa nuestra, no suya.

¿Se espera ahora que no sólo sepamos cuándo un profeta habla como profeta y no como hombre?…

Los profetas no dejan de ser hombres falibles y mortales cuando hablan como profetas. No existe ningún Super-Brigham.

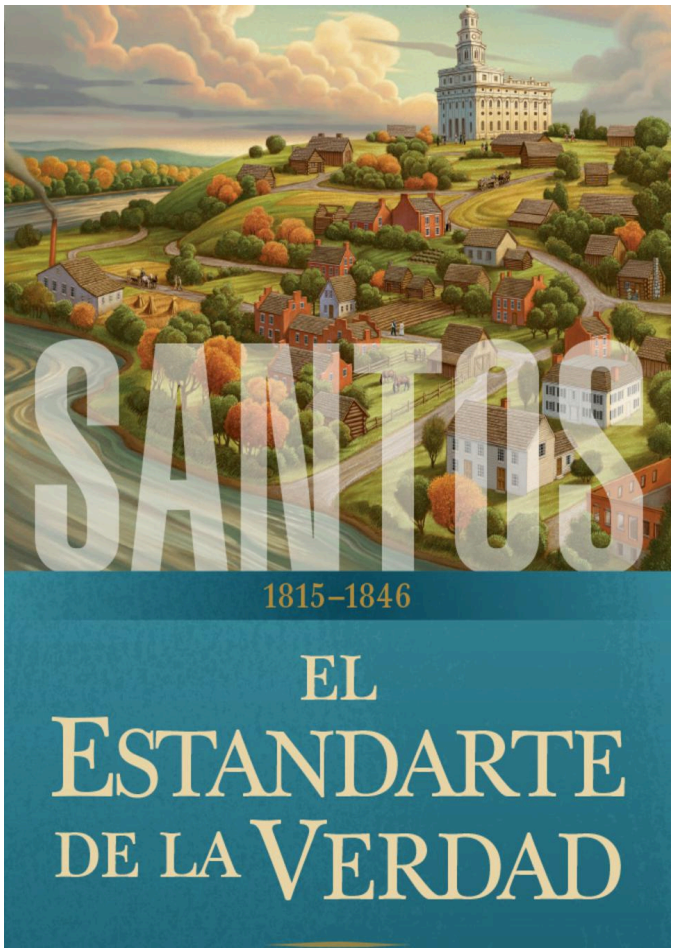
… ¿mientras también tratamos de averiguar si nuestras respuestas a la oración vienen de Dios, del diablo o de nosotros mismos?

Sí, por supuesto. Lo que no entiendo es cómo esperabas que fuera de otra manera. La Iglesia en la que creías era una en la que aparentemente no se requería ningún esfuerzo espiritual ni de reflexión por tu parte, y podías funcionar como un autómata sin mente, sin peligro de encontrarte con el mal o el error, siempre que asistieras a suficientes reuniones y cumplieras con todos los requisitos correspondientes.
Esa Iglesia no existe y nunca ha existido.

6. Como mormón creyente, consideraba que el testimonio era algo más que experiencias y sentimientos espirituales. Vi que teníamos "pruebas" y "lógica" de nuestro lado, basadas en la narrativa correlacionada que la Iglesia me había proporcionado sobre sus orígenes.
7.
Lo hicimos y lo hacemos. Las experiencias espirituales no son contrarias a la lógica y a la evidencia y, de hecho, fortalecen y apoyan a ambas. En cuanto a la narrativa de la Iglesia, la Iglesia está haciendo un trabajo magnífico al ofrecer mayor transparencia e información que nunca antes, en particular con el lanzamiento de su nuevo libro Santos: *La historia de la Iglesia de Jesucristo en los últimos días, que se puede leer en línea sin costo alguno.*

A continuación se incluye un extracto de la página 61 que podría gustarle:

> Mientras tanto, José y Oliver comenzaron a traducir. Trabajaron bien juntos, semanas enteras, a menudo con Emma en la misma habitación, haciendo su trabajo diario. 24 A veces José traducía mirando a los intérpretes y leyendo en inglés los caracteres de las planchas. A menudo, le parecía que una sola piedra vidente era más conveniente. Colocaba la piedra vidente **¡¡¡¡¡PIEDRA EN SU SOMBRERO!!!!!!!**, Coloque su cara en el **¡¡¡¡¡SOMBRERO!!!!!** para bloquear la luz y mirar fijamente **PIEDRA!!!!!**. Luz de la **PIEDRA!!!!!** brillaría en la oscuridad, revelando palabras que José dictó mientras Oliver las copiaba rápidamente.[25]
> [Énfasis, MAYÚSCULAS, fuente más grande y signos de exclamación gratuitos agregados.]



Perdí esta confianza cuando descubrí que la brecha entre lo que la Iglesia enseña sobre sus orígenes versus lo que los documentos históricos primarios realmente muestran que sucedió, y entre lo que la historia muestra que sucedió, lo que la ciencia muestra que sucedió… no podría ser más grande.

Y, sin embargo, aquí estoy, todavía un creyente Santo de los Últimos Días que ha examinado todos los mismos documentos que usted, y todavía veo que tenemos evidencia y lógica de nuestro lado, así como confirmación espiritual de esa verdad. ¿Cómo es eso posible? Tal vez sea porque en cada oportunidad de interpretar esa misma evidencia, usted adopta el punto de vista que es el más crítico de José y la Iglesia y se niega a darle al argumento de los Santos de los Últimos Días el beneficio de cualquier duda.

Leí una experiencia que lo explica de otra manera:

> "Renuncié a la Iglesia SUD y le informé a mi obispo que las razones tenían que ver con descubrir la verdadera historia de la Iglesia. Cuando terminé, me preguntó sobre el testimonio espiritual que seguramente había recibido como misionero. Estuve de acuerdo en que me había sentido testigo seguro, tan fuerte como él se sentía

actualmente. Le hice la analogía de Papá Noel; creí en Papá Noel hasta que tuve 12 años. Me negué a escuchar razones de mis amigos que habían descubierto la verdad mucho antes… simplemente lo sabía. Sin embargo, una vez que supe los hechos, mis sentimientos cambiaron. Le dije que los mormones tienen que redefinir la fe para poder creer; tradicionalmente, la fe es un instrumento para salvar esa brecha entre donde terminan la ciencia, la historia y la lógica, y lo que uno espera que sea verdad. El mormonismo redefine la fe como la aceptación de lo que uno espera que sea verdad a pesar de la ciencia, los hechos y la historia".

No puedo cuestionar la experiencia de otra persona. Sin embargo, lo que es interesante es lo crítico que es usted con aquellos que dan su testimonio cuando se enfrentan a información difícil, pero eso es exactamente lo que está haciendo aquí. Esta persona está dando su testimonio de la falsedad del Evangelio. Es imposible discutir un testimonio, lo cual puede ser la razón por la que muchas personas, cuando se ven acorraladas, lo descartan como lo mejor que pueden hacer.

Por mi parte, todo lo que puedo decir es que mi experiencia ha sido marcadamente diferente a esta, y no creo ni por un segundo que los Santos de los Últimos Días "tengan que redefinir la fe para poder creer", y que la ciencia, los hechos, la historia y la fe tienen una verdad que se puede resumir en un gran todo.

8. Paul H. Dunn: Dunn fue una Autoridad General de la Iglesia durante muchos años.

¡En efecto! Adoraba a Paul H. Dunn. Todavía lo amo. Un orador maravilloso, divertido, cautivador y perspicaz.

Fue un orador muy popular que contaba historias poderosas sobre la guerra y el béisbol que promovían la fe.

También contó muchas otras historias. Habló sobre muchos temas y, aunque es evidente que cometió graves errores de juicio, en general fue un hombre bueno y decente.

Muchas veces Dunn compartió estas historias en presencia del profeta, los apóstoles y los setenta.

Supongo que esto se basa en la suposición de que estos líderes no tenían discernimiento cuando el élder Dunn comenzó a contar cuentos fantásticos. Una vez más, son sus suposiciones las que deben cuestionarse aquí. Si percibieron que algo andaba mal, ¿qué se suponía que debían haber hecho? ¿Saltar e interrumpir los sermones del élder Dunn? ¿Quizás un poco más de Tae Kwon Do?

Elder Paul H. Dunn

La realidad es que la gran mayoría de lo que el élder Dunn enseñó estaba en completa armonía con las enseñanzas de la Iglesia, y los cuentos fantásticos que contaba eran el tema de charlas fogoneras y reuniones más pequeñas fuera de la Conferencia General, lo que los hacía más

difícil someterlos a la supervisión apostólica. Creo que es probable que los Hermanos estuvieran más preocupados de lo que usted se imagina, pero ellos no corrigen a las personas de maneras que causen una vergüenza innecesaria a quienes son corregidos. Aun así, el élder Dunn se vio obligado a disculparse con toda la Iglesia en Church News, lo que probablemente fue extraordinariamente doloroso para él. Usted no tiene idea de lo que estaba sucediendo detrás de escena.

Historias como la forma en que Dios lo protegió cuando las balas de las ametralladoras enemigas le arrancaron la ropa, el equipo y el casco sin siquiera tocar su piel y cómo fue preservado por el Señor. Los miembros de la Iglesia compartieron cómo sintieron intensamente el Espíritu al escuchar el testimonio y las historias de Dunn.

¿Lo hicieron? ¿Escucharon a estos miembros testificar de la veracidad del élder Dunn? Aquí están haciendo otra suposición que no pueden respaldar..

Creo que es probable que los miembros simplemente aceptaran todas las palabras del élder Dunn al pie de la letra, pero eso no significa que provocarán una confirmación espiritual. Estaba en mi misión en un apartamento en Dundee, Escocia, cuando escuché por primera vez una charla con la historia de la guerra en la que el hombre murió en los brazos de Paul Dunn, y recuerdo que pensé: “Huh. Eso suena demasiado bueno para ser verdad”. No fue una gran revelación; no sonaron campanas de alarma y no me sentí impulsado a tirar mis cintas de Paul Dunn a la basura. Pero lo que eso me dice es que el Espíritu testifica de la verdad incluso cuando está siendo transmitida por vasos imperfectos, principalmente porque siempre está siendo transmitida por vasos imperfectos. Las historias falsas de Paul Dunn no negaron la confirmación de las verdaderas, y estoy dispuesto a apostar que otras personas tenían el mismo tipo de dudas persistentes que yo sobre las cosas que estaba inventando.

Desafortunadamente, Dunn fue descubierto más tarde mintiendo sobre todas sus historias de guerra y béisbol y se vio obligado a disculparse con los miembros. Se convirtió en la primera Autoridad General en obtener el estatus de “emérito” y fue apartado de la vida pública de la Iglesia.

Ahora los miembros de la Asamblea General reciben el estatus de eméritos en todas las conferencias, por lo que esto no es particularmente digno de mención. También recuerdo haber estado en el Tabernáculo después del escándalo cuando Paul Dunn recibió un premio por algo u otro, por lo que creo que es un poco exagerado decir que fue “retirado de la vida pública de la Iglesia”.
¿Qué pasa con los miembros que sintieron el Espíritu de las historias falsas e inventadas de Dunn?

No estoy convencido de que sintieran el Espíritu cuando Paul Dunn no decía la verdad. Es posible que se hayan sentido conmovidos emocionalmente (después de todo, Paul Dunn era un orador muy dinámico y sus historias tocaban la fibra sensible), pero, a pesar de lo que usted suponga, eso no es lo mismo que sentir el Espíritu.

¿Qué dice esto acerca del Espíritu y de lo que el Espíritu realmente es?? En realidad, bastante. Dice que el Espíritu testifica de la verdad dondequiera que se encuentre, e incluso en lugares improbables y a través de vasos imperfectos. La gran mayoría de lo que dijo Paul Dunn era verdad, y el Espíritu no privó a quienes lo escuchaban de la confirmación de las verdades que dijo, aun cuando el élder Dunn tomó malas decisiones. También nos dice que cada uno de nosotros tiene una responsabilidad para

discernir la verdad del error, y no abdicamos de esa responsabilidad a la posición eclesiástica de otra persona, porque incluso nuestros líderes son falibles.

9. Los siguientes son consejos de los miembros del Cuórum de los Doce Apóstoles sobre cómo obtener un testimonio.:

> "No es raro que un misionero diga: '¿Cómo puedo dar testimonio hasta que lo obtenga? ¿Cómo puedo testificar que Dios vive, que Jesús es el Cristo y que el evangelio es verdadero? Si no tengo tal testimonio, ¿no sería eso deshonesto?' ¡Oh, si pudiera enseñarles este principio: el testimonio se encuentra al darlo!"
> – *Boyd K. Packer, La búsqueda del conocimiento espiritual*

Este también es un gran consejo del élder Packer, y parece que usted no lo entiende en absoluto.

Una vez más, es probable que no haya leído todo el discurso. "No se pueden forzar las cosas espirituales", dice al principio. "Hay que esperar el crecimiento". Estas no son las instrucciones de alguien que le dice a la gente que salga y mienta por el Señor.

Los párrafos siguientes al que usted cita aclaran su intención:

> "En algún momento de tu búsqueda de conocimiento espiritual, se produce ese "salto de fe", como lo llaman los filósofos. Es el momento en que has llegado al borde de la luz y has entrado en la oscuridad para descubrir que el camino está iluminado por delante, a solo uno o dos pasos de distancia. "El espíritu del hombre es", como dice la Escritura, en verdad "la lámpara del Señor" (Proverbios 20:27).
>
> Una cosa es recibir un testimonio de lo que has leído o de lo que otro ha dicho, y eso es un comienzo necesario. Otra cosa muy distinta es que el Espíritu te confirme en tu interior que lo que has testificado es verdad. ¿No puedes ver que eso te será dado a medida que lo compartas? ¡Cuando das lo que tienes, hay un reemplazo, con un aumento!
>
> "Hablar es la prueba de tu fe".

Esta charla me ayudó a entender la fe y cómo funciona, es decir, que si te esfuerzas hasta el límite, el Señor te muestra los pasos a seguir. Es una charla que confirma el principio que se encuentra en Éter 12:6: "Quiero mostrarle al mundo que la fe es cosas que se esperan y no se ven; por tanto, no contendáis porque no veis, pues no recibís ningún testimonio hasta después de la prueba de vuestra fe".

Permítanme compartir un ejemplo práctico de mi propia vida. Todos los años, desde el principio de los tiempos, mi familia extensa ha asistido al campamento familiar de Aspen Grove en Provo Canyon. Como tengo un miedo morboso a las alturas, pasé años evitando el enorme circuito de cuerdas de Aspen Grove, donde trepas a los árboles y caminas sobre cables de metal que están a unos nueve metros del suelo. Estás atado a cuerdas de seguridad y estás perfectamente seguro, pero aunque mentalmente lo entendía, eso no impidió que mis piernas se tambalearan como gelatina con cada paso que daba cuando finalmente probé la cosa. No fue hasta que me caí y los mecanismos de seguridad me atrapó y me hizo sentir lo seguro que estaba y pude seguir adelante sin terror..

Esa es la experiencia que me dio una lección práctica de fe..

La razón por la que "no recibimos ningún testimonio hasta después de la prueba de [nuestra] fe" no es porque Dios se niegue a dejarnos conocer sus secretos. La verdad es que así es como funciona la fe. No importa cuánto me haya explicado uno de esos amables empleados de Aspen Grove las características de seguridad de los cascos, las cuerdas y los mosquetones (me encanta la palabra "mosquetón"), no fue hasta que realmente probé el material por mí mismo que pude desarrollar la fe y la confianza para confiar en ellos..

Mi hijo se atreve con el nuevo circuito de cuerdas de Aspen Grove, 2017

Por lo tanto, "fe" no es sinónimo de "creencia" o asentimiento intelectual pasivo. Intelectualmente, creí que estaba a salvo desde el primer momento, pero mi fe insignificante –mi disposición y confianza para actuar conforme a esa creencia– no cobró fuerza hasta después de haberla probado. El élder Packer simplemente está señalando que ejercer suficiente fe para dar un testimonio proporcionará la confirmación espiritual necesaria para fortalecerlo. Ese es un principio verdadero que se ha verificado una y otra vez.

> "Otra manera de buscar un testimonio parece asombrosa cuando se compara con los métodos para obtener otro tipo de conocimiento. Obtenemos o fortalecemos un testimonio al expresarlo. Alguien incluso sugirió que algunos testimonios se obtienen mejor de pie al expresarlos que de rodillas al orar por ellos"."
>
> – Dallin H. Oaks, Testimonio

El contexto también es útil en este caso. En este discurso, que aparentemente usted tampoco ha leído, el élder Oaks también aconseja a las personas a ayunar, orar y estudiar para edificar un testimonio. Ni él ni el élder Packer están pidiendo a las personas que den un testimonio que no crean que sea verdadero.

Cuando era joven, recuerdo haberle preguntado a mi propio padre cómo podía dar un testimonio cuando en realidad no sabía que la Iglesia era verdadera. "¿Cree usted que la Iglesia es verdadera?", me preguntó. Le dije que sí. "Bueno, ¿por qué no puede decir eso? Si ese es el alcance de su testimonio, no hay vergüenza en compartir dónde se encuentra". Entonces descubrí que dar ese grado de testimonio —tenía fe y creencia— fortaleció mi convicción personal. Acompañado con el estudio y la oración, ahora puedo ponerme de pie y testificar de mi conocimiento de la veracidad del Evangelio restaurado, y el testimonio que di fue decisivo para edificar el testimonio que tengo.

> "Puede que lo reciban al compartir su propio testimonio del Profeta… Consideren la posibilidad de grabar el testimonio de José Smith con su propia voz y escucharlo con regularidad… El escuchar el testimonio del Profeta con su propia voz les ayudará a recibir el testimonio que buscan".
> *–Neil L. Andersen, José Smith*

En otras palabras, repítanse las cosas una y otra vez hasta que se convenzan de que son verdad. Simplemente sigan diciéndote a ustedes mismos: "Sé que es verdad… sé que es verdad… sé que es verdad" hasta que realmente lo crean y tengan un testimonio de que la Iglesia es verdadera y de que José Smith fue un profeta.

Es decepcionante, pero no sorprendente, que esta basura profundamente deshonesta todavía esté en su Carta al SEI, porque usted ha manipulado el mensaje del élder Anderson hasta hacerlo irreconocible en lo que parece ser una distorsión deliberada de su intención.

Cuando leí por primera vez esto con sus elipsis, supuse que el élder Andersen estaba aconsejando a las personas que registraran su propio testimonio personal del profeta y lo escucharan, lo que, admito, me pareció extraño. Ha realizado una edición muy selectiva y engañosa, ya que eso no es en absoluto lo que estaba diciendo el élder Andersen.

La primera frase que citas pertenece a un párrafo completamente diferente y no tiene relación con el resto del texto. Aquí está su declaración pertinente sin los puntos suspensivos:

> A continuación, lea el testimonio del profeta José Smith en la Perla de Gran Precio o en este folleto, ahora en 158 idiomas. Puede encontrarlo en línea en LDS.org o con los misioneros. Éste es el testimonio del propio José de lo que realmente ocurrió. Léalo con frecuencia. Considere grabar el testimonio de José Smith con su propia voz, escucharlo con regularidad y compartirlo con sus amigos. Escuchar el testimonio del Profeta con su propia voz le ayudará a obtener el testimonio que busca.

Él no les pide a las personas que den su propio testimonio y se escuchen a sí mismos diciendo: "Sé que José Smith fue un profeta". Les pide que lean José Smith – Historia, lo cual fortalecerá su testimonio. Luego les pide que consideren registrar el testimonio de José Smith – es decir, "Vi una columna de luz, etc." – no registrar su testimonio de José Smith – es decir, decir "Sé que es verdad" una y otra vez.

Si sigue las instrucciones del élder Andersen (una sugerencia, en realidad, ya que el consejo de "considerar" algo no es realmente un mandato apostólico), no se repetirá una y otra vez: "Sé que es verdad"; escuchará y reflexionará sobre las palabras de José, no sobre las suyas.

Ha distorsionado gravemente tanto las palabras del élder Andersen como su intención aquí, y debe ser honesto con sus lectores o simplemente eliminar esta acusación por completo.

¿En qué sentido es esto honesto? ¿En qué sentido es esto ético?

Ciertamente no es honesto ni ético distorsionar groseramente las palabras y las intenciones de un apóstol..

¿Qué tipo de consejo están dando estos apóstoles cuando te dicen que si no tienes un testimonio, des uno de todos modos?

Si hubieras leído sus charlas completas y no solo los extractos seleccionados de Reddit, sabrías que no es eso lo que están diciendo..

¿Cómo es que esto no es mentira?

Porque a nadie se le pide que diga nada que no sea cierto.

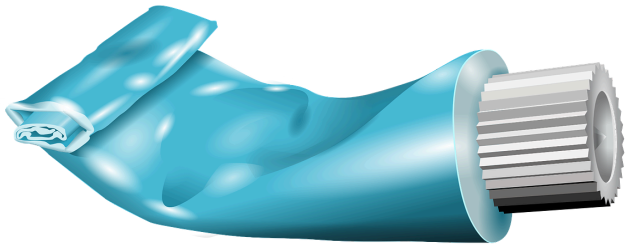
Hay una diferencia entre decir que sabes algo y creer en algo.

Sí, y uno puede dar testimonio de ambos. Dar testimonio de uno fortalecerá el testimonio del otro. ¿Observaste que en ninguna de las citas genuinas de estos discursos estos apóstoles dan algún consejo sobre qué palabras debe incluir el testimonio? Nunca dicen "testifica que sabes en lugar de testificar que crees". Excepto, por supuesto, en la falsa cita bizarra del élder Anderson que construiste..

¿Qué pasa con los miembros e investigadores que están del otro lado escuchando su "testimonio"? ¿Cómo se supone que van a saber si usted realmente tiene un testimonio del mormonismo o si simplemente está siguiendo el consejo de Packer, Oaks y Andersen y mintiendo para conseguirlo?

Los élderes Packer, Oaks y Andersen estarían de acuerdo en que nadie debería mentir cuando da su testimonio. Ese no es su consejo, a pesar de sus intentos deshonestos de fingir que lo es.

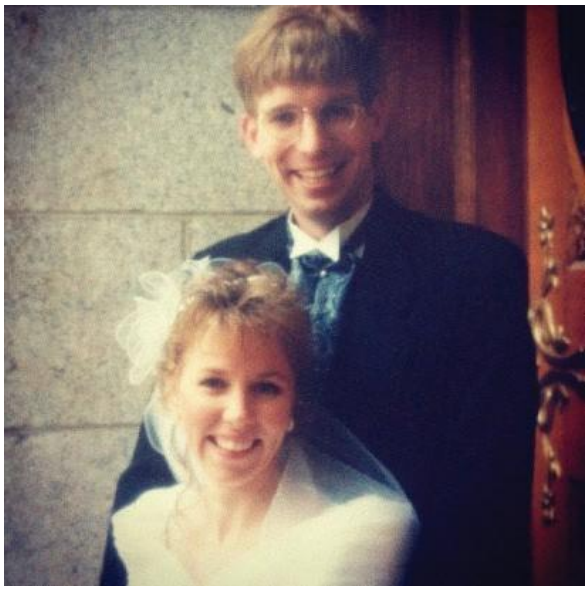
10. Hay muchos miembros que comparten sus testimonios de que el Espíritu les dijo que debían casarse con esta persona o ir a esta escuela o mudarse a este lugar o iniciar este negocio o invertir en esta inversión. Confían en este Espíritu para tomar decisiones críticas en la vida.



El Señor no tiene pasta de dientes favorita

De hecho, soy muy escéptico con respecto a tales miembros. Cuando enseño en la Escuela Dominical, de vez en cuando pregunto a la clase qué marca de pasta de dientes quiere el Señor que usen. Esto suele provocar risas, ya que la mayoría de las personas se dan cuenta de que al Señor no le importa. Las personas que esperan que las confirmaciones espirituales las guíen en cada decisión de su vida se están comportando de manera contraria a DyC 58:26, donde el Señor dice: *"Porque he aquí, no conviene que yo mande en todas las cosas; porque el que en todo se ve obligado es un siervo perezoso y no sabio; por tanto, no recibe ninguna recompensa"*.

La razón por la que fuimos enviados a la Tierra fue para que ejerciéramos nuestro propio albedrío y usáramos nuestro propio juicio. Esperar a que el Señor nos diga qué hacer en cada momento es, en esencia, una versión de bajo nivel del plan que rechazamos en la vida premortal.



La mejor decisión que he tomado
Confirmado una y otra vez

Pero ¿qué pasa con las decisiones importantes? ¿Con quién nos casamos, a qué escuela vamos, qué debemos hacer para ganarnos la vida? Personalmente, oré mucho para obtener una confirmación sobre si debía casarme o no con mi esposa. No recibí respuesta ni de una manera ni de otra. Entonces, me arrodillé frente a ella en el altar del Templo de Salt Lake y recibí un mensaje muy claro y dulce del Espíritu de que estaba haciendo lo correcto. Eso en realidad me frustró un poco. Pensaba: "Sabes, Señor, hubiera apreciado esto si me hubieras dado este mensaje hace unos días". Pero en mi experiencia, el Señor no obra así. Él espera que tome decisiones y actúe en consecuencia, y sólo después llega la confirmación. No recibo ningún testimonio hasta después de la prueba de mi fe..

Cuando la decisión resulta no sólo incorrecta sino desastrosa, la culpa recae en el individuo y nunca en el Espíritu.

El Espíritu nunca anula nuestro albedrío, por lo que siempre somos responsables de nuestras propias decisiones. Ése es el plan. Y el Señor también sabía que cometeríamos errores, algunos de ellos desastrosos. Por eso la Expiación Infinita está en el centro del plan.

El individuo no tenía discernimiento o eran las hormonas del individuo las que hablaban o era la codicia del individuo la que hablaba o el individuo no era digno en ese momento.

Todas esas son posibilidades, pero ninguno de nosotros está en condiciones de juzgar el corazón de los demás. Tampoco siempre podemos ver si las cosas que parecen grandes errores resultan ser bendiciones en el futuro.

Esto plantea una falla y un dilema profundos: si los individuos pueden estar tan convencidos de que están siendo guiados por el Espíritu y, sin embargo, estar tan equivocados acerca de lo que el Espíritu les dice, ¿cómo pueden estar seguros de la confiabilidad de este mismo proceso y método exacto al decirles que el mormonismo es verdadero?

Creo que el proceso que estás describiendo no es el mismo que el Señor utiliza para comunicarse con sus hijos. Hay una razón por la que se hace referencia al Espíritu como una "voz apacible y delicada". Se requiere experiencia, esfuerzo y compromiso para saber cómo y cuándo escuchar, y las suaves indicaciones del Espíritu pueden pasarse por alto o ignorarse cuando nuestra atención está en otra parte. Pareces estar abogando por un proceso en el que el Espíritu nos grita a través de un megáfono. Sin duda, eso sería más difícil de ignorar, pero también frustraría el propósito de la mortalidad, que es aprender a ejercitar la fe.

¿Cómo son la fe y los sentimientos caminos confiables hacia la verdad?

No lo son. El Espíritu existe, y el Espíritu es más que fe y sentimientos. Es también la iluminación intelectual que acompaña a los sentimientos. Habla tanto a la mente como al corazón, y no es sólo un sentimiento agradable o una creencia pasiva.

¿Hay algo que uno no pueda creer basado en la fe y los sentimientos?

Esa es la pregunta equivocada. Hay muchas cosas que no se pueden creer si se tiene un testimonio verdadero del Espíritu, que es mucho más que fe y sentimientos.

Si la fe y los sentimientos pueden llevarnos a creer y aceptar las afirmaciones de verdad de cualquiera de los cientos de miles de religiones y miles de dioses contradictorios... ¿cómo pueden entonces ser la fe y los sentimientos caminos fiables hacia la verdad?

Se trata de una cuestión bastante importante que no debería pasar desapercibida. Con excepción de pequeños grupos apóstatas, las personas ajenas a La Iglesia de Jesucristo de los Santos de los Últimos Días no suelen basar su fe en el tipo de testimonios espirituales que usted etiqueta erróneamente como simplemente "fe y sentimientos".

11. Sentí el Espíritu al ver Salvar al soldado Ryan y La lista de Schindler, dos películas para adultos y terriblemente violentas.

Yo también. Otras películas para adultos en las que he sentido el Espíritu son "Cadena perpetua" y, más recientemente, "Spotlight". Creo que el consejo de evitar las películas para adultos es una buena regla general, pero tampoco creo que la Asociación Cinematográfica de Estados Unidos sea infalible, ni creo que tengan un mandato del cielo. Hay lecciones valiosas y verdades profundas en ambas películas, así que no me sorprende que el Espíritu dé testimonio de ellas.

Es extraño, sin embargo, que digas que sentiste el Espíritu al ver estas películas, ya que no crees que exista tal cosa como el Espíritu.

También sentí el Espíritu viendo *Forrest Gump y El Rey León.*

Bueno, está bien. Excepto que creo que El Rey León en particular es simplemente horrible, aunque reconozco que esa es una opinión minoritaria.

Después de enterarme de estos inquietantes asuntos, asistí a una conferencia en la que ex mormones compartieron sus historias. El mismo Espíritu que sentí diciéndome que el mormonismo es verdadero y que José Smith fue un profeta verdadero es el mismo Espíritu que sentí en todas las experiencias mencionadas anteriormente.

Lo cual sugeriría fuertemente, junto con todas tus descripciones anteriores del Espíritu como nada más que una sensación cálida y placentera, que no entiendes qué es el Espíritu.

¿Significa esto que *El Rey León* es real? ¿Que Mufasa es real y verdadero? ¿Significa esto que *Forrest Gump* es real y que la historia sucedió en la vida real?

No, significa que de alguna manera te las arreglaste para pasar décadas en una Iglesia y obtener una visión terriblemente distorsionada de lo que es el Espíritu, o, más apropiadamente, de quién es Él. Cuando sentiste al Espíritu durante Forrest Gump, ¿te estaba diciendo que Forrest Gump era una figura histórica?
Porque el Espíritu no es un objeto inanimado, sino un miembro de la Deidad que imparte información. Cuando el Espíritu Santo confirma la verdad, en realidad te dice qué es lo que está confirmando.

Cuando sentí el Espíritu durante La lista de *Schindler*, por ejemplo, Él confirmó la verdad de que los sacrificios hechos para salvar a los judíos durante la Segunda Guerra Mundial fueron nobles y buenos, y que estaba viendo una historia que reforzaba las virtudes verdaderas y buenas. Durante Cadena perpetua, Él confirmó que la amistad y la compasión tienen un valor infinito. Durante Spotlight, Él confirmó que era correcto llamar la atención sobre el terrible abuso infantil que estaba ocurriendo en la iglesia católica.

Al preguntar si sentir al Espíritu significa que Mufasa realmente existe, das la impresión de que ves al Espíritu como algo parecido al timbre que suena en la iglesia cuando quedan cinco minutos para que termine la escuela dominical. Para ti, Él es una cosa, no una persona y, además, es una cosa que solo puede transmitir información binaria (es decir, si sientes calidez significa que esto es histórico; si no sientes calidez significa que no lo es). Esto realmente me pone muy triste, porque si pudieras pasar toda tu vida en la Iglesia y preguntar si una buena sensación que tienes durante El Rey León es una confirmación espiritual de que Mufasa fue una figura histórica, entonces hay algo fundamentalmente equivocado con la forma en que enseñamos a los niños –y a los adultos, en realidad– acerca de cómo opera el Espíritu..

¿Por qué sentí el Espíritu mientras escuchaba las historias de “apóstatas” que compartían cómo descubrieron por sí mismos que el mormonismo no es verdadero?

¿Cómo puedes decir que sentiste al Espíritu después de haber rechazado la existencia de un Espíritu al escuchar a la gente negar que realmente existe un Espíritu? Especialmente cuando crees que sentir al Espíritu confirma la existencia física de los personajes de dibujos animados.

¿Por qué este Espíritu es tan poco confiable e inconsistente?

No es así. Sin embargo, su propia educación espiritual parece haber sido mucho más poco fiable e inconsistente de lo que debería haber sido.

¿Cómo puedo confiar en una Fuente tan inconsistente y contradictoria para saber que vale la pena apostar mi vida, tiempo, dinero, corazón, mente y obediencia al mormonismo?

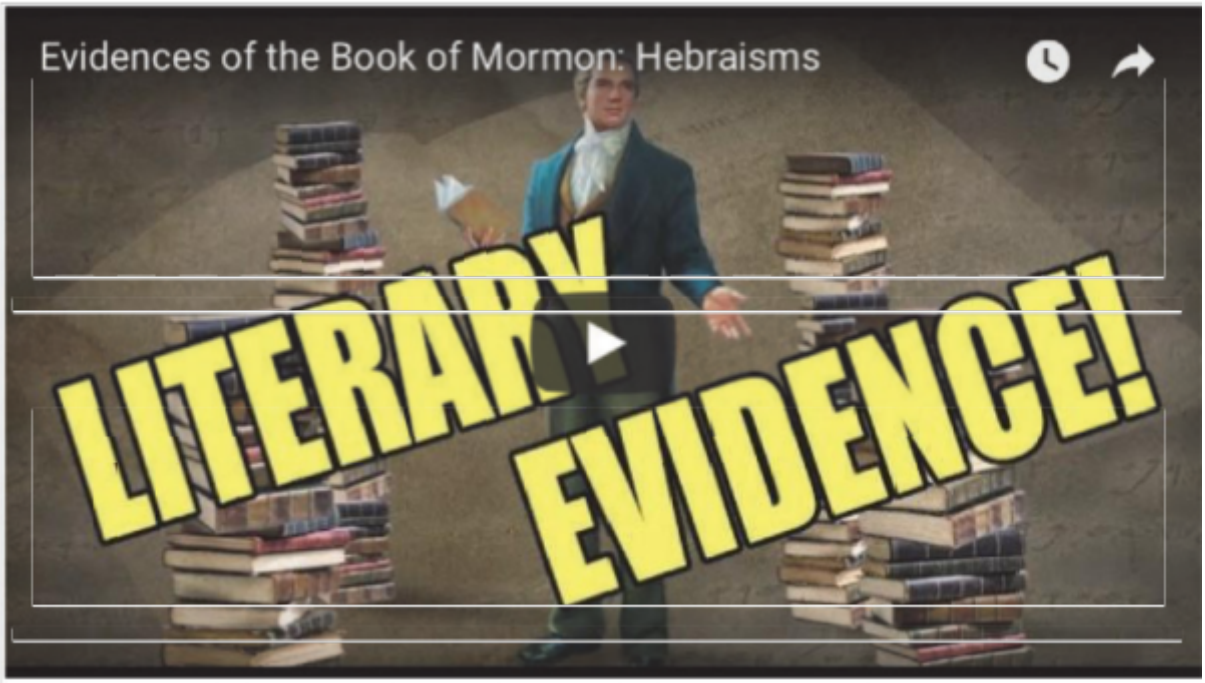
No puedes. Porque, según tus observaciones aquí, cualquier fuente que hayas estado escuchando tiene poca o ninguna semejanza con el Espíritu.

El siguiente video alucinante plantea algunas preguntas profundas y que invitan a la reflexión sobre la fiabilidad de "un testimonio del Espíritu Santo" para discernir la verdad y la realidad:

CESLETTER.ORG/SPIRIT

El video plantea las mismas preguntas y desafíos que usted ha planteado en su texto, y mis respuestas anteriores se aplican también a este video. Lo que me parece alucinante es lo equivocada que es realmente su comprensión del Espíritu.

Ah, y también este video sobre los hebraísmos en el Libro de Mormón que prácticamente echa por tierra todas tus tonterías sobre La visión de los hebreos/ La última guerra / Napoleón.



"La aparición tardía de estos relatos plantea la posibilidad de una invención posterior."

– HISTORIADOR Y ERUDITO SUD RICHARD BUSHMAN ROUGH STONE ROLLING, PÁG. 75

La aparición tardía de estos relatos plantea la posibilidad de una invención posterior. ¿Añadió José las historias de ángeles para embellecer su historia temprana y hacerse más visionario? ***Si es así, no le dio demasiada importancia al suceso. Cowdery fue el primero en contar la historia de la aparición de Juan, no el propio José.*** *En un periódico de la Iglesia de 1834, Cowdery se regocijaba por el recuerdo aún fresco de la experiencia: "De repente, como si viniera de la eternidad, la voz del Redentor nos habló paz, mientras el velo se abría y el ángel de Dios descendía revestido de gloria y entregaba el mensaje tan ansiosamente esperado y las llaves del evangelio del arrepentimiento". Cuando José describió la visita de John, fue mucho más llano. Además, insertó el relato en una historia compuesta en 1838 pero que no se publicó hasta 1842. Circuló sin fanfarrias, más como un recuerdo renovado que como un anuncio triunfal. [Énfasis añadido]*

– PÁRRAFO COMPLETO DEL HISTORIADOR Y ERUDITO SUD RICHARD BUSHMAN ROUGH STONE ROLLING, PÁG. 75. BUSHMAN NO CREE QUE ESTO FUERA UNA INVENCIÓN POSTERIOR.

RESPUESTA CORTA:

Su insistencia en que nadie sabía nada sobre la restauración del sacerdocio se basa en suposiciones erróneas, no en hechos. El sacerdocio está presente en todo el Libro de Mormón y en las primeras revelaciones, y Richard Bushman, su fuente principal para esta afirmación, no está de acuerdo con usted..

RESPUESTA LARGA:

1. Al igual que el relato de la primera visión, ninguno de los miembros de la Iglesia ni la familia de José Smith habían oído antes de 1832 acerca de una restauración del sacerdocio por parte de Juan el Bautista o de Pedro, Santiago y Juan.

Y al igual que su error con respecto a la historia de la Primera Visión, usted asume que si algo aún no fue escrito en su totalidad, eso constituye una prueba de que nunca se habló de ello ni se discutió, lo cual es una suposición completamente ridícula.

Aunque ahora se enseña que el sacerdocio fue restaurado en 1829, José y Oliver no hicieron tal afirmación hasta 1832, si es que lo hicieron.

José y Oliver no reclamaron nada hasta 1832, porque 1832 fue el año en que comenzaron a escribir la historia. A partir de 1830 se estaban ordenando personas al sacerdocio. ¿Cómo podrían ser ordenados si José y Oliver no reclamaron nada de su restauración?

Incluso en 1832 no hubo ninguna reivindicación de una restauración del sacerdocio (sólo una "recepción" del sacerdocio)…

Estoy seguro de que no se puede hacer una distinción sustancial entre "recepción" y "restauración". Eso es colar mosquitos.

…y ciertamente no hubo afirmaciones específicas de Juan el Bautista, Pedro, Santiago y Juan.

La documentación escrita llegó en 1834, pero no hay razón para creer que no se habló de ello. José no escribió nada sobre esto hasta 1838, como relata Bushman anteriormente. Cuando José hizo la afirmación, "circuló sin fanfarria", lo que sería sorprendente si se tratara de una información sensacionalista que los santos nunca habían escuchado antes.

Al igual que los primeros relatos de visiones, la historia luego se volvió más elaborada y audaz con afirmaciones específicas de visitas milagrosas de Juan el Bautista, Pedro, Santiago y Juan resucitados.

Hay muchos problemas con esto. El relato de la Primera Visión de 1835 es más corto y menos elaborado que el de 1832. Los registros escritos de la historia de la Iglesia comenzaron en 1832, y Oliver escribió algo al respecto en 1834, después de que todos los miembros varones dignos habían recibido el sacerdocio. Esto continúa con su suposición errónea de que todo lo que no está escrito no sucedió.

El historiador y erudito SUD, Richard Bushman, lo reconoce en Rough Stone Rolling:

> *"Al resumir los acontecimientos clave de su vida religiosa en una declaración de 1830, mencionó la traducción pero no dijo nada sobre la restauración del sacerdocio ni sobre la visita de un ángel. La primera compilación de revelaciones de 1833 también omitió un relato sobre Juan el Bautista. David Whitmer le dijo más tarde a un entrevistador que no había oído nada sobre Juan el Bautista hasta cuatro años después de la organización de la Iglesia. No fue hasta que escribió su historia de 1832 que José incluyó 'la recepción del santo sacerdocio por el ministerio de ángeles para administrar la letra del Evangelio' entre los acontecimientos cardinales de su historia, una referencia superficial en el mejor de los casos… La aparición tardía de estos relatos plantea la posibilidad de una invención posterior".*

Sigues intentando dar a entender que Bushman está de acuerdo con tu análisis, pero no es así. Bushman, que es un Santo de los Últimos Días creyente, ofrece razones sólidas de por qué José se mostró reticente a hablar de estas cosas abiertamente en las 62 palabras que omites deliberadamente con tus puntos suspensivos, probablemente porque socavan tu premisa. Aquí están, ya que es posible que no las hayas leído antes:

> … una referencia superficial en el mejor de los casos. José no le había contado a su madre acerca de su Primera Visión, y sólo hablaba con su padre acerca de Moroni cuando se le ordenaba. Su reticencia puede haber mostrado un temor a la incredulidad. Aunque era algo oscuro, José era orgulloso. No le gustaba parecer un tonto. O tal vez pensó que las visiones eran demasiado sagradas para hablar de ellas abiertamente.
> Era mejor guardarlas para sí mismo. La aparición tardía…

Richard Bushman
Un académico que no está de acuerdo con Jeremy Runnells, independientemente de la frecuencia con la que Jeremy Runnells lo cite.

¿Por qué pasaron más de tres años para que José y Oliver les contaran a los miembros de la Iglesia acerca de la restauración del sacerdocio bajo las manos de Juan el Bautista y de Pedro, Santiago y Juan?

La explicación de Bushman anterior es buena, y probablemente por eso la ignoras y seleccionas *Rough Stone Rolling* fuera de contexto.

En cualquier caso, es probable que no lo hayan hecho. José y Oliver anunciaron que habían sido bautizados y ordenados el día en que se organizó la Iglesia, y las revelaciones anteriores a 1834 hacen referencia a su autoridad en el sacerdocio. Cuando se publicó la historia, nadie la trató como si fuera una noticia, lo que sería sorprendente si fuera la primera vez que se enteraban de ello.

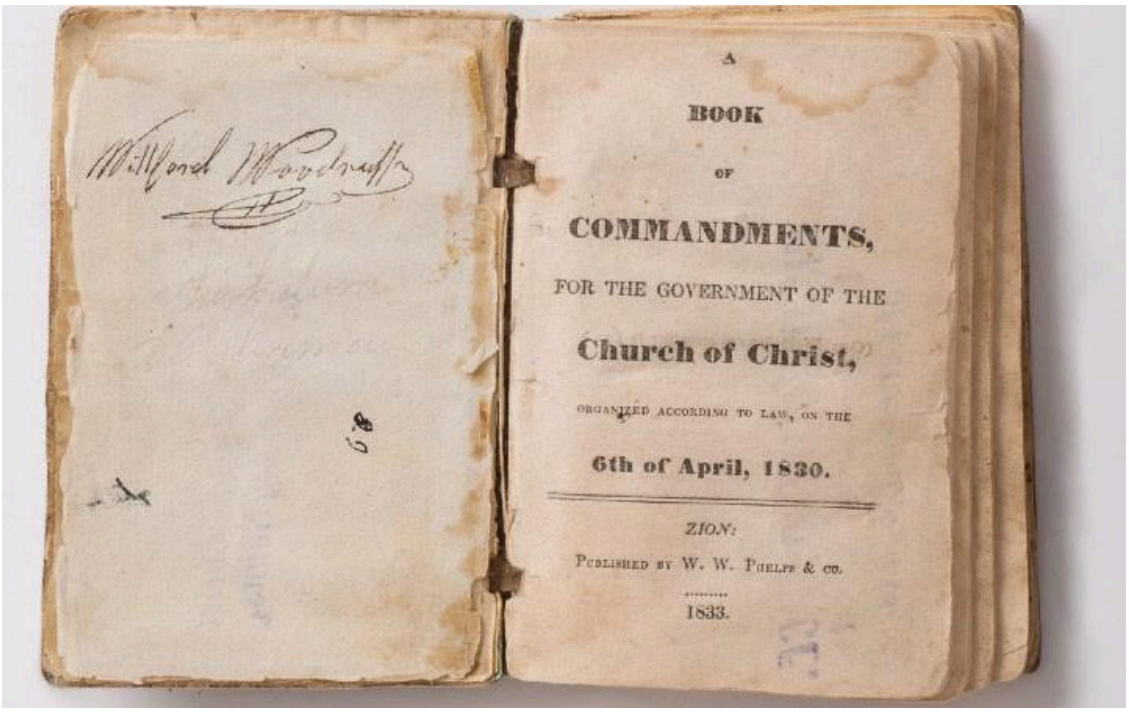
2. David Whitmer, uno de los testigos del Libro de Mormón, dijo lo siguiente acerca de la restauración del sacerdocio:

> *"Nunca oí que un ángel hubiera ordenado a José y a Oliver al Sacerdocio Aarónico hasta el año 1834[,] [183]5, o [183]6 – en Ohio… No creo que Juan el Bautista haya ordenado jamás a José y a Oliver…"*
> *– Documentos mormones primitivos, 5:137*

El propio Whitmer recibió la autoridad del sacerdocio en 1829, como se hace referencia en una revelación contemporánea registrada en D. y C. 18:9. Él no dudó de la veracidad de esa autoridad mientras fue miembro de la Iglesia. Sólo décadas después, cuando estaba profundamente descontento con Joseph Smith, comienza a criticar los detalles.
Su uso selectivo de David Whitmer como fuente es problemático para usted. Si está dispuesto a aceptar su escepticismo sobre la restauración del sacerdocio, debe tener en cuenta el hecho de que se mantuvo fiel a su testimonio del Libro de Mormón hasta el día de su muerte. Si José fuera un impostor, ¿no se habría retractado Whitmer de su testimonio como uno de los Tres Testigos?

3. Joseph Smith y Oliver Cowdery cambiaron la redacción de una revelación anterior cuando compilaron Doctrina y Convenios de 1835, agregando versículos sobre las apariciones de Elías, Juan el Bautista y Pedro, Santiago y Juan **como si esas apariciones hubieran sido mencionadas en la revelación anterior en el Libro de Mandamientos, lo cual no fue así.** [Énfasis añadido]

¿Y cómo lo hicieron? ¿Añadieron un versículo que dijera: "Por cierto, esto ya se mencionaba en el Libro de Mandamientos?". Es una acusación absurda. No intentaron afirmar que este lenguaje figuraba en la versión anterior.



Copia del Libro de Mandamientos de Wilford Woodruff
Incompleto, pero no infalible

Como se mencionó anteriormente, José cambió la redacción de varios versículos del Libro de Mormón después de su primera publicación. Editó varias de sus revelaciones a lo largo de su vida. Esa es, en realidad, la naturaleza misma de la Restauración: no creemos en profetas infalibles ni en escrituras infalibles y, a diferencia de los católicos o protestantes que creen en un canon cerrado, creemos que siempre es bienvenida una mayor luz y conocimiento.

Compare el capítulo 28 (XXVIII) del Libro de Mandamientos de 1833 con la sección 50 (L) de Doctrina y Convenios de 1835. El capítulo de Doctrina y Convenios moderno es D. y C. 27. Esta sección afirma ser una revelación del Señor a José Smith en agosto de 1830.

El siguiente texto es lo que José y Oliver agregaron a la revelación de 1830 en 1835, presentándolo como si ya fuera parte de la revelación original dada a José por el Señor en agosto de 1830.

Estás haciendo una suposición errónea, es decir, que el Libro de Mandamientos fue concebido como una recopilación completa e infalible de todas las revelaciones dadas a José Smith. No fue así, ni jamás se pretendió que lo fuera.

Del periódico Millennial Star, 1857:

> José, el Profeta, al seleccionar las revelaciones de los Manuscritos y organizarlas para su publicación, no las organizó según el orden de la fecha en que fueron dadas, ni creyó necesario publicarlas todas en el Libro de Doctrina y Convenios, sino que las dejó para que se publicaran más completamente en su Historia. Por lo tanto, los párrafos tomados de revelaciones de una fecha posterior, en algunos casos, se incorporan con los de una fecha anterior. De hecho, en el momento de la compilación, **El Profeta se sintió inspirado en varias ocasiones para escribir frases y párrafos adicionales a las revelaciones anteriores.** De esta manera el Señor verdaderamente dio 'línea sobre línea, un poquito allí y un poquito allí', lo mismo que hizo con una revelación que recibió Jeremías, la cual, después de ser quemada por el malvado rey de Israel, el Señor reveló de nuevo con gran cantidad de palabras adicionales (Véase Jeremías 36:32) [Énfasis añadido]

Observe cómo está repleto de afirmaciones milagrosas de visitaciones y recepciones de autoridad por parte de estos seres resucitados que la revelación original de 1830 no contiene.

En realidad, parece una expansión reveladora que coincide con la descripción que hizo la revista Millennial Star del proceso mediante el cual José expandió y revisó sus revelaciones. Richard Bushman, que no está de acuerdo con usted, lo expresó de esta manera en Rough Stone Rolling:

El proceso de edición reveló las suposiciones anómalas de José acerca de la naturaleza de las palabras reveladas. Nunca consideró que la redacción fuera infalible. El lenguaje de Dios tenía una relación indefinida con el lenguaje humano que llegaba por medio del Profeta. El prefacio revelado al Libro de Mandamientos especificaba que el lenguaje de las revelaciones era el de José Smith: "Estos mandamientos son míos, y fueron dados a mis siervos en su debilidad, según su manera de hablar, para que pudieran llegar a entender". Estaban redactados en un lenguaje adecuado para la época de José. Los modismos, la gramática e incluso el tono tenían que ser comprensibles para los estadounidenses de la década de 1830.

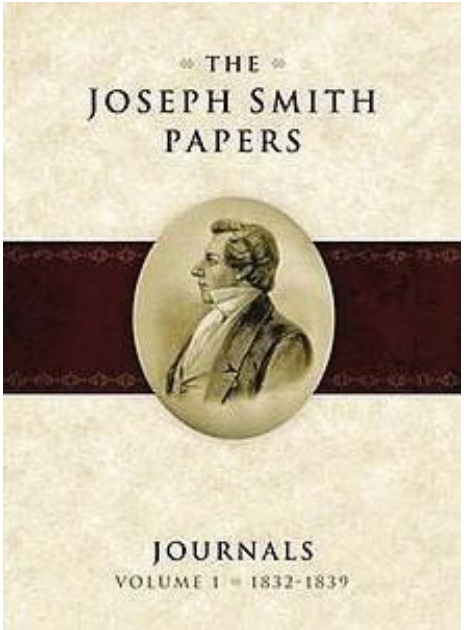
> Reconociendo la flexibilidad de las palabras reveladas, José editó libremente las revelaciones "por el Espíritu Santo", haciendo enmiendas con cada nueva edición. Pensaba que sus revelaciones estaban impresas en su mente, no grabadas en piedra. Con cada edición, unía piezas y alteraba la redacción para aclarar el significado. Las palabras eran tanto suyas como de Dios".

Ese principio se aplica a los largos extractos citados a continuación:

> 2. …y con Moroni, a quien os he enviado para revelar el libro de Mormón, que contiene la plenitud de mi evangelio sempiterno; a quien he encomendado las llaves de los anales del palo de Efraín; y también con Elías, a quien he encomendado las llaves para efectuar la restauración de todas las cosas, o el restaurador de todas las cosas habladas por boca de todos los santos profetas desde el principio del mundo, concernientes a los últimos días; y también con Juan, hijo de Zacarías, a quien él (Elías) visitó y le hizo promesa de que tendría un hijo, y su nombre sería Juan, y sería lleno del espíritu de Elías; a este Juan os he enviado a vosotros, mis siervos, Joseph Smith, hijo. y a Oliver Cowdery, para ordenaros a este primer sacerdocio que habéis recibido, para que seáis llamados y ordenados aún como Aarón; y también a Elías el Profeta, a quien he encomendado las llaves del poder de volver los corazones de los padres a los hijos, y los corazones de los hijos a los padres, para que toda la tierra no sea herida con una maldición; y también con José, y Jacob, e Isaac, y Abraham, vuestros padres; por quienes permanecen las promesas; y también con Miguel, o Adán, el padre de todos, el príncipe de todos, el Anciano de días;
>
> 3. Y también con Pedro, Santiago y Juan, a quienes os he enviado, por medio de quienes os he ordenado y confirmado para ser apóstoles y testigos especiales de mi nombre, y poseedores de las llaves de vuestro ministerio, y de las mismas cosas que les revelé a ellos; a quienes he encomendado las llaves de mi reino, y una dispensación del evangelio para los últimos tiempos, y para el cumplimiento de los tiempos, en el cual reuniré en una todas las cosas, tanto las que están en los cielos como las que están en la tierra; y también con todos aquellos que mi Padre me ha dado de este mundo. Por tanto, levantad vuestros corazones y regocijaos, y ceñid vuestros lomos, y tomad sobre vosotros toda mi armadura, para que podáis resistir en el día malo, habiendo hecho todo lo que podáis para resistir. Estad, pues, firmes, ceñidos vuestros lomos con la verdad, vestidos con la coraza de justicia; y calzados los pies con el apresto del evangelio de paz que he enviado a mis ángeles para encomendaros; tomad el escudo de la fe, con que podáis apagar todos los dardos de fuego del maligno; y tomad el yelmo de la salvación, y la espada de mi Espíritu, que derramaré sobre vosotros, y mi palabra que os revelaré; y está de acuerdo en cuanto a todas las cosas que me pidáis, y sed fieles hasta que yo venga, y seréis arrebatados para que donde yo estoy, vosotros también estéis. Amén.

Eso fue largo.

Puede consultar y comparar por sí mismo en el sitio web Joseph Smith Papers (propiedad y gestión de los LDS). Los enlaces directos se encuentran arriba.



Los documentos de José Smith
Un encubrimiento realmente pésimo

No lo entiendo. ¿No fue toda su crisis de fe precipitada por el intento de la Iglesia de suprimir esa información? Proporcionar las fuentes primarias de todo lo que escribió Joseph Smith es un acto notable de transparencia para una Iglesia que supuestamente oculta todo a sus miembros.

4. Si la restauración del Sacerdocio Aarónico bajo la mano de Juan el Bautista se hubiera registrado antes de 1833, se habría esperado que apareciera en el Libro de Mandamientos.. [Énfasis añadido]

¿Quién lo espera? Las expectativas no son universales, y el hecho de que usted siga suponiendo que todo el mundo comparte las suyas no es un signo de buena erudición.

El Libro de Mandamientos no fue diseñado para ser exhaustivo, y varias de las primeras revelaciones de José no fueron incluidas. Ciertamente nunca fue, se presume que Joseph Smith o sus contemporáneos lo consideraron un canon cerrado. Sus expectativas eran aparentemente muy diferentes a las tuyas.

Sin embargo, en ninguna parte del Libro de Mandamientos se registra este acontecimiento milagroso y doctrinalmente vital.

Incluso hoy, la Primera Visión solo se menciona de manera indirecta en Doctrina y Convenios. Si deberíamos haber esperado que Juan el Bautista y Pedro, Santiago y Juan aparecieran en el Libro de Mandamientos, ¿no deberíamos esperar que la Primera Visión apareciera allí también? José la escribió por primera vez en 1832, pero aún no ha aparecido en ninguna de las secciones de Doctrina y Convenios.

El problema aquí es su expectativa profundamente errónea de que el Libro de Mandamientos era un resumen completo, perfecto y acabado de todas las revelaciones y la historia de José.

Si la restauración del Sacerdocio de Melquisedec bajo las manos de Pedro, Santiago y Juan se hubiera registrado antes de 1833, también se habría esperado que apareciera en el Libro de Mandamientos.

La voz pasiva - "se hubiera esperado" - oculta los defectos de tus suposiciones. Lo que en realidad estás diciendo es "Yo, Jeremy Runnells, esperaba que el Libro de Mandamientos incluyera todo lo importante que le sucedió a José Smith". El Libro de Mandamientos no fue diseñado para eso, y simplemente anunciar que tus expectativas no se cumplieron repetidamente no es una acusación creíble del libro en sí.

Sin embargo, en ninguna parte del Libro de Mandamientos se registra este acontecimiento milagroso y doctrinalmente vital..

Vea mi respuesta anterior a esta oración. Esta queja reiterada suena hueca, ya que usted cree que el evento es ficticio y no milagroso ni doctrinalmente relevante.

5. No fue sino hasta la edición de 1835 de Doctrina y Convenios que José y Oliver retrotrajeron y ajustaron los eventos de la restauración del sacerdocio a un período de tiempo de 1829-30, ninguno de los cuales existía en ningún registro anterior de la Iglesia; incluido el precursor de Doctrina y Convenios, el Libro de Mandamientos…

¿No acabas de decir eso? ¿Qué valor tiene repetir una acusación endeble casi palabra por palabra como un elemento recién numerado justo después de haberla dicho la primera vez? ¿Mi argumento se fortalece si copio y pego mis respuestas anteriores a las preguntas que planteaste anteriormente?

…ni la historia original de la Iglesia publicada en The Evening and Morning Star.

¿Qué historia original de la Iglesia se encuentra en The Evening and Morning Star? The Evening and Morning Star contiene revelaciones, ensayos especulativos y artículos de instrucción, no historia de la Iglesia.
Temas como la traducción del Libro de Mormón y las visitas de Moroni, que usted reconoce que se discutían comúnmente antes de 1830, tampoco se mencionan en ellos. Era un periódico, no una "historia original de la Iglesia", y ciertamente nada que se acercara a una historia completa.

6. El Sacerdocio de Melquisedec fue otorgado por Lyman Wight, no por Pedro, Santiago y Juan:

> *"Durante la turbulenta reunión, José ordenó a cinco hombres al sumo sacerdocio, y Lyman Wight ordenó a otros dieciocho, entre ellos José. Las ordenaciones al sumo sacerdocio marcaron un hito en la eclesiología mormona. Hasta ese momento, la palabra 'sacerdocio', aunque aparecía en el Libro de Mormón, no se había utilizado en los sermones mormones ni en las revelaciones modernas. Relatos posteriores aplicaron el término retroactivamente, pero la conferencia de junio de 1831 marcó su primera aparición en registros contemporáneos…*
>
> *Los mormones creen ahora que el Sacerdocio de Melquisedec había sido otorgado uno o dos años antes con la visita de Pedro, Santiago y Juan.,* ***¿Por qué dijeron los contemporáneos que el sumo sacerdocio se dio por primera vez en junio de 1831? El propio José Smith fue ordenado a este "sumo sacerdocio" por Lyman Wight. Si José ya era élder y apóstol, ¿por qué era necesario que fuera ordenado nuevamente?"***
>
> – *Rough Stone Rolling*, p.157-158 **7** (énfasis añadido)

Creo que sus lectores tienen derecho a saber que Richard Bushman, que no está de acuerdo con usted, no se limitó a plantear esta pregunta y la dejó en el aire, sin respuesta, como si toda la mentira del sacerdocio hubiera quedado expuesta de una vez por todas. En realidad, responde a la pregunta en la siguiente frase:

> La explicación habitual es que José quiso decir "sumo sacerdote", uno de los oficios del Sacerdocio de Melquisedec, no "sumo sacerdocio". Según esta interpretación, los sumos sacerdotes, oficiales del sacerdocio, fueron ordenados por primera vez en la conferencia, aunque el Sacerdocio de Melquisedec se recibió antes.

Esa sería mi respuesta: la confusión, creo, es en gran parte semántica y se está utilizando una terminología diferente para describir la ordenación a un oficio del sacerdocio. Esta es la primera vez que se etiqueta específicamente a las personas como sumos sacerdotes. Bushman no se detiene allí. ("Pero eso no es lo que dijo José", señala en su siguiente oración). Su explicación adicional es la siguiente: La confusión puede indicar que la división en dos sacerdocios, con élderes en el superior y sacerdotes y maestros en el inferior, no estaba clara antes de 1831. Es posible que José no se haya dado cuenta de que los élderes ya formaban parte del Sacerdocio de Melquisedec y que se los estaba ordenando al oficio de sumo sacerdote en lugar de recibir los poderes del sumo sacerdocio. Aunque comprendió la distinción en la década de 1840, parece haber vuelto a caer en la confusión de esos primeros años cuando escribió sobre las ordenaciones. En este caso, la experiencia puede haber superado la comprensión.

Melquisedec
No es Lyman Wight

Hay que tener en cuenta la confusión que puede haber aquí, porque el Sacerdocio de Melquisedec aparece en todo el Libro de Mormón, que, por supuesto, se publicó en 1830. En Alma 13:14 se dice: "Sí, humillaos, como lo hizo el pueblo en los días de Melquisedec, quien también fue sumo sacerdote según este mismo orden del que he hablado, quien también tomó sobre sí el sumo sacerdocio para siempre". Todo el capítulo 13, que no ha sufrido ninguna revisión significativa desde que se publicó por primera vez, describe el sumo sacerdocio y la ordenación en términos que siguen siendo coherentes con la forma en que se ejerce el sacerdocio hasta el día de hoy. Si José hubiera escrito el Libro de Mormón, parece poco probable que hubiera descrito cómo funciona todo esto en 1830 y luego hubiera inventado una nueva invención fraudulenta en 1831.

SI PEDRO, SANTIAGO Y JUAN ORDENARON A JOSÉ SMITH AL SACERDOCIO DE MELQUISEDEC EN 1829, ¿POR QUÉ LYMAN WIGHT ORDENÓ A JOSÉ SMITH AL SACERDOCIO DE MELQUISEDEC OTRA VEZ EN 1831?

¡Todo en mayúsculas! ¡Está claro que hablas en serio! De todas formas, aquí tienes tres preguntas que socavan la premisa de tu pregunta, junto con las respuestas.

1. ¿Por qué Lyman Wight pensaría que tenía la autoridad para darle el sacerdocio a José Smith? (Porque ya había recibido ese sacerdocio momentos antes de la mano de José Smith. Así que claramente esta fue una ordenación a un oficio, no el primer otorgamiento del sacerdocio).

2. ¿Por qué José Smith pensaría que necesitaba que Lyman Wight le diera el sacerdocio después de que José le dio el sacerdocio a Lyman Wight y a otros cuatro hombres momentos antes? (Porque esta fue una ordenación a un oficio en el sacerdocio, no el otorgamiento del sacerdocio en sí).

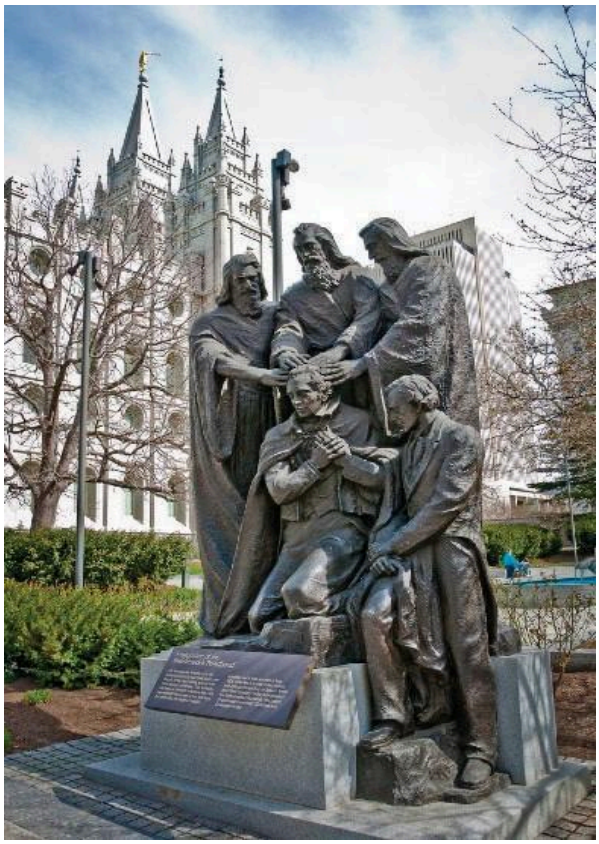
3. ¿Por qué la Sección 20 de Doctrina y Convenios, escrita en 1829, y el Libro de Mormón, escrito en 1830, describen el sumo sacerdocio con gran detalle si no se inventó hasta 1831? (Porque el concepto del sumo sacerdocio no fue una invención posterior, ya que la CES (La carta postula erróneamente.)

Perdón por no usar mayúsculas. No creo que sean necesarias para refutar tu débil argumento.

Las actas reales de esta conferencia de junio de 1831 que muestran que "José Smith, hijo, y Sidney Rigdon fueron ordenados al Sumo Sacerdocio por mano del hermano Lyman Wight" se pueden ver en el sitio web oficial de los Documentos de José Smith.

Ahí está esa pésima supresión de la Iglesia otra vez: ¡cómo se atreven a poner todas las fuentes primarias a disposición de cualquiera que tenga una conexión inalámbrica!

Ese mismo sitio, por cierto, señala que "los hermanos Lyman Wight, John Murdock, Reynolds Cahoon, Harvey Whitlock y Hyrum Smith fueron ordenados al sumo sacerdocio bajo la mano del hermano Joseph Smith, hijo." antes de que Lyman Wight ordenara a Joseph Smith al oficio de sumo sacerdote. ¿Cómo, exactamente, ordenarías a alguien cuando tú mismo no tienes el sacerdocio?



"[La historia de la restauración del sacerdocio] circuló sin fanfarria, más como un recuerdo renovado que como un anuncio triunfal".
- Richard Bushman, que no está de acuerdo con Jeremy Runnells

¿Al final del día? Todo eso no importa. Los testigos del Libro de Mormón y sus testimonios de las planchas de oro son irrelevantes. No importa si once buscadores de tesoros del siglo XIX con visiones mágicas del mundo vieron algunas planchas de oro o no. No importa debido a este simple hecho.:

JOSÉ NO UTILIZÓ LAS PLANCHAS DE ORO
PARA TRADUCIR EL LIBRO DE MORMÓN

"[Las planchas de oro] son un objeto poderoso, resonante y sagrado que puede compararse con otros objetos sagrados de otras religiones… y que tiene un profundo significado religioso. José —o el Señor— fue quien más se acercó a ofrecer evidencia concreta de intervención sobrenatural en la provisión de testigos de las planchas".

–EL HISTORIADOR Y ERUDITO SUD RICHARD BUSHMAN, CONFERENCIA SOBRE LAS TIERRAS DEL LIBRO DE MORMÓN, 2010. EL DR. BUSHMAN NO ESTÁ DE ACUERDO CON JEREMY RUNNELLS.

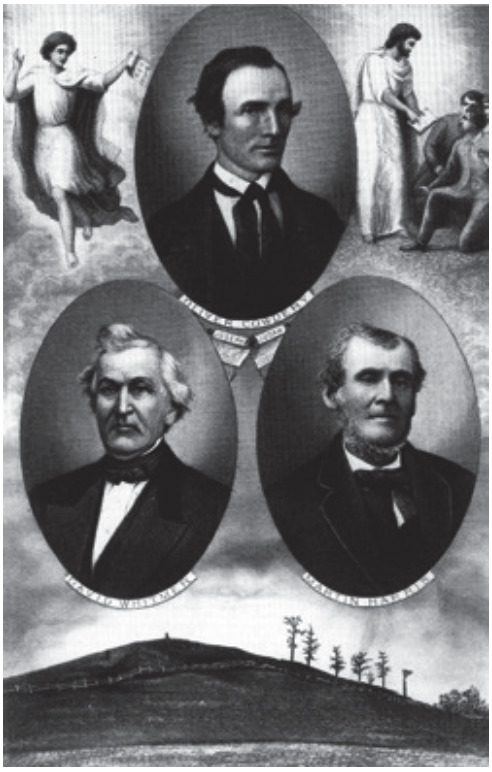
RESPUESTA CORTA:

El testimonio de los testigos del Libro de Mormón ha resistido la prueba del tiempo de maneras notables, y su respuesta a ellos está profundamente empañada por su confianza selectiva en un puñado de fuentes de segunda mano, muy tardías, que contradicen los más de 200 relatos de primera mano que no respaldan sus suposiciones. También es extraordinariamente deshonesto de tu parte volver a citar continuamente diferentes secciones de las mismas fuentes y pretender que provienen de relatos diferentes.

RESPUESTA LARGA:

Muchos de los testigos de las planchas del Libro de Mormón, incluidos los Tres Testigos, en algún momento de su vida se sintieron profundamente descontentos con el profeta José Smith. Sin embargo, todos permanecieron fieles a sus testimonios, aun cuando tenían un incentivo importante para exponer el "fraude" de José. Sus testimonios han sido objeto de ataques durante casi dos siglos y, sin embargo, todavía se mantienen en pie.

Hay más de 60 relatos de primera mano de estos testigos que describen la realidad física de las planchas de oro, y lo hacen sin el tipo de tonterías de "ojo espiritual" que se incluyen en todos sus relatos de oídas de segunda mano, muchos de los cuales fueron escritos décadas después de los hechos por personas que no conocían personalmente a ninguno de los testigos. Gran parte de lo que ha escrito en esta sección no es simplemente una erudición descuidada de su parte; no es erudición en absoluto.



Los tres testigos
Su testimonio todavía se sostiene

El testimonio de los Tres y Ocho Testigos del Libro de Mormón es una parte clave del testimonio de muchos miembros de la Iglesia.

¿Lo es? Nunca he oído que se mencionen los Tres ni los Ocho Testigos en una reunión de testimonios en todos mis 50 años de asistencia a la iglesia. Creo que los Testigos son sólidos y poderosos, pero dudo que sus relatos sean centrales para los testimonios de la mayoría de los miembros

Algunos incluso basan su testimonio de la veracidad del Libro de Mormón en estos 11 testigos y sus afirmaciones.

Si lo hacen, entonces no están siguiendo las instrucciones del Libro de Mormón, que aconseja a los miembros basar su testimonio en el testimonio del Espíritu Santo. Eso no significa restarle valor al testimonio de estos 11 testigos, que son notablemente coherentes.

y confiable, sino más bien enfatizar que este tipo de evidencia debería confirmar la fe en lugar de establecerla.

Como misionero, se me instruyó que enseñara a los investigadores acerca de los testimonios de los testigos del Libro de Mormón como parte de aumentar la credibilidad del libro.

No lo era. Ninguna de las seis charlas que impartí hizo referencia alguna a los testigos del Libro de Mormón, aunque soy mayor que usted. Sin embargo, las nuevas charlas que reemplazaron a las que impartí no mencionaron a los Testigos, y "Predicad Mi Evangelio" no menciona a los testigos del Libro de Mormón. Si bien es posible que su presidente de misión estuviera en su propio programa en este caso, el testimonio de los Testigos del Libro de Mormón no ha sido ni es ahora parte de los programas de estudio que se les instruye a los misioneros que enseñen a los investigadores.

Hay varios problemas críticos a la hora de confiar y apostar por estos hombres del siglo XIX como testigos creíbles.

Los problemas que usted enumera se basan en gran medida en la premisa de que estas personas son, de hecho, "hombres del siglo XIX" que creían cosas que eran comunes a muchos hombres del siglo XIX. ¿Cómo pudo el Libro de Mormón haber tenido testigos que no fueran "hombres del siglo XIX", dado que salió a la luz en el siglo XIX?

VISIÓN MÁGICA DEL MUNDO

Para comprender verdaderamente los testigos del Libro de Mormón y los problemas que plantea, es necesario comprender la cosmovisión mágica de la gente de Nueva Inglaterra a principios del siglo XIX.

Sí, hay que hacerlo. Y tú claramente no lo haces. Tu intento de desacreditar a estos hombres está plagado de presentismo. Sigues dando por sentado que eran tan ridículos para sus contemporáneos como lo son para ti, lo cual no es así. No los estás entendiendo; los estás juzgando severamente al aplicar expectativas del siglo XXI a una realidad del siglo XIX.

Se trata de personas que creían en la magia popular, las varitas adivinatorias, las visiones, la segunda vista, las piedras mirillas en los sombreros, la búsqueda de tesoros (buscar dinero o mirar cristales), etc.

La gente de entonces –y de ahora– creía y cree en una serie de supersticiones inofensivas. ¿Por qué esto los descalifica para ser instrumentos en las manos del Señor? La evidencia sugiere que la creencia en la magia popular dejó a José y a Oliver abiertos a la idea de una revelación genuina.

Mucha gente creía en tesoros enterrados, en la capacidad de ver espíritus y sus moradas en las colinas locales y en otros lugares. Esta es una de las razones por las que se practicaba la búsqueda de tesoros como servicio remunerado.

¿Cuáles son las otras razones?

Joseph Smith, su padre y su hermano Hyrum se dedicaron a la búsqueda de tesoros entre 1820 y 1827.

Me alegra que hayas cambiado esto con respecto a tu versión anterior, en la que afirmabas que la búsqueda de tesoros era su "negocio familiar", lo cual no era así. Su negocio familiar era la agricultura, al menos según los recibos de impuestos. En cualquier caso, tus fechas sugieren una precisión documentada de las búsquedas de tesoros de José que no se puede sustentar con el registro.

Joseph fue contratado por personas como Josiah Stowell, a quien Joseph menciona en su historia.

Es engañoso decir que "José fue contratado por gente como Josiah Stowell" cuando solo tenemos constancia de que Joseph fue contratado por una "gente": es decir, Josiah Stowell. Si puede conseguir otros clientes para este negocio inexistente de búsqueda de tesoros, eso reforzaría considerablemente su caso.

En cuanto a Josiah Stowell, José trabajó para él menos de un mes cavando en busca de plata sin éxito, hasta que "finalmente… convenció al anciano caballero de que dejara de cavar en busca de ella" (JS-H 1:56). No fue una carrera a largo plazo.

En 1826, Joseph fue arrestado y llevado a la corte en Bainbridge, Nueva York, por denuncia del sobrino de Stowell, quien acusó a Joseph de ser una "persona desordenada y un impostor"."

Joseph no fue detenido ni llevado a juicio. Fue citado a comparecer en una audiencia preliminar que fue rápidamente desestimada sin que se presentaran cargos. El asunto fue tan insignificante que nunca volvió a plantearse, a pesar de que Joseph se vio obligado a enfrentarse a una serie de otros cargos legales mucho más graves a lo largo de su vida.

No habría sido inusual durante ese tiempo que un vecino, un amigo o incluso un extraño se acercara a usted y le dijera: "¡Recibí una visión del Señor!" y que usted respondiera, con toda seriedad, "Bueno, ¿qué dijo el Señor?"

¿Deberían haber respondido sin seriedad? Claramente crees que esto es ridículo y te niegas a aceptar la posibilidad de que tu sensibilidad presentista defectuosa no sea el vehículo apropiado para juzgar lo que es o no inusual en un contexto del siglo XIX..

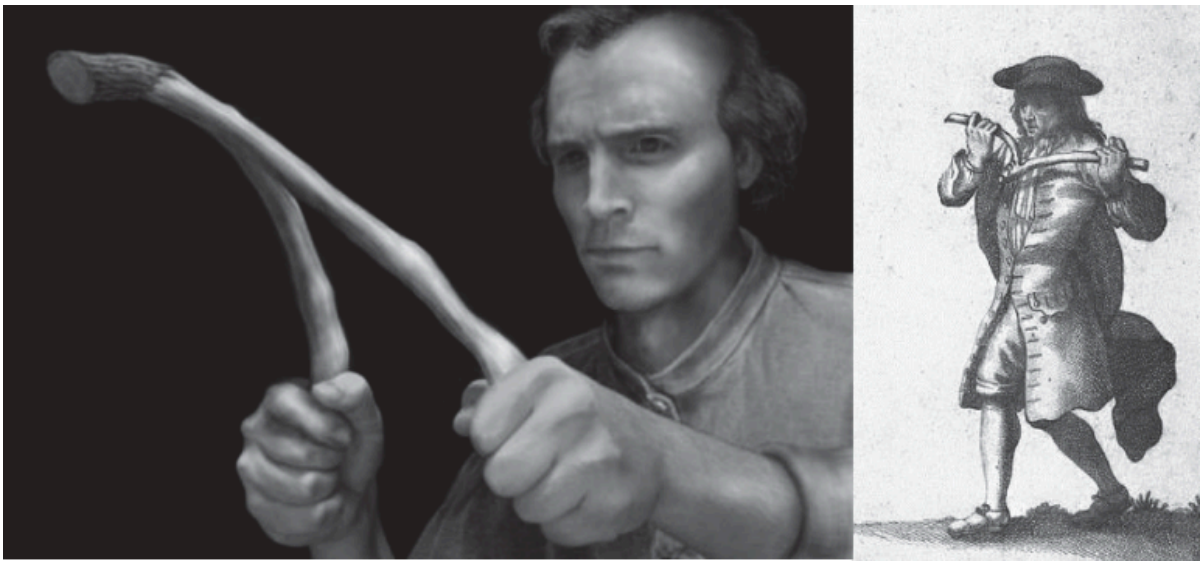
Esta es una de las razones por las que los mormones del siglo XXI, incluyéndome a mí, estamos tan confundidos y desconcertados…

… y presentista. No entiendes, ni siquiera en lo más mínimo, que la gente que vive en una época y una cultura diferentes puede percibir razonablemente el mundo de una manera completamente distinta a la tuya, y eso no los hace estúpidos ni equivocados.

…Al escuchar cosas como que Joseph Smith usó una piedra mirilla en un sombrero…

UN **QUÉ?!!**

…o Oliver Cowdery usando una varita mágica o una varilla de zahorí como la que se ilustra a continuación:



Por mi parte, soy un Santo de los Últimos Días del siglo XXI, y no encuentro que esto me resulte confuso ni desconcertante. Considero que es una prueba de que José y Oliver vivieron en un lugar y una época diferentes y creían en supersticiones inofensivas que eran comunes en su época.

Mi esposa fue misionera en Chile. En casi todas las casas que visitó, incluidas las de miembros de la Iglesia, la gente tenía una bolsa de papel marrón inflada en el centro de la sala principal, porque estaban convencidos de que la bolsa mantenía alejados a los insectos. También la reprendían por beber bebidas frías en un día caluroso, o bebidas calientes en un día frío, ya que insistían en que eso haría que una persona se volviera "chueca", que se traduce aproximadamente como "torcida". Ambas ideas no tienen base fáctica y pertenecen firmemente al ámbito de la superstición, sin embargo, a los miembros que las creen no se les niega la recomendación para el templo.

El uso de varitas adivinatorias (como la de arriba) de hecho se menciona en las Escrituras.

¿Y por qué no debería ser así? La sección 1 de DyC nos dice que el Señor habla a sus profetas "en su debilidad, **según su manera de hablar, para que lleguen a entender"** [Énfasis agregado]. Si el Señor puede establecer una conexión con Oliver por medio de una superstición inofensiva, ¿no encaja eso en el perfil de comunicarse con las personas en su debilidad y en su nivel de entendimiento?

En Doctrina y Convenios 8, el siguiente encabezado proporciona contexto para el análisis:

> *"Revelación dada por medio de José Smith el Profeta a Oliver Cowdery, en Harmony, Pensilvania, en abril de 1829. Durante la traducción del Libro de Mormón, Oliver, quien continuó sirviendo como escriba, escribiendo al dictado del Profeta, deseó ser investido con el don de la traducción. El Señor respondió a su súplica concediéndole esta revelación".*

Debo señalar que desde que usted escribió por primera vez su carta, la Iglesia ha publicado una nueva historia que dice lo siguiente::

> Volvieron a trabajar y Oliver empezó a preguntarse si él también podría traducir. Creía que Dios podía trabajar a través de instrumentos como las piedras videntes y, en ocasiones, había utilizado una varita mágica para encontrar agua y minerales. Sin embargo, no estaba seguro de si su vara funcionaba por el poder

de Dios. El proceso de revelación todavía era un misterio para él.

José volvió a llevar las preguntas de Oliver al Señor, y el Señor le dijo que tenía poder para adquirir conocimiento si pedía con fe. El Señor confirmó que la vara de Oliver funcionaba por el poder de Dios, como la vara de Aarón en el Antiguo Testamento. Luego le enseñó a Oliver más acerca de la revelación. "Te hablaré a tu mente y a tu corazón por medio del Espíritu Santo", declaró. "He aquí, este es el espíritu de revelación".

- *Santos, pág. 64*

Así que ahora, al "exponer" la supuesta supresión de esta información por parte de la Iglesia, usted tiene que dar cuenta del hecho de que se discute explícitamente en una historia oficial, ampliamente publicitada, que se anima a todos los miembros a leer.

La revelación dice, en la parte pertinente:

D&C 8:6-11

(Énfasis añadido)

*6. Ahora bien, este no es todo tu don, pues tienes otro don, el cual es el **Don de Aarón**; He aquí, te he manifestado muchas cosas;*

7. He aquí que no hay otro poder, sino el de Dios, que haga que este don de Aarón esté contigo.

*8. No dudes, pues, **porque es el don de Dios; y lo tendrás en tus manos,** y **harás obras maravillosas**; y ningún poder te lo podrá arrebatar de las manos, **porque es la obra de Dios.***

*9. De modo que, **cualquier cosa que me pidas que te diga por ese medio**, te lo concederé, y recibirás conocimiento concerniente a ella.*

*10. 10 Recuerda que **sin fe no puedes hacer nada**; **por tanto, pide con fe.** No juegues con estas cosas; no pidas lo que no debes.*

*11. Pide que se te conceda conocer los misterios de Dios **y que puedas traducir y recibir conocimiento de todos esos antiguos anales que han sido escondidos**, **que son sagrados**; y según tu fe te será hecho.*

Creo que la parte verdaderamente relevante de esta sección está en los dos versículos que preceden a estos:

2. Sí, he aquí, hablaré a tu mente y a tu corazón por medio del Espíritu Santo que vendrá sobre ti y morará en tu corazón.

3. ¡Oh, he aquí, este es el espíritu de revelación!…

Esta es una revelación magnífica y parece que no la has entendido en absoluto. Si te hubieras tomado el tiempo de entender esos versículos, tal vez te habrías dado cuenta de que los sentimientos cálidos y reconfortantes que se experimentan durante las caricaturas no significan que Mufasa sea una figura histórica.

En este caso, usted hace hincapié en un lenguaje interesante que tiene poco o nada que ver con la vara adivinatoria. Por ejemplo, “sin fe nada podéis hacer; pedid, pues, con fe” es un buen consejo, con o sin vara. Y la traducción de los registros antiguos no parece estar relacionada en absoluto con la vara.

Del relato de DyC 8, realmente no sabemos mucho acerca de qué es exactamente el “don de Aarón” que recibió Oliver Cowdery.

Sin embargo, según la historia de la Iglesia publicada recientemente en Santos, definitivamente lo creemos, como se mencionó anteriormente.

¿Qué es el “don de Aarón”? El texto ofrece varias pistas:

Como se mencionó anteriormente, también lo hace la historia de la Iglesia, recientemente publicada y ampliamente publicitada.

- Oliver tiene antecedentes de usarlo, ya que “le ha dicho muchas cosas”..”

“[Oliver] creía que Dios podía trabajar a través de instrumentos como piedras videntes, y en ocasiones había usado una varita mágica para encontrar agua y minerales.
Santos, historia de la Iglesia publicada recientemente y ampliamente difundida, pág. 64

- Es “el don de Dios”.

“El Señor confirmó que la vara de Oliver funcionaba por el poder de Dios, como la vara de Aarón en el Antiguo Testamento.”
Santos, historia de la Iglesia recientemente publicada y ampliamente difundida, pág. 64

- Debe quedar en manos de Oliver (y permanecer allí, inmune a cualquier poder).

En realidad, eso no es lo que dice la revelación. Dice que no se lo pueden quitar de las manos, no que puede resistir una explosión nuclear.

- Le permite a Oliver “hacer obras maravillosas”.

“El Señor confirmó que la vara de Oliver funcionaba por el poder de Dios, como la vara de Aarón en el Antiguo Testamento”.
Santos, historia de la Iglesia recientemente publicada y ampliamente difundida, pág. 64

- Esta “obra de Dios”.

Perdón, ¿cuál es la diferencia entre la “obra de Dios” y el “don de Dios”?

- El Señor hablará a través de él a Oliver y le dirá todo lo que pida mientras lo usa.

Nuevamente, no es exactamente lo que dice la revelación. En ningún momento el Señor dice que lo hará hablar a través de la vara.

• Funciona a través de la fe.

Nuevamente, no es exactamente lo que dice el Apocalipsis. Dice que "sin fe nada podéis hacer". Eso implicaría que la vara requiere fe, pero esta es una lección mucho más amplia.

• Permite a Oliver traducir documentos sagrados antiguos.

La revelación no dice esto en absoluto.

Con sólo estas pistas, es difícil identificar el "don de Aarón".

Menos mal, entonces, que la Iglesia lo ha identificado activamente en su historia recientemente publicada y ampliamente publicitada en la página 64.

Sin embargo, la tarea se vuelve mucho más fácil cuando observamos la revelación original contenida en el Libro de Mandamientos, un volumen predecesor de Doctrina y Convenios, utilizado por la Iglesia SUD antes de 1835.

También resulta más fácil cuando lees la página 64 de Santos, la historia de la Iglesia recientemente publicada y ampliamente publicitada.

Específicamente, la Sección 7 del Libro de Mandamientos contiene texto que fue cambiado en Doctrina y Convenios 8.

¿No le parece irónico que incluya un enlace a dos sitios web propiedad de la Iglesia, mantenidos y publicitados activamente por ella, para demostrar que la Iglesia está suprimiendo esta información?

El término "don de Aarón" originalmente era "vara" y "vara de la naturaleza" en el Libro de Mandamientos:

> *"Ahora bien, esto no es todo, porque tienes otro don, que* ***es el don de trabajar con la vara****: he aquí, te ha dicho cosas: he aquí, no hay otro poder sino Dios, que pueda hacer que esta vara de la naturaleza obre en tus manos."*
> –El Libro de Mandamientos 7:37 (énfasis añadido)

Entonces, ¿qué es el "don de Aarón" mencionado en D. y C. 8?

Bueno, según la historia recientemente publicada que la Iglesia está animando activamente a todos sus miembros a leer, es una varilla de zahorí.

Es una "vara de la naturaleza".

Lo cual, como la Iglesia ahora les está diciendo a todos sus miembros en su reciente y ampliamente difundido la historia publicada es una varilla de zahorí.

¿Qué es una “vara de la naturaleza”?

Bueno, según la historia publicada recientemente y que la Iglesia anima activamente a todos sus miembros a leer, es la de una vara de zahorí. Pero adelante, el suspenso me está matando, ya que parece que usted cree que ha descubierto algo que la Iglesia está tratando activamente de ocultar, a pesar del hecho de que todas las fuentes a las que hace referencia fueron creadas y mantenidas, a un gran costo, por la Iglesia que supuestamente está ocultando esta información a sus miembros, a quienes se les anima a estudiar una nueva historia fácil de leer que coloca esta información en la página 64.

Es una varita mágica o varilla de zahorí…

Un **QUÉ?!!**

como se ilustra en las imágenes de arriba…

…y mencionado repetidamente en fuentes de la Iglesia, siendo promovido activamente entre los miembros generales.

…que Oliver Cowdery utilizó para buscar un tesoro enterrado.

No. Se utilizaban varillas de zahorí para encontrar agua. No hay ninguna fuente que nos diga que Oliver Cowdery buscara un tesoro enterrado con una varilla de zahorí o, en realidad, que buscara un tesoro en absoluto. Si conocieras alguna, la enlazarías, pero no lo haces.

Cowdery utilizó una varita mágica para buscar un tesoro enterrado…

… no sucedió. O, al menos, no tenemos constancia de que haya sucedido. ¿Y no eres tú el que dice que si no hubiera estado escrito, no habría sucedido y nadie podría haberse enterado?

… evoca imágenes similares de Joseph Smith buscando un tesoro con una piedra mirilla en un sombrero.

Un **QUÉ?!!**

Dejando de lado mi reacción de asombro, no hay registro de que la piedra estuviera en un sombrero cuando se usó para buscar tesoros. El sombrero se usó para traducir, de modo que José pudiera leer en la piedra sin luz externa. No hay mención de un sombrero en ninguna búsqueda de tesoros, y no se puede alterar el registro histórico a voluntad solo para hacer que Oliver y José parezcan más raros de lo que realmente eran. Y, en realidad, para un observador del siglo XIX, no eran raros en absoluto. Sigues aplicando tu cultura a la de ellos y juzgándolos con dureza por no ser como tú. Eso es, nuevamente, una terrible erudición. Afortunadamente, el Señor no hace eso. Él habla a sus siervos “en su debilidad, según su manera de hablar, para que lleguen a entendimiento” (D. y C. 1:24). Estas eran cosas que tanto José como Oliver entendían, por lo que el Señor estaba más que dispuesto a usarlas para sus propósitos. El hecho de que sea extraño para nuestra cultura no debería permitirnos ser condescendientes con aquellos cuyas maneras son diferentes a las nuestras.

¿Recuerdan cuando Ammón le habló al rey Lamoni acerca del Gran Espíritu en Alma 22? La comprensión que tenía Lamoni de Dios estaba mezclada con la superstición, pero en lugar de condenar a Lamoni por sus supersticiones, se basó en el terreno común de su tradición incorrecta para guiarlo a una mejor comprensión. Esa es la manera en que el Señor siempre ha obrado, y eso es todo lo que está haciendo aquí al complacer el interés de Oliver en las varillas de zahorí. La vara de Aarón obró milagros en el Antiguo Testamento, donde el Señor permitió que Moisés usara una vara para dividir el Mar Rojo, golpear rocas para que saliera agua y levantar una serpiente enroscada a su alrededor para sanar a Israel. ¿Podría Dios haber logrado todas esas cosas por medio de Moisés sin usar una vara? Por supuesto. Pero aparentemente el uso de la vara fue útil para Moisés, por lo que Dios obró a través de Moisés en su debilidad y según su manera de hablar y entender. No veo por qué eso es un problema.

La vara de Aarón
Le brotaron flores. Eso sí que es raro.

La revisión de "don de Aarón" conecta la vara de zahorí con la vara de Moisés, lo que lleva a Oliver a una mayor comprensión de los propósitos del Señor. Me parece que es un método de enseñanza bastante elegante para comunicarse por medio de una iconografía de comprensión común.

Oliver también deseaba utilizar su varita mágica, de la misma manera que José Smith utilizó su piedra y su sombrero, para traducir documentos antiguos.

Ninguna de las revelaciones afirma que Oliver utilizó su vara en su intento de traducir.

Doctrina y Convenios 8 indica que el Señor, por medio de José Smith, concedió la solicitud de Oliver de traducir usando una…vara.

No, no lo es. La vara no fue especificada como un instrumento de traducción. Estás haciendo una suposición y, por lo tanto, posiblemente estés malinterpretando la revelación.

Si el don de Oliver Cowdery era realmente el uso de una varita mágica –y lo era–

..como la Iglesia menciona explícitamente en su historia recientemente publicada y ampliamente publicitada…

… entonces esto nos dice que los orígenes de la Iglesia están mucho más arraigados en la magia popular y la superstición de lo que nos han hecho creer los intentos de la Iglesia SUD de blanquear sus orígenes e historia.

Una historia que se ha esforzado mucho por dar a conocer a los miembros en general.

Es bastante difícil encubrir una historia que se sigue publicando para que la vea todo el mundo.

En cuanto a tener "raíces en la magia popular", es una acusación bastante tonta. La magia popular era un punto de entrada, no una base doctrinal. El Señor utilizó supersticiones inofensivas para establecer un terreno común suficiente para ayudar a José y Oliver a recibir una revelación genuina. Ninguna de las doctrinas de la Iglesia, ni siquiera la Iglesia primitiva, enseña la magia popular como principios religiosos.

Pero si el problema es el encubrimiento del pasado, volvamos a la versión de la historia que recuerdas. A la derecha se encuentra una de las imágenes que proporcionaste que representaba tu interpretación "encubierta" de cómo tradujo José.

¿Ves? Ahora ESO tiene mucho más sentido, ya que José llevaba un par de anteojos de abuela atados a una armadura y todo eso. Así es como se supone que debe hacerse la traducción: dos piedras y una armadura, no una piedra y un sombrero. (Eso es sarcasmo, obviamente, pero esta imagen representa con precisión al menos parte de cómo se llevó a cabo la traducción).

¿Ya ves lo mezquina que es tu objeción? Desde mi punto de vista, esta imagen "blanqueada" parece incluso más rara que la piedra en el sombrero. Pero como esto encaja culturalmente con tus propias expectativas, es aceptable para ti, pero algo que utiliza algo más parecido a las expectativas culturales de una persona del siglo XIX es completamente inaceptable. Presentismo, tu nombre es Runnells.

TESTIGOS

Se nos dice que los testigos nunca desmintieron sus testimonios…

Esto es cierto y no carece de importancia. En diferentes momentos de sus vidas, los Tres Testigos se opusieron tenazmente a José Smith y podrían haberse beneficiado mucho de haberlo denunciado como un impostor. Nunca lo hicieron, incluso a costa de su propia reputación. David Whitmer nunca regresó y tuvo muchas cosas desagradables que decir sobre José, pero nunca negó su testimonio y lo reafirmó en su lecho de muerte.

…pero no hemos llegado a conocer a estos hombres ni hemos investigado qué más dijeron sobre sus experiencias.

¿No lo hemos hecho? ¿Quiénes son los "nosotros"? Las personas dentro y fuera de la Iglesia han examinado a los Tres y Ocho Testigos durante la mayor parte de dos siglos. Tal vez usted no lo haya hecho, pero no meta el "nosotros" en esto.

MARTIN HARRIS

Hay 11 testigos del Libro de Mormón: Martin Harris, Oliver Cowdery, Hiram Page, David Whitmer, John Whitmer, Christian Whitmer, Jacob Whitmer, Peter Whitmer Jr., Hyrum Smith, Samuel Smith y Joseph Smith Sr., quienes compartían una cosmovisión común de segunda vista, magia y búsqueda de tesoros, qué fue lo que los unió en 1829.

No, lo que unía a la mayoría de ellos era que estaban relacionados entre sí. No tenemos constancia de que ninguno de ellos se dedicara a la búsqueda de tesoros ni a la "clase clarividente". Oliver utilizaba una varilla de zahorí y Hiram Page tenía su propia piedra vidente. Aparte de eso, no hay pruebas de que ninguno de estos hombres practicara supersticiones igualmente inofensivas. La magia popular no era la característica definitoria de la vida de estas personas.

A continuación se presentan varios hechos y observaciones sobre tres de los testigos del Libro de Mormón:

La mayor parte de lo que sigue son rumores, no hechos, y usted ignora más de 60 relatos de primera mano de estos testigos que contradicen los rumores engañosos que forman la mayor parte de su objeción.

Martin Harris no era en absoluto un testigo escéptico.

No, Martin Harris fue un testigo notablemente escéptico. Cambió la piedra vidente de José por otra para comprobar su veracidad. La razón por la que no tenemos las 116 páginas perdidas es que le rogó a José que tuviera algo tangible para satisfacer el escepticismo de su esposa. Emprendió un costoso viaje a Nueva York para que un académico –Charles Anthon, para ser precisos– verificara los detalles de los caracteres traducidos. El registro muestra que estaba constantemente buscando una validación externa de las afirmaciones de José, que es lo que hacen los testigos escépticos.

Muchos de sus compañeros lo conocían como un hombre inestable, crédulo y supersticioso.

Esa reputación le sobrevino en gran medida como resultado de su creencia en el mormonismo. Antes de aceptar una religión que sus vecinos despreciaban, era un terrateniente muy respetado y rico con una reputación estelar. Incluso después de que los

mormones lo atraparan, un crítico antimormón virulento admitió que "Martin sólo fue considerado loco por su [creencia en el mormonismo]; en otros temas exhibió toda su antigua lucidez mental; podía negociar bien y administrar sus asuntos agrícolas tan bien como siempre". Otro contemporáneo no mormón de Martin informó que "nadie puede decir una palabra en contra de Martin Harris. Martin era un buen ciudadano... un hombre que haría exactamente lo que acordará con usted". Nada de eso encaja con una reputación de inestabilidad o credulidad..

En cuanto a la superstición, el estándar del siglo XIX es muy diferente del estándar actual, y cualquiera que estuviera dispuesto a juntarse con los mormones probablemente terminara manchado con ese mismo pincel. Incluso después de unirse a los mormones, tenía reputación de ser honesto. Como escribió un crítico: "Nunca se pudo explicar fácilmente cómo conciliar el acto de Harris de firmar con esa declaración [es decir, el Testimonio de los Tres Testigos], en vista del carácter de honestidad que siempre se le había concedido". Eso viene de su viejo amigo Pomeroy Tucker, quien ciertamente no era fanático de Harris ni de la Iglesia.

En cualquier caso, todo esto es una tontería ad hominem. Si se trataba de un fraude, Martin, por inestable, crédulo y supersticioso que fuera, tenía muchas oportunidades y motivos para confesar. De hecho, si realmente era crédulo e inestable, es probable que se hubiera derrumbado bajo presión, y había mucha presión sobre él para que expusiera a Joseph como un fraude.

Brigham Young dijo una vez de Martin::

> "En cuanto a Martin Harris, no tenía mucho de qué apostatar; poseía un cerebro descontrolado y especulativo. He oído a José corregirlo y exhortarlo al arrepentimiento por enseñar doctrinas falsas".
>
> *– Discursos de Brigham Young, vol. 4, 1860-1864, Elden J. Watson, págs. 196-199*

Esta es una cita extrañamente poco caritativa de Brigham que no parece encontrarse en línea en ningún otro lugar, excepto en la Carta del SEI. Sin embargo, según el documento mal formateado que usted proporciona, esto aparentemente se dijo en 1862, cuando Martin ya no era miembro de la Iglesia y Brigham, bendito sea su corazón, no tenía reparos en insultar gratuitamente a las personas que consideraba sus enemigos. Cuando Martin hizo propuestas para volver a unirse a la Iglesia en 1870, Brigham hizo arreglos para llevarlo a Utah, donde fue rebautizado y todo le fue perdonado.

Esta cita viene después de que Brigham ofreciera la siguiente historia sobre Oliver Cowdery:

> Un caballero acudió a Oliver Cowdery, en Michigan, y le pidió el privilegio de hacerle algunas preguntas.
>
> "¿Ha sido usted mormón?"
>
> "Sí".
>
> "¿Creía que José Smith era un profeta de Dios?"
>
> "Sí".

> “¿Qué le pasa ahora? ¿Todavía cree que el Libro de Mormón es verdadero?” “No lo creo”.
>
> “Ya lo creía”.
>
> Oliver Cowdery era un hombre muy firme, tranquilo, lento y de expresión correcta. Respondió: "No me malinterprete, señor. Con esa expresión quiero decir que en este asunto estoy más allá de toda duda, porque tengo un conocimiento perfecto de la verdad del Libro de Mormón, de que Dios reveló a José Smith las planchas en las que estaba grabado y lo ayudó a traducirlo". Oliver Cowdery dio este testimonio cuando no era miembro de esta iglesia.

A pesar de la desafortunada tendencia de Brigham a los ataques ad hominem, es ridículo citarlo como escéptico del testimonio de Martin sobre el Libro de Mormón.

Los informes afirman que él y los otros testigos nunca vieron literalmente las planchas de oro, sino sólo un objeto que se decía que eran las planchas, cubierto con un paño.

Los “informes” afirman esto, ¿no es así? Porque la abrumadora mayoría de los informes contemporáneos afirman que esto es una tontería, y uno de ellos, y no el menos importante, es el informe publicado al comienzo de cada edición del Libro de Mormón, es decir, el Testimonio de los Tres Testigos, del cual Harris era uno. Y aunque ese testimonio es el informe más conocido que contradice directamente sus informes en todos los aspectos, está lejos de ser el único.

Richard Lloyd Anderson, un erudito que pasó gran parte de su vida estudiando los relatos de los testigos, dijo lo siguiente:

> Tengo en mis archivos, a lo largo de los años, unas cincuenta entrevistas con Oliver Cowdery. Una “entrevista” es básicamente un contacto en el que dicen algo sobre El Libro de Mormón, puede ser detallado, puede ser un discurso, puede ser algo que él escribió, etc. Y, en el caso de David Whitmer, una entrevista larga.
>
> Así que, aquí están las estadísticas sobre… ¿dije cincuenta? Treinta para Oliver Cowdery; un mínimo de setenta para David Whitmer; unas cincuenta para Martin Harris; y un mínimo de cuarenta, probablemente una vez y media esa cantidad.
>
> Así que tengo unas doscientas veces en las que uno de los testigos dijo: “Yo firmé la declaración”. “La declaración significa lo que dice”. “Vi al ángel”. “Vi las planchas”. O en el caso de los ocho testigos, “Manipulé las planchas”. Así que doscientas declaraciones muy positivas y específicas en muchos casos y hoy estoy tratando con unos ocho o diez documentos [que dicen lo contrario], en otras palabras, el cinco por ciento. Y la pregunta es: “¿Crees en el 95 por ciento o crees en el cinco?” Yo creo en el 95 por ciento, y tú crees en el 5 por ciento. Esto es un problema no sólo porque hay casi diez veces más relatos de primera mano que apoyan la idea de que los testigos realmente vieron y tocaron las planchas que otros relatos, sino porque los relatos que niegan la realidad física de las planchas son generalmente relatos de oídas tardíos, de segunda o tercera mano, algunos de los cuales son falsos de personas que nunca conocieron ni hablaron con Martin Harris, Oliver Cowdery o David Whitmer.

Además, Martin Harris tenía un conflicto de intereses directo al ser testigo.

Esa es una afirmación sin sentido. O era testigo o no lo era. "Conflicto de intereses" es un término jurídico que no tiene relación con si alguien es testigo o no de algo.

Estaba profundamente invertido económicamente en el Libro de Mormón, por lo que hipotecó su granja para financiar el libro.

También perdió esa granja, ¿no? Cuando fue excomulgado y se desvinculó de José Smith, sus pérdidas económicas le habrían dado un incentivo adicional para negar su testimonio. ¿Por qué no lo hizo?

A continuación se presentan algunos relatos del lado supersticioso de Martin Harris:

> "En una ocasión, mientras leía las Sagradas Escrituras, se dice que confundió el chisporroteo de una vela con una señal de que el diablo deseaba que dejara de hacerlo. En otra ocasión, se despertó de su sueño con gran excitación, creyendo que una criatura tan grande como un perro había estado sobre su pecho, aunque un compañero cercano no pudo encontrar nada que confirmara sus temores. Varios relatos **hostiles** y tal vez **poco fiables** hablaban de experiencias visionarias con Satanás y Cristo; Harris contó una vez que Cristo había estado en equilibrio sobre una viga del techo".
>
> –"Martin Harris: El primer converso del mormonismo", profesor de BYU Ronald W. Walker, págs. 34-35 [Agregué algo de énfasis allí para ti.]

Por favor cite el siguiente párrafo del profesor Walker:

> Sin embargo, a pesar de estas excentricidades, más de una docena de contemporáneos de Harris en Palmyra dejaron descripciones del hombre que describen su honor, honestidad, laboriosidad, tranquilidad y respetabilidad, su astucia yanqui testaruda y su creciente riqueza.

Gran parte de la información negativa proviene de personas ansiosas por desacreditar a Martin, por lo que es imposible distinguir lo que es verdad de lo que es una tontería. Si la mejor acusación que se te ocurre es que una vez se asustó por una vela que chisporroteaba y tuvo una pesadilla con un perro, no creo que estés presentando un caso particularmente convincente de que el tipo era un loco.

> *"Dondequiera que iba, veía visiones y apariciones sobrenaturales a su alrededor. Le dijo a un caballero de Palmyra, después de una de sus excursiones a Pensilvania, mientras se estaba traduciendo el Libro de Mormón, que en el camino se encontró con el Señor Jesucristo, quien caminó a su lado en forma de ciervo durante dos o tres millas, hablando con él con tanta familiaridad como un hombre habla con otro".*
>
> *– Carta de John A. Clark, 31 de agosto de 1840, en Early Mormon Documents 2:271*

Debo señalar aquí desde el principio que usted cita esta carta de John A. Clark varias veces más en esta sección, y cada vez que lo hace, intenta hacer que parezca que ha encontrado una

fuente diferente para desacreditar a Martin Harris. Eso es una pseudo-erudición terriblemente deshonesta.

Esta cita también se puede encontrar en el libro de John A. Clark Gleanings by the Way, página 258, un libro dedicado a exponer el "engaño mormón" al destacar la teoría completamente desacreditada y desacreditada de que el Libro de Mormón fue copiado del manuscrito perdido de Solomon Spaulding. (Todo el mundo sabe ahora que fue copiado de *View of the Hebrews, The Late War Between the United States and Great Britain y The First Book of Napoleon*, con algunas alusiones al capitán Kidd, mapas africanos oscuros y nombres de Keokuk, Iowa, la tierra de su juventud).

Clark es una fuente inútil. Nunca conoció a Martin Harris y hay motivos para creer que esta historia de oídas es una invención total.

"Según dos periódicos de Ohio, poco después de que Harris llegara a Kirtland comenzó a afirmar que había visto a Jesucristo y que era el hombre más apuesto que había visto jamás. También había visto al Diablo, a quien describió como un tipo de pelo muy lacio, con cuatro patas y una cabeza como la de un asno".

– Early Mormon Documents 2:271, nota 32

¿Ves? Esta es la misma fuente: John Clark de nuevo. Pero omites su nombre en la segunda cita para dar la impresión de que encontraste a alguien más que un testigo no confiable para corroborar tu caso contra Martin Harris. Esta es otra fábula de oídas sobre John Clark. Siguiente.

Antes de convertirse en mormón, Harris ya había cambiado de religión al menos cinco veces.
No. Tu enlace nos lleva al artículo de Wikipedia sobre Martin Harris, que cita como fuente de esta afirmación falsa el artículo de Dialogue "Martin Harris, Mormonism 's Early Convert", pp. 30-33. ¿Recuerdas ese? Acabas de incluir un enlace a él unos párrafos antes, lo que lo convierte en una más de tus propias fuentes que nunca has leído.

En ninguna parte de las páginas 30 a 33 de este artículo –ni en ninguna otra parte del artículo, de hecho– Ronald Walker hace esta afirmación.

Richard L. Anderson, sin embargo, tiene esto que decir sobre el tema.

> La aritmética de los cinco cambios religiosos de Martin antes del mormonismo también es errónea. La afirmación proviene de las declaraciones juradas hostiles de Palmyra publicadas por E. D. Howe; G. W. Stoddard cerró la suya con sarcasmo contra Martin Harris: "Primero fue un cuáquero ortodoxo, luego un universalista, luego un restaurador, luego un bautista, luego un presbiteriano y luego un mormón". Las fuentes de Palmyra aún no prueban que Martin fuera cuáquero, aunque su esposa probablemente lo fuera. Y todavía no hay evidencia que asocie a Martin con las iglesias bautista o presbiteriana. Nótese que los otros dos nombres son posiciones religiosas, no necesariamente iglesias: los universalistas filosóficos disienten de las iglesias tradicionales al creer que Dios salvará a todos, y los restauracionistas obviamente toman literalmente las muchas profecías bíblicas sobre la obra restablecida de Dios en los tiempos modernos. Un ministro episcopal de Palmyra entrevistó a Martin y redujo sus cinco posiciones a dos: "Si no me

equivoco, en un período había sido miembro de la Iglesia Metodista y posteriormente se había identificado con los universalistas". Por supuesto, Martin podría haber sido universalista y restauracionista al mismo tiempo (Anderson 1981, 168-169).

Después de la muerte de Joseph, Harris continuó con este patrón anterior uniéndose y abandonando otras cinco sectas diferentes, incluida la de James Strang (para quien Harris fue en misión a Inglaterra)…

Y no duró mucho. De hecho, sacaron a Martin del campo misional de Strang, porque el único interés de Martin era el Libro de Mormón, no Strang. Tan pronto como lo apartaron del deber misional de Strang, Harris abandonó y repudió a los Strangitas.

… otras ramas mormonas y los Shakers.

Sus reiteradas afiliaciones a grupos disidentes demuestran un afán de aferrarse al testimonio del Libro de Mormón, que nunca vaciló. Puesto que se negaba a aceptar el matrimonio plural y la autoridad de la Iglesia convencional, estaba claramente buscando alguna manera de mantenerse fiel a su testimonio cuando no podía ser fiel a José. Su flirteo con los Shakers no duró mucho, y finalmente encontró el camino de regreso a la plena comunión con los santos, donde permaneció por el resto de su vida.

Harris no sólo se unió a otras religiones, sino que también testificó y dio testimonio a favor de ellas.

No, él testificó y dio testimonio a favor del Libro de Mormón.

Se ha informado que Martin Harris "declaró repetidamente que tenía tanta evidencia a favor de un libro de los Shakers como a favor del Libro de Mormón" (The Braden and Kelly Debate, pág. 173).

"It has been reported" is a pretty way of saying "somebody made something up." The Braden and Kelley debate took place thirteen years after Martin Harris's death, and it was the first time anyone made this charge. Nobody reported Martin saying such a thing during his lifetime. The person making the charge had never met Harris and had no way to substantiate this allegation, which means you don't, either.

Además de su devoción al autoproclamado profeta James Strang…

Su devoción era hacia el Libro de Mormón, no hacía Strang. Los Strangitas lo expulsaron poco después de que se uniera a la organización.

Además de su devoción al autoproclamado profeta James Strang, Martin Harris era seguidor de otro autoproclamado profeta mormón llamado Gladden Bishop. Al igual que Strang, Bishop afirmaba tener las planchas, el Urim y Tumim, y que estaba recibiendo revelación del Señor. Martin fue uno de los testigos de las afirmaciones de Gladden Bishop.

Una gran exageración. Martin nunca dio ningún testimonio de que Gladden Bishop realmente tuviera planchas o un Urim y Tumim o cualquier otra cosa. Su testimonio en este grupo disidente, como en todos los grupos disidentes a los que se unió, se centró en el Libro de Mormón y su testimonio original, y eso es todo.

Si alguien testificó de algún extraño encuentro espiritual que tuvo, pero también le dijo que…

- Conversó con Jesús, que tomó la forma de un ciervo.

Como se señaló anteriormente, es muy poco probable que Martin haya dicho esto alguna vez.

- Vi al diablo con sus cuatro patas y cabeza de burro. Es casi seguro que Martín tampoco dijo esto.
- Se desprendió un trozo de una caja de piedra que se movía misteriosamente bajo tierra para evitar ser capturada.

Es la primera vez que mencionas esto. ¿Cuál es la fuente, por favor?

- Interpretó cosas simples como el parpadeo de una vela como una señal del diablo. Rumores dudosos, pero inofensivos incluso si son ciertos.
- Apareció una criatura en su pecho que nadie más podía ver. Más bien parece que me desperté de una pesadilla.

(También es un rumor dudoso).

…¿Creerías sus afirmaciones? ¿O llamarías al hospital psiquiátrico más cercano?

No haría ninguna de las dos cosas. En lugar de eso, verificaría las fuentes de las que saco partido, ya que todas son o muy exageradas o totalmente falsas.

Con inconsistencias…

Las inconsistencias se encuentran entre sus rumores sin sentido superados en una proporción de 10 a 1 por los relatos consistentes de primera mano.

… un conflicto de interés …

¿Qué significa eso?

Si ayer vi un conejo, el hecho de que tenga conejos no me da un “conflicto de intereses” por ser testigo de un conejo. Esta es una objeción verdaderamente estúpida.

…pensamientos mágicos y supersticiones como ésta……

Lo cual en realidad no es más que presentismo de tu parte…

… ¿Qué credibilidad tiene exactamente Martin Harris y por qué debería creerle?

Con todos los defectos y afirmaciones que usted le atribuye falsamente, ignorando al mismo tiempo la voluminosa evidencia de que Harris era un hombre muy respetado, conocido por su

honestidad y buen carácter, nadie creería el testimonio de semejante caricatura, porque el hombre de paja que ha creado tiene poco o ningún parecido con el verdadero Martin Harris.

DAVID WHITMER

> *"A principios de junio de 1829, antes de la declaración de su grupo, David afirmó que él, Cowdery y José Smith habían visto a 'uno de los nefitas' que llevaba los registros en una mochila camino de Cumorah. Varios días después, este trío percibió 'que la misma persona estaba debajo del cobertizo' en la granja Whitmer".*
>
> *–Una visión desde dentro sobre los orígenes mormones, pág. 179*

No puedo encontrar ninguna versión de 1829 de esta historia. Dan Vogel informa que Whitmer contó esta historia "con distintos detalles" a partir de 1877, casi 50 años después del hecho. Muchas de las declaraciones en las que se basa para desacreditar a David Whitmer provienen de una época en la que estaba profundamente descontento con José, y ese descontento, sumado a su avanzada edad, hace que sea difícil distinguir lo que es confiable de lo que no.

> "En 1880, se le pidió a David Whitmer una descripción del ángel que le mostró las planchas. Whitmer respondió que el ángel 'no tenía apariencia ni forma'. Cuando el entrevistador le preguntó cómo podía dar testimonio de que había visto y oído a un ángel, Whitmer respondió:, *"¿Nunca ha tenido impresiones?" A lo que el entrevistador respondió: "¿Entonces tuvo impresiones como cuáquero cuando el espíritu se mueve, o como buen metodista al dar una experiencia feliz, un sentimiento?" "Exactamente", respondió Whitmer.*
> – Entrevista con John Murphy, junio de 1880, EMD 5:63

Buen intento. El propio Whitmer emitió rápidamente una declaración para refutar directamente esta versión de la historia inmediatamente después de su publicación.

Su declaración:

> A todas las naciones, tribus, lenguas y pueblos a quienes llegará este presente.
>
> Un tal John Murphy, de Polo Mo., me dijo que en una conversación que tuve con él el verano pasado negué mi testimonio como uno de los tres testigos del Libro de Mormón.
>
> Así pues, para que él me comprenda ahora, si no me comprendió entonces, y para que el mundo conozca la verdad, deseo ahora, estando, por así decirlo, en el mismo ocaso de la vida y en el temor de Dios, hacer de una vez por todas esta Declaración pública:
>
> Que nunca, en ningún momento, he negado ese testimonio ni ninguna parte del mismo, que hace tanto tiempo fue publicado con ese libro como uno de los tres testigos.
>
> Quienes mejor me conocen saben bien que me he adherido a ese testimonio.
>
> Y para que nadie se deje engañar o dude de mis opiniones actuales con respecto al mismo, afirmo ahora nuevamente la verdad de todas mis declaraciones, tal como las hice y publiqué entonces.
>
> El que tenga oídos para oír, que oiga. No era un engaño. Lo que está escrito, escrito está; y el que lee, que entienda.

Un joven abogado mormón, James Henry Moyle, que entrevistó a Whitmer en 1885, le preguntó si existía alguna posibilidad de que Whitmer hubiera sido engañado. "Su respuesta fue inequívoca… que vio las planchas y escuchó al ángel con una claridad inconfundible". Pero Moyle se fue "no completamente satisfecho… Fue más espiritual de lo que esperaba". – Diario de Moyle, 28 de junio de 1885, EMD 5:141

Parece que ese es un problema más de Moyle que de Whitmer. La entrevista completa de Moyle proporciona un contexto físico claro para la aparición del ángel:
Dijo que ellos (José Smith, Oliver Cowdery, David Whitmer y Martin Harris) estaban en los bosques primitivos del oeste de Nueva York; que no había nada entre ellos y el Ángel excepto un tronco que había caído en el bosque; que era pleno día y que nada le impedía oír o ver todo lo que sucedía… él vio y oyó al Ángel y oyó la declaración de que las planchas habían sido traducidas correctamente; que no había absolutamente nada que le impidiera tener una visión completa y clara de todo. Recuerdo muy claramente que le pregunté si había algo antinatural o inusual en los alrededores o en la atmósfera. Él respondió a esa pregunta. No recuerdo exactamente las palabras que utilizó, pero indicó que había algo de neblina o peculiaridad en la atmósfera que los rodeaba, pero nada que le impidiera tener una visión y un conocimiento claros de todo lo que sucedía. Me declaró que el testimonio que publicó al mundo era verdadero y que nunca había negado nada de él.

(James Henry Moyle, declaración, 13 de septiembre de 1938; en Dan Vogel (editor), *Early Mormon Documents* (Salt Lake City, Signature Books, 1996–2003), 5 vols., 5:146-147.)

La idea parece ser que Moyle quería algún tipo de descripción concreta de la "neblina o peculiaridad" y no quedó satisfecho cuando Whitmer no pudo explicar directamente el elemento espiritual de la visión en términos más mundanos y realistas. Tanto Moyle como Whitmer se sorprenderían de ver que este intercambio se utilizará para apoyar la afirmación de que Whitmer en realidad no vio las planchas ni al ángel.

El testimonio de Whitmer también incluyó lo siguiente:

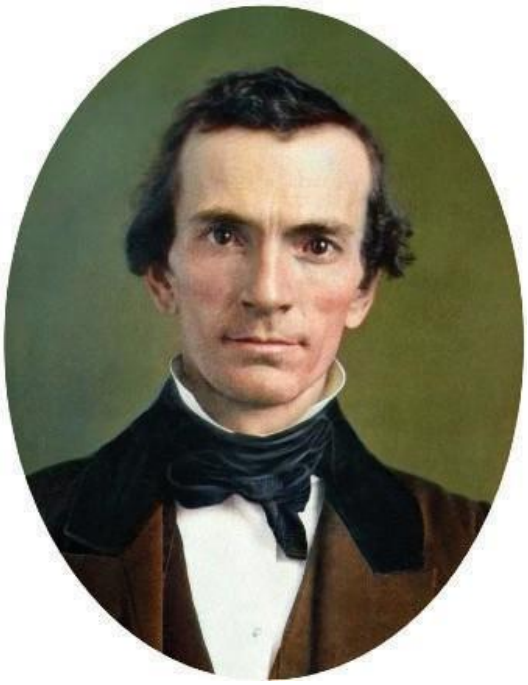
"Si creen en mi testimonio del Libro de Mormón; si creen que Dios nos habló a los tres testigos por su propia voz, entonces les digo que en junio de 1838, Dios me habló de nuevo por su propia voz desde los cielos y me dijo que 'me apartara de entre los Santos de los Últimos Días, porque como ellos procuraban hacerme, así se les haría a ellos'".

- David Whitmer, Un discurso a todos los creyentes en Cristo (promocionando su secta Whitmerita)

Si David Whitmer es un testigo creíble, ¿por qué solo usamos su testimonio del Libro de Mormón mientras ignoramos su otro testimonio que afirma que Dios mismo le habló a Whitmer "por su propia voz desde los cielos" en junio de 1838, ordenándole a Whitmer apostatar de la única y verdadera Iglesia del Señor?

En junio de 1838, David Whitmer ya había sido excomulgado de la Iglesia durante dos meses. Por lo tanto, la voz de Dios no le estaba diciendo que "apostatara de la única y verdadera Iglesia del Señor", ya que él ya estaba en un estado de apostasía cuando la voz del cielo supuestamente le habló. La apostasía tiende a distorsionar las percepciones espirituales de uno.

OLIVER COWDERY



Al igual que José y la mayoría de los testigos del Libro de Mormón, Oliver Cowdery y su familia eran cazadores de tesoros.

No, no lo eran. Joseph Smith y su familia eran agricultores de profesión, y Oliver Cowdery era maestro de escuela. No hay registro de que Oliver Cowdery se dedicara a la búsqueda de tesoros, ni profesionalmente ni como aficionado.

La herramienta preferida de Oliver, como se mencionó anteriormente, era la varita mágica.

Y no hay registro de lo que hizo con esa varita mágica. La mayoría de las personas que usaban esas varas las usaban para tratar de encontrar agua para cavar pozos, no para encontrar tesoros enterrados.

Era conocido como un "varero".

¿Lo era? Has puesto la palabra entre comillas. ¿Puedes darme una fuente de primera mano que lo haya calificado como tal? Porque en realidad era conocido como "maestro de escuela". Y, más tarde, como "abogado". Aunque "abogado" es, sin duda, un término mucho más peyorativo que "caballero".

Junto con los testigos, Oliver sostuvo una visión mágica del mundo.

Ofreces esta etiqueta arbitraria y presentista como si se explicara por sí sola y de alguna manera descalificara a Oliver como una persona seria. Oliver era bastante competente, tanto dentro como fuera de la Iglesia, y también era muy respetado, tanto dentro como fuera de la Iglesia, y su carrera demuestra que era un hombre bastante práctico, no un aspirante a mago, como pareces estar insinuando.

Además, Oliver Cowdery no fue un testigo objetivo e independiente..

¿Qué demonios es un "testigo objetivo e independiente"? Los testigos ven cosas o no las ven. Si veo un plátano en la acera, mi objetividad e independencia no tienen ninguna influencia en si he visto o no un plátano en la acera.

Como escriba del Libro de Mormón, cofundador de la Iglesia y primo de Joseph Smith, existía un conflicto de intereses porque Oliver fuera testigo.

Como mencioné antes, esto no es un problema. "Conflicto de intereses" es un término que se utiliza para describir a personas que, por ejemplo, pueden obtener recompensas financieras privadas por sus acciones en funciones públicas oficiales, o abogados que representan o influyen en clientes de lados opuestos de una disputa. No tiene nada que ver con presenciar algo. O presencias algo o no lo presencias.

Parafraseando a Íñigo Montoya, sigues usando esa frase, pero no creo que signifique lo que tú crees que significa.

CLARIVIDENCIA

La gente creía que podía ver las cosas como si fueran una visión en su mente. Lo llamaban “segunda visión”

¿Qué personas? ¿Algunas personas? ¿Todas las personas? ¿Solo los locos?

La llamamos "imaginación".

¿Lo hacemos? ¿Me estás incluyendo en esto? Porque cuando uso mi imaginación, no veo las cosas como visiones en mi mente y creo que son reales.

Para estas personas no había ninguna diferencia si veían con sus ojos naturales o con sus ojos espirituales, ya que ambos eran uno y lo mismo.

¿Y crees que eso es lo mismo que la interpretación que todos tenemos de la palabra «imaginación» en el siglo XXI? ¿Conoces personalmente a alguien que afirme que lo que ve en su imaginación es tan real como lo que ve con sus ojos? Yo no.

Como se mencionó anteriormente, la gente creía que podía ver espíritus y sus moradas en las colinas locales, además de ver tesoros enterrados en las profundidades del suelo.

¿Qué personas? ¿Personas bajitas? ¿Personas gordas? ¿Personas psoriásicas? Porque ninguno de los Tres Testigos creyó esto, o, si lo creyeron, no hay documentación que lo demuestre.

Esta manera sobrenatural de ver el mundo también se conoce en Doctrina y Convenios como “los ojos de nuestro entendimiento”..”

“El velo fue quitado de nuestras mentes y los ojos de nuestro entendimiento fueron abiertos. Vimos al Señor de pie sobre el parapeto del púlpito, delante de nosotros; y bajo sus pies había un pavimento de oro puro, de color como el ámbar.”

Ese es el versículo al que haces referencia para mostrar que la frase “los ojos de nuestro entendimiento” se refiere a visiones de “tesoros enterrados en lo profundo de la tierra”. Están hablando de algo que sucede justo frente a ellos (“[él estaba] de pie sobre el parapeto del púlpito [del Templo de Kirtland], ante nosotros”), no de un tesoro subterráneo a kilómetros de distancia.

No hay absolutamente ningún respaldo en el texto real de DyC 110 para su extraña interpretación de esta frase.

Si las planchas y las experiencias fueron reales y tangibles, como se les hace creer a los mormones del siglo XXI, ¿por qué los testigos harían el siguiente tipo de declaraciones al describir las planchas y la experiencia?

“Mientras oraba, entré en un estado de trance, y en ese estado vi al ángel y las planchas.” – EMD 2:346-47

“Nunca vi las planchas de oro, sólo en un estado visionario o de trance.” – EMD 2:346-47

No lo harían. Esas dos declaraciones forman parte de una sola cita atribuida a Martin Harris después de su muerte por Anthony Metcalf, quien se refirió a Joseph Smith como un “profeta falso” y estaba tratando de desacreditar a la Iglesia. Contradicen todo lo que Martin Harris tenía que decir de primera mano sobre la experiencia, y es extraordinariamente improbable que Harris cambiara repentinamente su historia de manera tan radical al ser entrevistado por un crítico antagónico. Es por eso que ningún historiador creíble, dentro o fuera de la Iglesia, acepta estas calumnias falsas de oídas como confiables. Martin Harris, en los últimos años de su vida, dijo lo siguiente:

> “El profeta José Smith, Oliver Cowdery, David Whitmer y yo mismo fuimos a un pequeño bosque a orar para obtener la promesa de que lo veríamos con nuestros ojos **naturales**, para que pudiéramos testificar de ello al mundo” (EMD 2:375). [Énfasis añadido, tachado en el original.]

El uso deliberado de la frase “ojos naturales” está en contradicción directa con su premisa falaces de “segunda vista” u “ojos de nuestro entendimiento”.

¿Y qué tal éste?:

> “Caballeros, ¿ven esa mano? ¿Están seguros de que la ven? ¿Sus ojos les están jugando una mala pasada o algo así? No. Bueno, tan seguro como que ven mi mano, con tanta seguridad yo vi al ángel y las planchas”. (Richard Lloyd Anderson, Investigating the Book of Mormon Witnesses [Investigación de los testigos del Libro de Mormón], Salt Lake City: Deseret Book Company, 1981, pág. 116)

¿Por qué ignoras todo lo que Martin Harris realmente dijo y en cambio tomas al pie de la letra la palabra de un crítico hostil que cita rumores póstumos?

“Él sólo vio las planchas con un ojo espiritual” – José Smith comienza su obra, tomo 1, 1958

Más rumores póstumos de John Gilbert, un crítico hostil de la Iglesia, escritos en 1892, diecisiete años después de la muerte de Martin y al menos sesenta años después de que supuestamente tuvo lugar esta confesión probablemente falsa.

"Las vi con el ojo de la fe".
– John A. Clark a los queridos hermanos, 31 de agosto de 1840, Episcopal Recorder (Filadelfia) 18 (12 de septiembre de 1840): 98

Es la tercera vez que citas a John Clark. Ahora no es más confiable que las dos primeras veces que lo citaste.

“Como se muestra en la visión” – Zenas H. Gurley, Jr., entrevista con David Whitmer el 14 de enero de 1885.
Estás hilando sutiles detalles. Describir la visita de un ángel como una “visión” no excluye que haya sido una experiencia literal. Nos referimos a la “Primera Visión” de José Smith, pero no negamos que el Padre y el Hijo estuvieran físicamente presentes en la experiencia con esa descripción.

“...cuando oí a Martin Harris declarar en público que nunca vio las planchas con sus ojos naturales, sino en visión o imaginación, ni Oliver ni David, y también que los ocho testigos nunca las vieron y dudaron en firmar ese instrumento por esa razón, pero fueron persuadidos a hacerlo, el último pedestal cedió, en mi opinión, nuestros cimientos se debilitaron y toda la superestructura cayó en un montón de ruinas, por lo tanto, hace tres semanas en la Capilla de Piedra... renuncié al Libro de Mormón... después de que terminamos de hablar, M. Harris se levantó y dijo que lo sentía por cualquier hombre que rechazara el Libro de Mormón porque sabía que era verdadero, dijo que había levantado las planchas repetidamente en una caja con solo un mantel o un pañuelo sobre ellas, pero nunca las vio, sino como ve una ciudad a través de una montaña. Y dijo que nunca debió haber dicho que el testimonio de los ocho era falso, si no lo hubieran sacado de... [¿él/yo?] sino que lo hubiera dejado pasar como estaba...”

– Carta de Stephen Burnett al “Hermano Johnson”, 15 de abril de 1838, en
Joseph Smith Letter Book, pág. 2

Otra declaración de oídas de un crítico acérrimo de la Iglesia que es demostrablemente falsa a primera vista. Afirma que Martin y los otros testigos admitieron esto en público, lo cual es extraordinariamente curioso, ya que una admisión tan condenatoria sin duda habría provocado una ola de apostasía y una gran consternación que seguramente habría llegado al diario de alguien más. Tal como están las cosas, sin ninguna pizca de evidencia que corrobore que Martin hizo tal declaración pública, hay muchas razones para creer que Burnett se lo está inventando.

El capataz de la imprenta de Palmyra que produjo el primer Libro de Mormón dijo que Harris “solía practicar una buena parte de su jerga característica y de su ‘ver con el ojo espiritual’, y cosas por el estilo”. – El mormonismo: su origen, ascenso y progreso, pág. 71

¡Esta es una versión más larga de exactamente la misma cita de oídas, de *John Gilbert, publicada más de 60 años después de los hechos, que usted citó solo cuatro veces antes! No solo es una fuente nueva, ¡ni siquiera es una cita nueva!*

Why only quote the same statement from Gilbert twice? Why not break this into three quotes to give an even greater illusion of credibility?

Otros dos residentes de Palmyra dijeron que Harris les dijo que había visto las placas con “el ojo de la fe” u “ojos espirituales”.
– EMD 2:270 y 3:22

La primera viene de John A. Clark, la cuarta vez que lo cita y la segunda vez que utiliza la misma cita. Ahora no es más confiable que las tres primeras veces y su declaración sobre el “ojo de la fe” no gana credibilidad por la repetición.

El segundo proviene de un pastor presbiteriano que era hostil a la Iglesia y nunca conoció a Martin Harris, y viene con una admisión de que es un rumor que le llegó a través de chismes: el pastor nunca escuchó a Martin decir "ojos espirituales", ya que Martin había dejado Palmyra antes de que tal supuesta confesión tuviera lugar.

John H. Gilbert, el tipógrafo de la mayor parte del Libro de Mormón, dijo que le había preguntado a Harris: "Martin, ¿viste esas planchas con tus propios ojos?" Según Gilbert, Harris "bajó la mirada por un instante, levantó la vista y dijo: 'No, las vi con un ojo espiritual'". – EMD 2:548

¡Y aquí está! Damas y caballeros, ¡tenemos un trío de John Gilbert!

Esta **es exactamente la misma cita utilizada tres veces seguidas, presentada como si fueran tres declaraciones diferentes**. También ha citado a John A. Clark cuatro veces y ha utilizado exactamente la misma declaración del "ojo de la fe" dos veces. Por lo tanto, dice que debemos rechazar a Martin Harris basándonos en las declaraciones de siete testigos diferentes: John H. Gilbert, John H. Gilbert, John H. Gilbert, John A. Clark, John A. Clark, John A. Clark y John A. Clark.

Increíble. Y patético.

Si estos testigos vieron literalmente las placas como todo el mundo en el planeta ve objetos tangibles… ¿por qué afirmaciones extrañas como: "Nunca las vi, sólo veo una ciudad a través de una montaña"? ¿Qué significa eso?

Significa que Stephen Burnett lo inventó.

Nunca he visto una ciudad a través de una montaña. ¿Y tú?

No, pero te he visto fingir que dos tipos son en realidad siete tipos diferentes.

¿Por qué todas estas declaraciones extrañas de los testigos si las planchas eran reales y el acontecimiento literal?

¿Por qué tan pocas afirmaciones reales si hay que fingir que dos hombres son siete hombres?

No se trata de "declaraciones extrañas de los testigos". Los testigos nunca hicieron esas declaraciones. Son mentiras comunes y corrientes de dos chiflados que inventan cosas más de medio siglo después de los hechos.

¿Por qué necesitaría usted una visión o un poder sobrenatural para ver las planchas físicas reales que José dijo que estaban en una caja que llevaba consigo?

No lo harías. Por eso los Ocho Testigos describen la experiencia absolutamente mundana de haber "visto y sopesado" las planchas, sin ningún poder sobrenatural. Y ninguno de ellos negó tampoco sus testimonios.

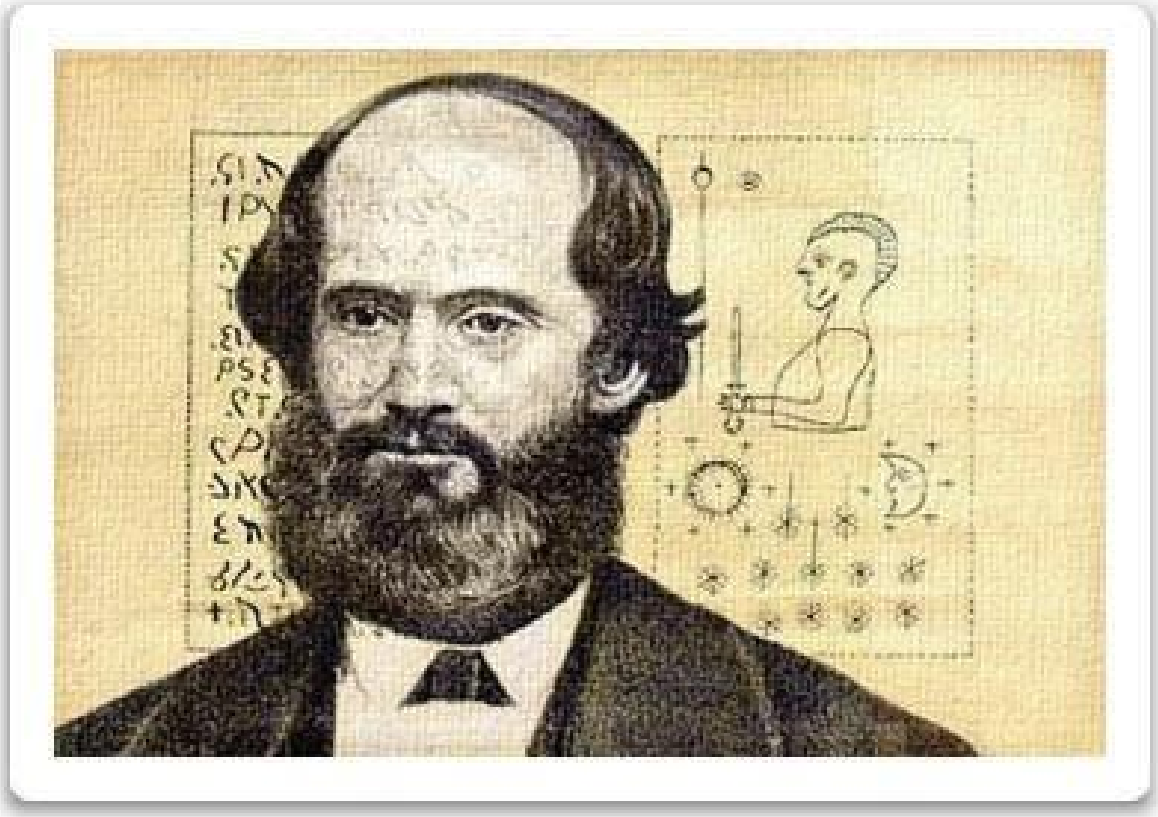
Cuando se le preguntó a Martin Harris: "Pero ¿las viste con tus ojos naturales, con tus ojos corporales, tal como ves este estuche de lápices que tengo en la mano? Ahora, di que no o que sí". Martin respondió: "No las vi como veo ese estuche de lápices, sin embargo, las vi con el ojo de la fe; las vi tan claramente como veo cualquier cosa a mi alrededor, aunque en ese momento estaban cubiertas con un paño". – Origen e historia de los mormonitas, pág. 406 16

John A. Clark regresa por quinta vez, damas y caballeros, para decir exactamente lo que dijo en dos de sus cuatro apariciones anteriores en la narrativa de Jeremy. Y, sin embargo, ninguno de los 50 relatos de primera mano de Martin Harris que contradicen directamente los rumores de Clark se citan en la Carta de la CES. Díganme de nuevo, ¿quién es el que está ocultando la verdad?

¿Por qué Martín no pudo simplemente responder "sí"?

Quizás lo hizo. Nunca lo sabremos, porque todos los informes de primera mano sobre lo que Martin realmente dijo se excluyen deliberadamente de la Carta del CES.

JAMES STRANG Y LOS TESTIGOS DE LAS PLACAS VOREE



Esto debería ser bueno para reírse un rato.

James Strang y sus afirmaciones son absolutamente fascinantes.

Si te fascinan las imitaciones pálidas y débiles

retardadas. Era básicamente Joseph Smith 2.0, pero con

un toque diferente.

Y el resultado es que la iglesia de Strang no llegó a ninguna parte y ahora tiene menos de 300 seguidores.

Al igual que José, Strang hizo lo siguiente:

- Afirmó que un ángel lo visitó y le reservó unas planchas para que las tradujera a la palabra de Dios. “El registro que fue sellado de mi siervo José. Para ti está reservado”.

Y a diferencia de José, Strang no tenía otros testigos de este ángel ni de ninguna de sus revelaciones.

La totalidad del movimiento Strangite en 2005
Menos de 300 seguidores en Vorhee, Wisconsin

- Recibió el "Urim y Tumim".

Y a diferencia de José, nadie más vio jamás su Urim y/o Tumim.

- Se presentaron 11 testigos que declararon que ellos también habían visto e inspeccionado placas de metal antiguas.

Y a diferencia de José, no hubo nada remotamente sobrenatural en la experiencia. 11 personas vieron a Strang desenterrar dieciocho platos del tamaño de papel que probablemente habían sido enterrados allí por Strang la noche anterior..

Introdujo nuevas escrituras. Después de desenterrar las planchas (las mismas planchas de las que Labán le había quitado a Nefi las planchas de bronce en Jerusalén), Strang las tradujo a una escritura llamada el “Libro de la Ley del Señor”.

Y a diferencia de Joseph, quien tradujo una historia de 1.000 años, compleja, internamente consistente y de 265.000 palabras en sesenta días a pesar de ser funcionalmente analfabeto, Strang, un hombre instruido, tardó una década en producir un libro de aproximadamente una quinta parte de esa extensión y sin una narrativa coherente.

– Se fundó una nueva Iglesia: La Iglesia de Jesucristo de los Santos de los Últimos Días (Strangite). Su sede sigue estando en Voree, Wisconsin.

Y a diferencia de Joseph, la iglesia de Strang se redujo hasta el punto de tener "alrededor de trescientos miembros en 1998".

- Al igual que el Libro de Mormón, el Libro de la Ley del Señor tiene el testimonio de sus Testigos en su prefacio:

TESTIMONIO

Sea notorio a todas las naciones, tribus, lenguas y pueblos a quienes llegue este Libro de la Ley del Señor, que James J. Strang tiene las planchas del antiguo Libro de la Ley del Señor dado a Moisés, de donde tradujo esta ley, y nos las ha mostrado. Las examinamos con nuestros ojos y las tocamos con nuestras manos. Los grabados son una hermosa obra antigua, que guarda un asombroso parecido con los antiguos idiomas orientales; y aquellos de los que se tradujeron las leyes de este libro son dieciocho en total, de aproximadamente siete pulgadas y tres octavos de ancho por nueve pulgadas de largo, ocasionalmente adornados con hermosos dibujos.

Y os testificamos a todos que el reino eterno de Dios está establecido, en el cual se guardará esta ley hasta que traiga descanso y justicia eterna a todos los fieles.

SAMUEL GRAHAM,
SAMUEL P. BACON,
WARREN POST,
PHINEAS WRIGHT,
ALBERT N. HOSMER,
EBENEZER PAGE,
JEHIEL SAVAGE.

Y a diferencia de José, ninguno de estos testigos informa de ninguna experiencia o acontecimiento sobrenatural o espiritual. Estas planchas estuvieron en exposición pública hasta principios del siglo XX; muchas otras personas también las vieron. No estaban escritas en ningún idioma identificable y rivalizan con las planchas de Kinderhook en cuanto a pruebas de autenticidad, o falta de ella.

Además de los 7 testigos anteriores, hubo 4 testigos que acompañaron a Strang mientras desenterraban las Placas Voree:

TESTIMONIO DE TESTIGOS DE LAS PLANCHAS DE VOREE

1. El trece de septiembre de 1845, nosotros, Aaron Smith, Jirah B. Wheelan, James M. Van Nostrand y Edward Whitcomb, nos reunimos a pedido de James J.

Strang, a quien nosotros y muchos otros aprobamos como profeta y vidente de Dios, procedió a informarnos que se le había revelado en una visión que un relato de un pueblo antiguo estaba enterrado en una colina al sur del puente del río White, cerca de la línea este del condado de Walworth; y nos llevó a un roble de aproximadamente un pie de diámetro, nos dijo que lo encontraríamos encerrado en una caja de barro tosco debajo de ese árbol a la profundidad de aproximadamente tres pies; nos pidió que lo desenterraramos y nos encargó que examináramos el suelo de tal manera que supiéramos que no nos estaban engañando y que no había sido enterrado allí desde que creció el árbol. El árbol estaba rodeado por un césped de hierba de raíces profundas, como suele encontrarse en los huecos, y tras un examen más crítico no pudimos descubrir ninguna indicación de que alguna vez lo hubieran cortado o tocado.

2. Luego desenterramos el árbol y continuamos cavando hasta una profundidad de aproximadamente un metro, donde encontramos una caja de arcilla ligeramente cocida que contenía tres placas de bronce. En un lado de una de ellas hay una vista del paisaje del extremo sur de la pradera de Gardner y la cadena de colinas donde fueron excavadas. En otra hay un hombre con una corona en la cabeza y un cetro en la mano; arriba hay un ojo delante de una línea vertical; debajo, el sol y la luna rodeados de doce estrellas; en la parte inferior hay doce estrellas grandes de tres de las cuales surgen pilares, y entre ellas hay setenta estrellas muy pequeñas. Los otros cuatro lados están cubiertos de lo que parecen ser caracteres alfabéticos, pero en un idioma del que no tenemos conocimiento.

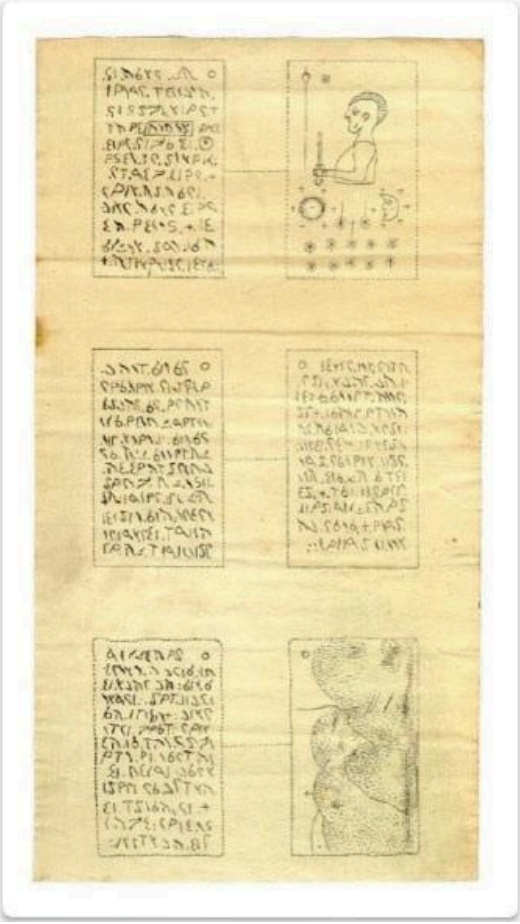
3. El estuche se encontró incrustado en arcilla endurecida, tan cerca que se rompió al sacarlo, y la tierra debajo del suelo era tan dura que era difícil excavarla incluso con un pico. Sobre el estuche se encontró una piedra plana de aproximadamente un pie de ancho en cada lado y tres pulgadas de espesor, que parecía haber sufrido la acción del fuego y se desmoronó después de unos minutos de exposición al aire. La excavación se extendió en la arcilla aproximadamente dieciocho pulgadas, y había dos tipos de tierra de diferente color y apariencia encima.

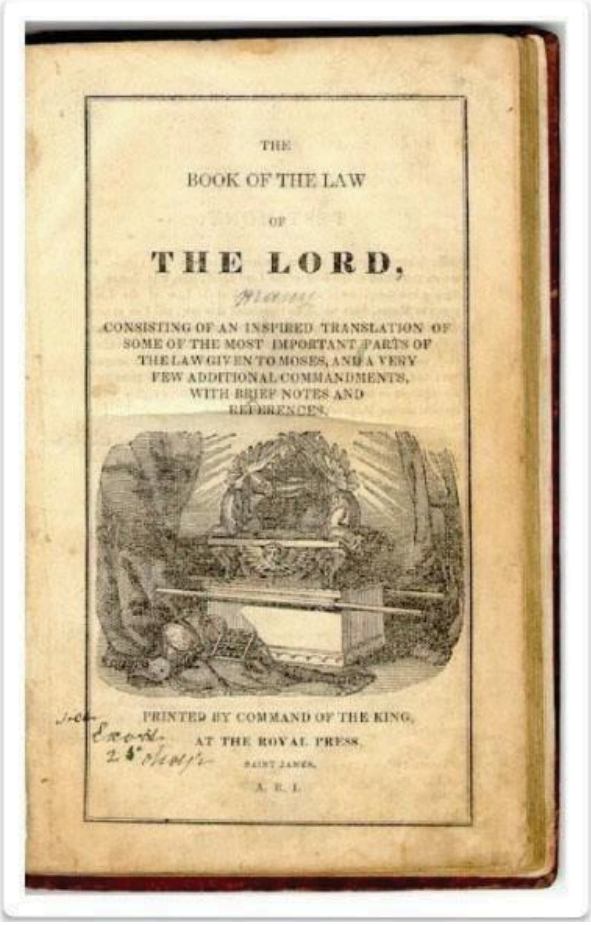
4. Examinamos todo el terreno con sumo cuidado y podemos decir con absoluta seguridad que ninguna parte de la tierra que excavamos mostraba señales o indicios de que hubiera sido movida o alterada en algún momento anterior. Las raíces del árbol estaban muy juntas por todos lados, extendiéndose por debajo de la caja y entrelazadas con raíces de otros árboles. Ninguna de ellas había sido rota o cortada. No se encuentra arcilla en el país como la que está hecha de la caja.

5. En resumen, encontramos un registro alfabético y pictórico, cuidadosamente encajonado, enterrado profundamente en la tierra, cubierto con una piedra plana, con un roble de un pie de diámetro creciendo sobre él, con todas las evidencias que el sentido puede dar de que ha estado allí tanto tiempo como el árbol ha estado creciendo. Strang no participó en la excavación, sino que se mantuvo completamente alejado antes de que se diera el primer golpe hasta después de que las planchas fueron sacadas de la caja; y el único incentivo para que caváramos fue nuestra fe en su declaración como Profeta del Señor de que un registro sería encontrado allí y de esa manera.

AARON SMITH,
JIRAH B. WHEELAN,
J. M. VAN NOSTRAND,
EDWARD WHITCOMB.

Y, de nuevo, a diferencia de José, no hay nada sobrenatural ni espiritual en este testimonio. Tampoco hay absolutamente ninguna razón para dudar de él o renunciar a él. Estoy bastante seguro de que estos hombres realmente desenterraron las planchas que Strang había enterrado la noche anterior. El mayor misterio por desentrañar es "¿cómo hizo para que pareciera que el suelo no había sido tocado?"




THE
BOOK OF THE LAW
OF
THE LORD,
CONSISTING OF AN INSPIRED TRANSLATION OF SOME OF THE MOST IMPORTANT PARTS OF THE LAW GIVEN TO MOSES, AND A VERY FEW ADDITIONAL COMMANDMENTS, WITH BRIEF NOTES AND REFERENCES.
PRINTED BY COMMAND OF THE KING,
AT THE ROYAL PRESS,
SAINT JAMES,
A. R. I.

Y ahí están. ¡Qué guay! ¡Ahora tú también eres testigo!

Al igual que José, Strang tenía un escriba (Samuel Graham) que escribía mientras Strang traducía.

Y a diferencia de José, Strang, que tenía una buena educación, en realidad no necesitaba uno. Su recurso a un escriba era solo una forma más de imitar a José.

Junto con varios de los testigos, Graham fue posteriormente excomulgado de la Iglesia de Strang. **No hay evidencia directa** de que alguno de los 11 testigos de Strang antes mencionados negara alguna vez su testimonio sobre James Strang, las Planchas de Voree, la Iglesia de Strang o el llamado divino de Strang.

Agregué un poco de énfasis allí para resaltar su hipocresía en este punto. Porque usted cita cada rumor que podría resultar embarazoso para Martin Harris como

un evangelio intachable, incluso si proviene de conversaciones que tuvieron lugar décadas después del hecho y después de que Harris estuviera muerto, pero el rumor contemporáneo que tenía a dos de los testigos denunciando a Strang como un fraude y uno de ellos admitiendo que ayudó a Strang a falsificar las planchas es solo evidencia indirecta, por lo que puede ignorarlo convenientemente.

El rumor en cuestión, citado por la infalible Wikipedia:

> Algunos han insistido en que las placas de Voree fueron falsificadas por Strang. Isaac Scott, un ex miembro de Strang, afirmó que Caleb Barnes, ex socio legal de Strang, dijo que él y Strang las habían fabricado a partir de una tetera que pertenecía al suegro de Strang, como parte de un plan de especulación de tierras que habían tramado.[13]
>
> Según Scott, Barnes y Strang "hicieron las 'placas' con la vieja tetera de Ben [Perce] y las grabaron con una lima de sierra vieja, y… cuando terminaron, les pusieron ácido para corroerlas y darles una apariencia antigua; y para depositarlas debajo del árbol, donde las encontraron, tomaron una barrena grande… que Ben [Perce] poseía, pusieron un mango de tenedor en la barrena y con él perforaron un agujero largo e inclinado debajo de un árbol en 'La Colina de la Promesa', como lo llamaban, colocando la tierra en un rastro sobre un paño tal como lo sacaron, luego colocaron las 'placas', apisonando toda la tierra nuevamente, sin dejar rastro visible de su trabajo". [13]

Hay que ser coherente. Si uno cree en los rumores que dicen que Martin Harris habló con un ciervo que él creía que era Jesús, también hay que creer en los rumores que dicen que los testigos ayudaron a falsificar estas planchas falsas. Estos rumores en realidad provienen de personas que conocieron a Strang. La mayoría de los rumores contra Harris provienen seis décadas después de personas que nunca lo conocieron.

En cuanto a negar este testimonio, ¿qué hay que negar? Desenterraron las planchas caseras que Strang había enterrado la noche anterior. No tengo motivos para dudarlo, porque es un acontecimiento mundano y cotidiano. De manera similar, cuando tenía doce años, alguien puso un pez muerto en mi tienda de campaña en el campamento de los Boy Scouts. Nunca he negado mi testimonio de ese acontecimiento, y nunca lo haré.

Todos los testigos vivos del Libro de Mormón, excepto Oliver Cowdery, aceptaron la afirmación profética de Strang de ser el verdadero sucesor de José y se unieron a él y a su iglesia.

Lo cual es muy extraño si en realidad sabían que Joseph Smith era un fraude. ¿Por qué buscar un sucesor para un profeta falso después de que éste muere? Su interés en perpetuar la causa del Libro de Mormón demuestra que su creencia en él era completamente sincera. Además, no es verdad. Sólo dos de los Ocho Testigos siguieron a Strang: Hiram Page y John Whitmer. En cualquier caso, todos se desilusionaron rápidamente y abandonaron a Strang por completo. Además, todos los miembros de la familia de José Smith, excepto la viuda de Hyrum, también respaldaron, se unieron y sostuvieron a James Strang como "Profeta, Vidente y Revelador".

Y luego se alejó cuando se dieron cuenta de que no era quien decía ser.

¿Qué dice esto acerca de la credibilidad de los testigos del Libro de Mormón si fueron tan fácilmente engañados por James Strang y sus afirmaciones de ser un profeta llamado por Dios para sacar a la luz nuevas escrituras a partir de planchas antiguas, sólo para luego resultar ser un fraude?

Dice que todavía creían en la misión profética de José y en la veracidad del Libro de Mormón, incluso después de que José ya no estuviera allí y que podrían haberse beneficiado mucho de haberlo desenmascarado como un fraude. Eso fortalece considerablemente su testimonio del Libro de Mormón.

NO HAY DOCUMENTO DE FIRMAS REALES

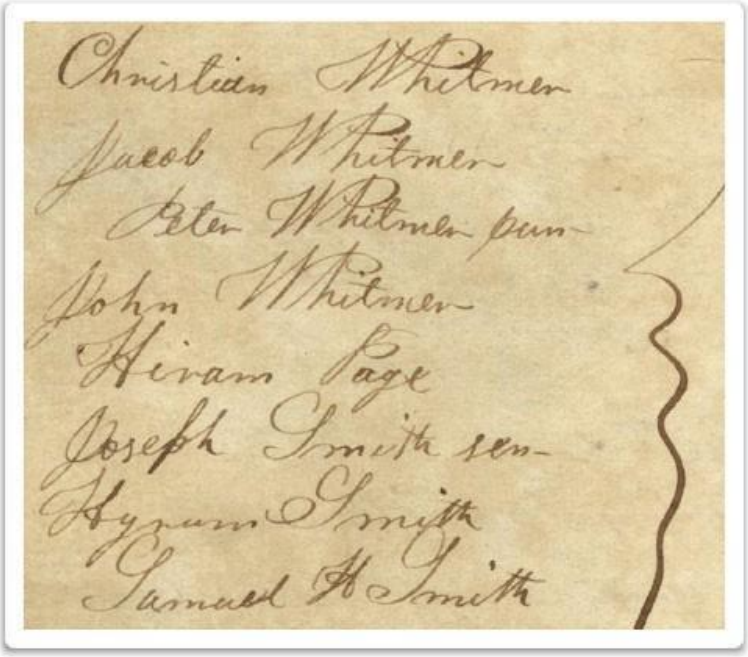
Lo más cercano que tenemos en existencia a un documento original de los testimonios de los testigos es un manuscrito de imprenta escrito por Oliver Cowdery. (*Puedes ver la foto en blanco y negro de los Documentos de José Smith aquí)*

¡Y de nuevo en el sitio web de la propia Iglesia! ¿Más represión?

En ese documento, ninguno de los nombres de los testigos, excepto el de Oliver Cowdery, está firmado; están escritos de puño y letra por el propio Oliver. Además, no hay testimonio de ninguno de los testigos, con excepción de David Whitmer, que dé fe directa de las palabras y afirmaciones del manuscrito o de las declaraciones del Libro de Mormón.

¿Qué significa exactamente esto? Cada testigo reafirmó su testimonio repetidamente a lo largo de su vida en una variedad de situaciones. La declaración no era un documento legal, por lo que no era necesario firmarla. Ciertamente, no hay registro de que ningún testigo haya cuestionado ningún detalle de la declaración.

Original más cercano al testimonio de los testigos


Christian Whitmer
Jacob Whitmer
Peter Whitmer jun
John Whitmer
Hiram Page
Joseph Smith sen
Hyrum Smith
Samuel H Smith

¿Y no es preciosa la caligrafía de Oliver?

Si bien tenemos "testimonios" de los testigos registrados en años posteriores a través de entrevistas y relatos de segundos testigos oculares y declaraciones juradas, muchos de los "testimonios" dados por algunos de los testigos no coinciden con las afirmaciones y la redacción de las declaraciones del Libro de Mormón..

No es cierto en absoluto. ¿Qué, ahora vas a volver a citar los mismos rumores?

Por ejemplo:

El testimonio de tres testigos (entre los que se encuentra Martin Harris)

> afirma : "…que contemplamos y vimos las planchas y los
>
> grabados que contenían;"

Martin Harris:

> "…dijo que había levantado repetidamente los platos en una caja con solo un mantel o un pañuelo sobre ellos, pero nunca los vio…"
>
> – Carta de Stephen Burnett al "Hermano Johnson", 15 de abril de 1838, en Joseph Smith Letter Book, pág. 2

Sí, eso es exactamente lo que vas a hacer. Gracias por citar esta falsa cita de oídas la tercera vez que la citas, ya que es posible que alguien la haya pasado por alto las dos primeras veces.

Citas a Martin Harris como si la cita que sigue fuera de primera mano, y luego tu cita comienza con "dijo que había levantado…". Esta no es una cita de Martin Harris. Cada cita de primera mano de Martin Harris reafirma su testimonio, por lo que repites el mismo puñado de citas de segunda mano.

Amigo, esto se está volviendo ridículo.

> "No los vi como veo ese estuche de lápices, pero los vi con el ojo de la fe; los vi tan claramente como veo cualquier cosa a mi alrededor, aunque en ese momento estaban cubiertos por un paño".
>
> –Origen e historia de los mormonitas, pág. 406

Supongo que la tercera es la vencida. Esta es la tercera vez que utilizas esta cita precisa y la quinta vez que citas a John Clark. No tienes mucha munición aquí. Irónicamente, incluso cuando incluyes rumores de segunda mano, hay menos de la mitad de testigos de la Carta del SEI en contra del Libro de Mormón que de testigos originales de las planchas de oro.

Hay una diferencia entre decir que usted "contempló y vio las planchas y los grabados que había en ellas" y decir que usted "sopesó las planchas repetidamente en una caja con solo un mantel o un pañuelo sobre ellas" o que las planchas "estaban cubiertas con una tela" y que usted "no las vio como [usted] ve ese estuche de lápices, sin embargo [usted] las vio con el ojo de la fe" o "con un ojo espiritual".

Pero no hay diferencia entre estas citas y las cuatro o cinco veces anteriores que las citó.

Cuando era misionero, mi comprensión e impresión al observar el testimonio de los Tres y Ocho Testigos en el Libro de Mormón era que las declaraciones eran documentos legalmente vinculantes en los que los nombres representaban firmas en el documento original similares a lo que se vería en la Declaración de Independencia original de los Estados Unidos.

¿Lo fue? ¿Por qué? Ciertamente no fue mi impresión, y ciertamente no es algo que enseñe la Iglesia. ¿Por qué o cómo estos testimonios servirían para algún propósito legal vinculante? No eran declaraciones juradas; no estaban notariadas. Nadie iba a presentar este material en un tribunal de justicia. Es su extraña suposición aquí lo que es el problema, no el testimonio.

En cualquier caso, los testigos afirmaron que sí firmaron el manuscrito original, que en su mayor parte quedó destruido por el agua. Solo sobrevivió un 25%, por lo que sí, el documento original se perdió. Es una mala noticia si alguno de estos testigos necesita utilizar el original para solicitar un préstamo o algo así, pero no tiene ninguna relación con la veracidad de su testimonio.

Así presenté los testimonios a los investigadores.

Entonces, lamento ser tan franco, pero usted era una especie de misionero extraño que se dedicaba a su propio programa. No se encontró ninguna referencia a los testigos en las seis charlas que impartí, y desde entonces he revisado "Predicad mi Evangelio", que es el plan de clase actual, y tampoco menciona a los testigos, y mucho menos la naturaleza supuestamente legalmente vinculante del documento que firmaron.

Según el manuscrito antes mencionado que Oliver llevó a la imprenta para el Libro de Mormón, no eran firmas.

Y nadie jamás ha intentado fingir que lo eran.

Como no hay ningún documento ni evidencia de documento alguno con las firmas de todos los testigos, los únicos testimonios reales que tenemos de los testigos son entrevistas posteriores dadas por ellos y relatos de testigos presenciales/declaraciones juradas hechas por otros, algunos de los cuales se muestran anteriormente.

Y anteriormente, y anteriormente, y anteriormente. (Y anteriormente.) Pero las únicas que se citan en la carta del CES son un pequeño puñado de declaraciones de oídas dudosas que serían ridiculizadas en un tribunal de justicia.

Desde una perspectiva legal, las declaraciones de los testimonios de los tres y ocho testigos no tienen credibilidad ni peso en un tribunal de justicia ya que a) no hay firmas de ninguno de los testigos excepto Oliver, b) no hay fechas específicas, c) no hay lugares específicos,

Menos mal que nunca se pensó que fueran presentados ante un tribunal de justicia.

Y, por cierto, cuando presento la Carta de la CES a los investigadores, lo hago con la impresión de que se trata de un documento legalmente vinculante en el que su nombre representa una firma en el documento original similar a la que vería en la Declaración de Independencia original de los Estados Unidos. Sin embargo, no puedo encontrar ninguna firma suya, ninguna prueba de que haya sido notariada, fechas cambiantes y ninguna ubicación. Su carta nunca tendría credibilidad ni peso alguno en un tribunal de justicia. ¿Podemos, por tanto, asumir que todo el asunto es una tontería?

y d) algunos de los testigos hicieron declaraciones después del hecho que contradicen y ponen en duda las afirmaciones específicas hechas en las declaraciones contenidas en el prefacio del Libro de Mormón.

Tienes exactamente tres afirmaciones de ese tipo, todas ellas rumores poco fiables, y ya has presentado las mismas tres afirmaciones un total de doce veces. Anteriormente.

CONCLUSIÓN

"LOS TESTIGOS NUNCA SE RETRACTARARON NI NEGARON SUS TESTIMONIOS"

Tampoco lo hicieron los testigos de James Strang, incluso después de haber sido excomulgados de la Iglesia y distanciados de Strang.

Esto se debe a que no tenían nada de qué retractarse. Realmente vieron las planchas falsas que desenterraron, tal como un grupo de personas vio las planchas falsas de Kinderhook. Las personas que vieron las planchas de Kinderhook nunca se han retractado del hecho de que las vieron, tal como yo nunca me he retractado de mi historia del pez en una tienda de campaña.

Un pez muerto, como el pez muerto que vi en mi tienda
¡¡¡No puedo ni quiero retractarme!!!

Tampoco lo hicieron docenas de vecinos y compañeros de Joseph Smith que juraron y firmaron declaraciones juradas sobre el carácter de José y su familia.

¿Se les pidió a algunos de ellos que se retractaran? ¿Se cuestionó la veracidad de sus declaraciones, o se los persiguió o ridiculizó por hacer tales declaraciones? Tal vez algunos de ellos cambiaron de opinión más tarde, pero nunca lo sabremos, porque, según consta en los registros, nunca se les dio la oportunidad formal de retractarse.

Tampoco lo hicieron muchos de los testigos shaker que firmaron declaraciones juradas en las que afirmaban haber visto a un ángel en el tejado sosteniendo el Libro Sagrado escrito por la fundadora Ann Lee. Lo mismo ocurre con los miles de personas que a lo largo de los siglos afirmaron haber visto a la Virgen María durante toda su vida y señalaron su experiencia como prueba de que el catolicismo es verdadero.

También hay miles de testigos que nunca se retractaron de sus testimonios de haber visto ovnis, Big Foot, el monstruo del Lago Ness, el abominable hombre de las nieves, extraterrestres, etc.

Sencillamente no significa nada. Las personas pueden creer en cosas falsas toda su vida y nunca retractarse. El hecho de que nunca hayan negado o se hayan retractado no implica que su experiencia y sus afirmaciones sean verdaderas o que la realidad coincida con lo que percibieron como su experiencia.

La conclusión lógica de este principio es que nunca se puede creer a ningún testigo sobre ningún tema, porque ha habido muchos testigos falsos que han dado testimonio de cosas ridículas. Si aplicamos esta lógica distorsionada a la Carta de la CES, tenemos que desechar todo lo que dice, porque hay personas que han escrito cartas sobre temas religiosos que luego han demostrado ser incorrectas.

Tú y Dan el científico ilógico deberían pasar el rato e intercambiar historias..

Para que conste, cumplí una misión en Escocia y visité el lago Ness varias veces. En cada ocasión, había un tipo con falda escocesa de pie frente al castillo de Urquhart que se ganaba la vida contando historias fantásticas sobre Nessie a cambio de propinas, y las historias eran diferentes en cada visita (creo que estaba borracho). Además, ninguna de sus historias estaba firmada ni certificada ante notario, lo que hubiera hecho que las desestimaran en un tribunal de justicia.

PROBLEMAS

1. Al analizar los testigos, no debemos pasar por alto los relatos principales de los acontecimientos que testificaron.

¿Por qué entonces hacen precisamente eso, al pasar por alto sistemática y ansiosamente todos sus propios relatos primarios en favor de declaraciones de oídas de décadas después de los hechos?

Las declaraciones oficiales publicadas en el Libro de Mormón no están fechadas ni firmadas (no tenemos registro de sus firmas, salvo la de Oliver), ni se indica un lugar específico en el que ocurrieron los hechos. No se trata de once declaraciones juradas legalmente, sino de simples declaraciones escritas previamente por José Smith, en las que se afirma que fueron firmadas por tres hombres y otra por ocho.

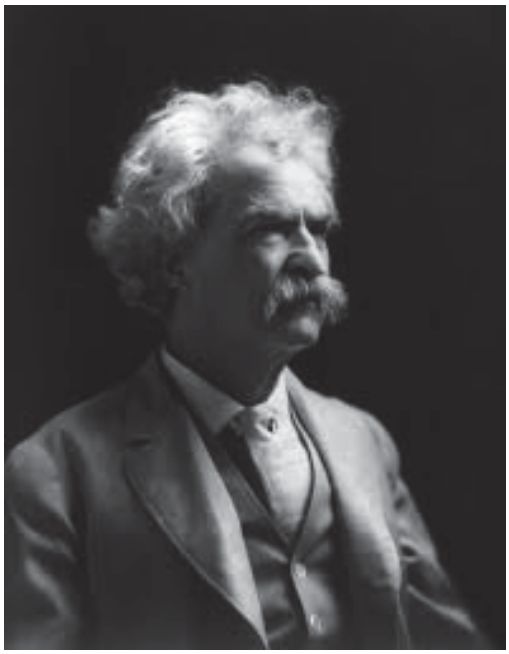
Lo siento, pero ¿no acabas de decir esto? ¿En qué se diferencia esta acusación de lo que dijiste hace una o dos páginas? Era una acusación ridícula entonces y sigue siendo una acusación ridícula ahora. Nadie más que tú ha dado por sentado que este era de algún modo un documento legalmente vinculante. (Quizás deberías citar de nuevo a Stephen Burnett.)

2. Todos los testigos del Libro de Mormón, con excepción de Martin Harris, tenían parentesco de sangre o matrimonio con los Smith o los Whitmer. Oliver Cowdery (casado con Elizabeth Ann Whitmer y primo de Joseph Smith), Hiram Page (casado con Catherine Whitmer) y los cinco Whitmer tenían parentesco por matrimonio. Por supuesto, Hyrum Smith, Samuel Smith y Joseph Smith, padre, eran hermanos y padre de José.

Mark Twain restó importancia a este problema obvio:

> "…No podría sentirme más satisfecho y tranquilo si toda la familia Whitmer hubiera testificado." – Roughing It, p.107-115

Mark Twain es increíble. ¿Has leído lo que dijo sobre las mujeres mormonas?



Nuestra estancia en Salt Lake City duró sólo dos días, y por lo tanto no tuvimos tiempo de hacer la habitual indagación sobre el funcionamiento de la poligamia ni de elaborar las estadísticas y deducciones habituales preparatorias para llamar una vez más la atención de la nación en general sobre el asunto.

Tuve la voluntad de hacerlo. Con la efusiva autosuficiencia de la juventud, estaba ansioso por lanzarme de cabeza y lograr una gran reforma aquí, hasta que vi a las mujeres mormonas. Entonces me conmoví. Mi corazón era más sabio que mi cabeza. Se entusiasmó con estas pobres, desgarbadas y patéticamente "feas" criaturas, y cuando me di vuelta para ocultar la generosa humedad en mis ojos,

Dije: "No; el hombre que se casa con una de ellas ha realizado un acto de caridad cristiana que le da derecho al aplauso bondadoso de la humanidad, no a su dura censura; y el hombre que se casa con sesenta de ellas ha realizado un acto de generosidad tan sublime que las naciones deberían permanecer descubiertas en su presencia y adorarle en silencio.

En cuanto al hecho de que todos los testigos eran parientes, no estoy muy seguro de cuál es su punto. Esto sólo es realmente un problema con los Ocho Testigos, no con los Tres Testigos, quienes no eran parientes excepto en el caso de Oliver Cowdery, quien era primo tercero de la madre de José, lo que lo convertía en primo tercero de José en tercera persona. (Tengo curiosidad por saber a cuántos de sus primos terceros en tercera persona conoce personalmente). Citar el matrimonio de Oliver con Elizabeth Ann Whitmer no respalda su argumento en absoluto, ya que el matrimonio tuvo lugar en 1832, dos años después de la publicación del Libro de Mormón. La naturaleza sobrenatural de la experiencia de los Tres Testigos es mucho más importante que la experiencia más mundana de los Ocho Testigos y, en cualquier caso, este es simplemente otro ataque ad hominem que no aborda los detalles de su testimonio.

3. En el lapso de ocho años, los Tres Testigos fueron excomulgados de la Iglesia. Esto es lo que dijo Joseph Smith sobre ellos en 1838:

> *"Personajes como… John Whitmer, David Whitmer, Oliver Cowdery y Martin Harris son demasiado insignificantes para mencionarlos; nos hubiera gustado haberlos olvidado". – Historia de la Iglesia, vol. 3, cap. 15, pág. 232*

Esto es lo que el Primer Consejero de la Primera Presidencia y otrora colaborador cercano, Sidney Rigdon, dijo acerca de Oliver Cowdery:

> *"…un hombre mentiroso, ladrón y falsificador que estaba 'unido con una banda de falsificadores, ladrones, mentirosos y esquiroles de lo más profundo, para engañar, estafar y defraudar a los santos de sus propiedades, por todo arte y estratagema que la maldad pudiera inventar…"*
> *– Carta y testimonio del 15 de febrero de 1841, págs. 6-9*

¿Qué dice esto acerca de los testigos y sus caracteres si incluso el Profeta y su consejero en la Primera Presidencia pensaron que eran cuestionables y desagradables?

Dice que los testigos, al sentirse personalmente insultados, tenían aún más incentivos para fastidiar a Joseph Smith y exponerlo como un fraude, lo que podrían haber hecho fácilmente. ¿Por qué no lo hicieron?

4. Como se menciona en la sección "Poligamia/Poliandria" anterior, José pudo influenciar y convencer a muchos de los 31 testigos para que mintieran y perjuraran en una declaración jurada de que José no era polígamo.

Como se mencionó anteriormente, esto no es exacto. Los 31 testigos firmaron una declaración jurada (espere, ¿tenemos sus firmas originales?) en la que afirmaban que José no estaba involucrado en la "esposa espiritual" de John C. Bennett, lo cual no era así, y que no era un adúltero, lo cual tampoco era. No hay mentira ni perjurio.

¿Está fuera del ámbito de la posibilidad que José también fuera capaz de influenciar o manipular las experiencias de su propio pensamiento mágico, excavando tesoros con familiares y amigos como testigos?

Yo creo que sí. José los rechazó, los insultó y los echó, y ellos se enfrentaron a la ruina personal y financiera por negarse a retractarse. Si su testimonio se basaba únicamente en las manipulaciones de José, su descontento les proporcionó todas las razones para exponerlo como un fraude a la primera oportunidad.

5. Si el profeta José Smith pudo ser engañado con las planchas de Kinderhook pensando que las planchas falsas del siglo XIX eran un registro legítimo de un "descendiente de Cam", ¿cómo es posible que individuos crédulos como Martin Harris manipulen las planchas de oro cubiertas para probar algo?

José no fue engañado por las planchas de Kinderhook, y Martín vio las planchas y al ángel, contrariamente a la sexta (!) vez que usted ha invocado este rumor poco fiable.

Las afirmaciones de James Strang y los testigos de las planchas de Voree son distintivas y más impresionantes en comparación con los testigos del Libro de Mormón:

Absolutamente absurdo. No hay ángeles, ni voz del cielo, ni Urim y Tumim, ni Liahona, ni espada de Labán. Nada sobrenatural. Mucho menos distintivo y completamente poco impresionante.

- No todos los testigos de Strang estaban relacionados entre sí a través de sangre o matrimonio como lo estaban los testigos del Libro de Mormón.

  Tampoco lo fue ninguno de los Tres Testigos, salvo un primo tercero.

- Algunos de los testigos no eran miembros de la iglesia de Strang.

  Ninguno de los Tres u Ocho Testigos eran miembros de la iglesia de José, porque la iglesia aún no estaba organizada cuando escribieron sus testimonios.

- Las placas Voree se exhibieron en un museo para que tanto miembros como no miembros pudieran verlas y examinarlas.

  Porque no había nada antiguo, valioso, sobrenatural o particularmente notable en ellos.

- Strang proporcionó cuatro testigos que declararon que, siguiendo sus instrucciones, desenterraron las placas para Strang mientras él esperaba que lo hicieran.

  Cavar es difícil.
- Confirmaron que el terreno parecía intacto anteriormente.

  Mi tienda de campaña parecía intacta cuando encontré el pez muerto en ella. Ya hemos hablado de esto. ¡No puedo ni quiero retractarme!

7. Los Shakers y Ann Lee:

Los Shakers creían que "Cristo ha hecho su segunda aparición en la tierra, en una mujer elegida conocida por el nombre de Ann Lee, y reconocida por nosotros como nuestra Bendita Madre en la obra de la redención" (Sacred Roll and Book, pág. 358). Los Shakers, por supuesto, no creían en el Libro de Mormón, pero tenían un libro titulado *A Holy, Sacred and Divine Roll and Book; From the Lord God of Heaven, to the Inhabitants of Earth*.

¡Genial! Parece que están haciendo el baile del video de **"Thriller".**

Más de 60 personas dieron testimonio del Libro Sagrado, que se publicó en 1843. Aunque no todos mencionan apariciones de ángeles, algunos de ellos cuentan que muchos ángeles los visitaron. Una mujer contó ocho visiones diferentes.

A continuación se presenta la declaración testimonial (página 304 del Libro y Rollo Sagrado):

> *Nosotros, los abajo firmantes, por la presente testificamos que vimos al santo Ángel de pie sobre el tejado de la casa, como se menciona en la declaración anterior, sosteniendo el Rollo y el Libro.*
>
> *BETSEY BOOTHE.*
> *LOUISA CHAMBERLAIN.*
> *CATY DE WITT.*
> *LAURA ANN JACOBS.*
> *SARAH MARIA LEWIS.*

SARAH ANN SPENCER.
LUCINDA MCDONIELS.
MARIA HEDRICK.

¿Entonces no deberíamos aceptar el testimonio de los testigos del Libro de Mormón porque los Shakers, que ya no existen y cuyas afirmaciones centrales han sido completamente desacreditadas por el paso del tiempo, afirmaron haber visto ángeles? ¿Cómo puede ser eso otra cosa que un non sequitur? Cada testimonio debe evaluarse por sus propios méritos. Tal como están las cosas, los Shakers ya no existen, así que no veo mucho valor en revisar sus testimonios.

Joseph Smith sólo tuvo tres testigos que afirmaron haber visto un ángel. Sin embargo, los Shakers tenían un gran número de testigos que afirmaban haber visto ángeles y el Libro y Rollo Sagrados.

Y los Shakers ya no existen, lo que prácticamente destruye la credibilidad de las afirmaciones de los testigos Shakers.

Hay más de cien páginas de testimonios de "Testigos Vivientes".

Y sin embargo, los Shakers ya no existen: son un movimiento completamente muerto y desacreditado. ¿Está usted argumentando que deberíamos resucitar el movimiento Shaker, que está muerto, basándonos en estos testigos?

La evidencia parece mostrar que Martin Harris aceptó el Rollo y Libro Sagrado como una revelación divina.

No, no es así, no importa cuántas veces recicles las mismas citas trilladas (creo que en este caso son cuatro).

Clark Braden afirmó: "Harris declaró repetidamente que tenía tanta evidencia a favor de un libro de los Shaker como a favor del Libro de Mormón" (The Braden and Kelly Debate, pág. 173).

Braden, que nunca conoció a Harris, transmitió este rumor no corroborado años después de la muerte de Harris y décadas después de que Harris supuestamente lo dijera. Me molesta tener que escribirlo de nuevo, ya que es la quinta vez que lo citas. Puede que disfrutes repitiéndolo, pero lo encuentro tedioso.

¿Por qué debemos creer en los testigos del Libro de Mormón pero no en los testigos de los Shakers?

Porque el tiempo ha demostrado de manera concluyente que los testigos de los Shakers estaban equivocados, basándose en el hecho de que los Shakers ya no existen. No hay razón para tomar en cuenta a los testigos de los Shakers al evaluar a los testigos del Libro de Mormón. Cada uno debe evaluarse por sus propios méritos.

¿Qué debemos pensar del comentario de Martin Harris, según el cual tenía tanta evidencia a favor del libro de los Shakers como a favor del Libro de Mormón? Debemos hacer que te obsesiones con rumores poco fiables y que disfrutes repitiendo lo que dices. (Por sexta vez con esta cita.)

A la luz de los testigos de James Strang/Voree Plates,

que afirmó ver algo tan mundano como un pez en una tienda de campaña,

el hecho de que todos los testigos del Libro de Mormón, excepto Martin Harris, estaban relacionados con Joseph Smith o David Whitmer,

lo cual es exagerado (¿primo tercero?) y en gran medida irrelevante,

Junto con el hecho de que todos los testigos eran cazadores de tesoros que creían en la segunda vista,

lo cual no es cierto,

y a la luz de sus supersticiones y reputaciones…

que eran supersticiones suaves en línea con el pensamiento convencional del siglo XIX, y el hecho innegable de que gozaban de muy buena reputación por su honestidad y buen carácter,

¿Por qué alguien arriesgaría su vida creyendo en un libro basado en algo que estos hombres dijeron o afirmaron o en lo que está escrito en la página de los Testigos en el Libro de Mormón?

Lo siento, ¿quién está arriesgando su vida al creer en el Libro de Mormón? Sin duda, ni usted ni yo. ¿Sabe quiénes lo hicieron? Los Tres y los Ocho Testigos, quienes experimentaron una persecución masiva y la ruina personal por negarse a dar marcha atrás en sus testimonios.

El error que cometen los mormones del siglo XXI es que ven a los testigos del Libro de Mormón como hombres empíricos y racionales del siglo XIX, en lugar de los hombres del siglo XIX, supersticiosos, buscadores de tesoros y de pensamiento mágico que eran.

No, el error es que los ex Santos de los Últimos Días presentistas del siglo XXI como usted condescienden con los hombres del siglo XIX y distorsionan creencias inofensivas en supersticiones anticuadas convirtiéndolas en algo más significativo de lo que realmente eran.

Han ignorado las peculiaridades de su visión del mundo y, al hacerlo, malinterpretan sus experiencias como testigos.

Es muy fácil malinterpretar a los testigos cuando se ignora todo lo que realmente dijeron en favor de un puñado de declaraciones de oídas que se repiten hasta la saciedad, pretendiendo cada vez que son algo nuevo.

¿Al final del día? Todo da igual.
¿No es así? ¿Entonces por qué me haces perder el tiempo?

Los testigos del Libro de Mormón y sus testimonios de las planchas de oro son irrelevantes. ¿Lo son? ¿Entonces por qué no lo dijiste? Podría haber pasado al siguiente capítulo.

No importa si once buscadores de tesoros del siglo XIX con visiones mágicas del mundo vieron algunas placas de oro o no.

Bueno, importa un poco que usted tergiverse a los agricultores y maestros de escuela como buscadores de tesoros profesionales, ya que su afán por etiquetarlos de la manera más negativa posible demuestra su falta de voluntad para abordar este tema con cualquier intento de mantener una mente abierta.

No importa por este simple hecho:

Déjame adivinar: ¿una piedra? ¿un sombrero?

JOSÉ NO UTILIZÓ LAS PLANCHAS DE ORO
PARA TRADUCIR EL LIBRO DE MORMÓN

suspiro

Sinceramente, no entiendo por qué la piedra en el sombrero es un obstáculo tan grande para usted. Si José hubiera traducido el registro depilándose las cejas y prendiéndoles fuego, para mí no habría habido ninguna diferencia. Lo que importa es el resultado del método, no el método en sí. Usted no ha llegado ni de lejos a desacreditar el Libro de Mormón con sus quejas repetidas sobre las piedras en los sombreros.

No me molestaré en publicar aquí el lenguaje que plagiaste del gráfico de tu última versión de la Carta del CES. Después de esta sección, estoy harto de las repeticiones en vano.

TEMPLOS Y MASONERÍA

Inquietudes y preguntas

"Por su carácter masónico las ceremonias del templo son sagradas y no públicas."

– 15 DE OCTUBRE DE 1911, MENSAJE DE LA PRIMERA PRESIDENCIA, 4:25 0

"Por su carácter masónico, las ceremonias del templo son sagradas y no están destinadas al público. Pero no hay en ellas nada de deslealtad, como se afirma con tanta frecuencia, ni en su ejecución hay la más mínima desviación de los principios del decoro y la propiedad."

– 15 DE OCTUBRE DE 1911, MENSAJE DE LA PRIMERA PRESIDENCIA, 4:25 0

RESPUESTA CORTA:

No hay nada siniestro en la influencia masónica en las ceremonias del templo de los Santos de los Últimos Días, y estas ordenanzas se realizarán para toda la familia humana, lo que hace que el templo sea universalmente inclusivo.

RESPUESTA LARGA:

1. Apenas siete semanas después de la iniciación masónica de José, éste introdujo la ceremonia de investidura SUD en mayo de 1842.

Aunque hay elementos de la ceremonia del templo que demuestran preceder a la iniciación de José en la masonería (por ejemplo, hay fragmentos del Libro de Moisés en la ceremonia de investidura), creo que tienes toda la razón al no atribuir esto a una coincidencia. El modelo que estableció José fue que los acontecimientos sirvieron como catalizadores para buscar la revelación. Recuerda, la Palabra de Sabiduría llegó como resultado de que Emma se cansara de limpiar manchas de tabaco. La revelación sobre el matrimonio plural llegó después de que José hiciera una pregunta durante la traducción de la versión King James. Las respuestas del cielo se reciben solo después de que alguien las pregunta.

Como la revelación no llega de la nada, supongo que José percibió algo antiguo en la ceremonia masónica y preguntó al respecto, lo que condujo a la investidura. No creo que haya nada siniestro en reconocer la probable conexión.

2. El presidente Heber C. Kimball, masón y miembro de la Primera Presidencia durante 21 años, hizo la siguiente declaración:

> *"Tenemos la verdadera Masonería. La Masonería de hoy proviene de la apostasía que tuvo lugar en los días de Salomón y David. Ellos tienen de vez en cuando algo que es correcto, pero nosotros tenemos lo auténtico".*
>
> *– Stanley B. Kimball, Heber C. Kimball y su familia: Los años en Nauvoo, pág. 458*

Por supuesto. En otras palabras, los masones tienen algunas prácticas antiguas –"de vez en cuando algo es correcto"– mezcladas con corrupciones apóstatas, y la investidura representa la verdad de lo que debería ser la masonería.

3. Si la masonería tuvo la ceremonia original del templo pero se distorsionó con el tiempo, ¿por qué la ceremonia SUD no se parece más a una forma anterior de masonería, que sería más correcta en lugar de la versión exacta a la que estuvo expuesto José Smith en su iniciación en Nauvoo, Illinois, en marzo de 1842?

Dos cosas. En primer lugar, usted reconoce aquí con franqueza que la ceremonia de investidura mormona es lo suficientemente diferente de la masonería como para ser algo propio y no una copia pálida del ritual masónico, que es la acusación que hacen la mayoría de los críticos de la Iglesia. En segundo lugar, ¿por qué debería ser más correcta una forma

anterior de masonería? Los rituales del templo de Salomón precedieron a la masonería por miles de años. Cualquier cambio que los masones modernos hayan hecho a su ceremonia se produjo en un período relativamente corto en comparación, por lo que es poco probable que tengan alguna relación con cualquier porción de verdad que haya sobrevivido a los milenios intermedios entre Salomón y los masones.

Estás haciendo suposiciones nuevamente y no reconoces que probablemente estés partiendo de una premisa errónea.

4. La masonería no tiene ningún vínculo con el templo de Salomón.

Defina "vínculos". Usted tendría razón al decir que es imposible demostrar que los rituales de la masonería se han transmitido desde la época de Salomón en una cadena ininterrumpida. Sería incorrecto decir que los masones no han apropiado su comprensión de las prácticas antiguas para sus ceremonias. El "vínculo", entonces, no sería una línea de autoridad transmitida sino una de ideas similares, muchas de las cuales los masones indudablemente entendieron mal, pero unas pocas, aparentemente, entendieron bien.

Aunque es más un folclore de la Iglesia, con orígenes en comentarios hechos por los primeros masones mormones como Heber C. Kimball, que una doctrina de la Iglesia, es un mito que la ceremonia de investidura tenga sus orígenes en el templo de Salomón o que la masonería haya transmitido partes de la investidura a lo largo de los siglos desde el templo de Salomón..

La Iglesia no intenta afirmar que ni la masonería ni la investidura afirman que su autoridad proviene de haber sido "transmitida" en una cadena ininterrumpida desde el templo de Salomón.

A modo de comparación, la Iglesia Católica Romana afirma que su autoridad sacerdotal se debe a la sucesión apostólica, mientras que los mormones afirman que su autoridad sacerdotal fue restaurada después de un largo período de apostasía. De modo que, mientras un grupo afirma que su autoridad se ha transmitido de generación en generación en una cadena ininterrumpida, mientras que el otro afirma que se perdió y luego se restableció, ambos grupos coinciden en que existe tal cosa como la autoridad sacerdotal, y que tal cosa existía en la antigüedad.

De manera similar, nuestra autoridad para realizar la ceremonia de investidura y las ordenanzas de sellamiento no proviene de una reivindicación de "sucesión masónica", por así decirlo. Si bien muchos, incluido yo, creen que lo que hacemos ahora en los templos guarda cierta semejanza con lo que se hacía en la antigüedad (aunque no sabemos hasta qué punto esa semejanza), nuestra autoridad para realizar estas ordenanzas nos llegó por medio de la revelación moderna, no por transmisión de generaciones.

El templo de Salomón estaba dedicado al sacrificio de animales.

Ah, qué tontería. En el templo de Salomón había mucho más que sacrificios de animales. Si no me crees, consulta la infalible Wikipedia:

La masonería tiene sus orígenes en los comerciantes de piedra de la Europa medieval, no en la Jerusalén del año 950 a. C.

Es cierto, aunque la masonería intentaba imitar los rituales de lo que ocurrió en Jerusalén en el año 950 a. C.

FairMormon admite estos hechos:

> *"Lamentablemente, no hay evidencia histórica que respalde una línea continua de funcionamiento desde el Templo de Salomón hasta el presente. Sabemos lo que sucedía en el Templo de Salomón: la matanza ritual de animales".*
>
> – El Mensaje y el Mensajero: Los Santos de los Últimos Días y la Masonería

El Templo de Salomón
Mucho más que el sacrificio de animales

Resulta un tanto engañoso decir que "FairMormon admite estos hechos", ya que se trata de un artículo que es responsabilidad exclusiva de su autor, no de FairMormon en su conjunto, y ciertamente no es la postura oficial de la Iglesia. El autor, un hombre llamado Greg Kearney, es Santo de los Últimos Días y masón, por lo que tiene una perspectiva interesante, pero no afirma ser un erudito y está equivocado acerca del Templo de Salomón, que incluía mucho más que la matanza ritual de animales.

Dicho esto, es un artículo fascinante y ofrece una perspectiva interesante sobre la relación entre los rituales del templo y la masonería que nunca había considerado antes:

Trazo una clara línea entre la investidura del templo y el ritual del templo.

> La investidura es una doctrina revelada necesaria para la salvación de los santos. Nos enseña la relación de Dios con el hombre, nuestros deberes y nuestras responsabilidades. La investidura nunca ha cambiado y, si lo piensas, lo que la investidura es son compromisos con la ley del sacrificio, con la ley de consagración, con la ley de castidad. Estas cosas son fijas y se pueden encontrar a lo largo de cada dispensación de los tiempos. Eso es la investidura. Es reveladora en su naturaleza y contenido, es una visión restauracionista de la religión, ofrece salvación universal. Los Santos de los Últimos Días son universalistas, como siempre digo, lo que siempre hace que todos se estremezcan.
>
> Así que tenemos la investidura y luego tenemos al mensajero: el ritual. Cómo se enseña la investidura y aquí es donde creo que la masonería jugó un papel. Joseph Smith se sentó en la Logia, observó cómo los humildes granjeros, la mayoría de los cuales él conocía probablemente no sabían leer ni escribir bien, aprendían un ritual complicado y difícil y dijo en su mente: "¡Ah! Así es como lo haré. Así es como enseñaré la investidura a los santos". ¿Por qué? Porque ya conocían el ritual. No prestarían atención al ritual; prestarían atención al mensaje porque ya conocían el ritual. Y entonces, existe ese tipo de génesis, esa forma ritualista, ese hacerse preguntas de ida y vuelta que tenemos. Todo eso ocurre cuando Joseph Smith trata de comunicar estas verdades.

Creo que esto es brillante y resume la esencia de la relación de la investidura con la masonería. La estructura ritualística es similar a la de la masonería, pero el mensaje que se enseña mediante el ritual no lo es. El mensaje de la investidura es lo único que importa, y el ritual puede modificarse o incluso abandonarse si ya no es útil o necesario.

> "La mampostería, aunque reivindica sus raíces en la antigüedad, solo puede rastrearse con seguridad hasta los comerciantes de piedra medievales".

– Similitudes entre el ritual del templo masónico y el mormón

La frase que precede directamente a esta nos proporciona un contexto útil: "Muchos de los símbolos masónicos a los que se refiere el señor Norton son anteriores a la masonería por miles de años". En otras palabras, hay elementos antiguos incorporados a la masonería, y muchos de esos mismos elementos están presentes en el ritual del templo de los Santos de los Últimos Días. Eso no significa que la masonería haya sido una tradición ininterrumpida desde la antigüedad.

Este es otro excelente artículo de Greg Kearney, e incluye otro gran resumen de la conexión entre los templos Santos de los Últimos Días y la tradición masónica:

…el ritual de la investidura ha sufrido muchos cambios a lo largo de los años. El ritual se modifica para satisfacer las necesidades de los miembros y para comunicarles mejor la investidura. Recuerde que existe una diferencia entre el ritual de la investidura y la investidura en sí. El ritual no es la investidura, sino la forma en que se enseña la investidura, de la misma manera que la misa católica no es la Sagrada Comunión sino la forma en que se

da la Sagrada Comunión a la congregación.

> Cuando José intentó por primera vez comunicar las verdades de la investidura, utilizó una forma ritual que era familiar para los santos de su época. Esa forma ritual era, en algunos aspectos, de naturaleza masónica. A medida que los santos perdieron su conexión con la masonería, el significado simbólico de las penalidades y otros elementos masónicos también se perdió. Dejaron de tener sentido para todos, salvo para unos pocos masones Santos de los Últimos Días. Por lo tanto, las penalidades se eliminaron junto con otros elementos, tanto masónicos como no masónicos, que ya no servían para comunicar las verdades de la investidura.

> "Está claro que la masonería y sus tradiciones jugaron un papel en el desarrollo del ritual de investidura".

> – Similitudes entre el ritual del templo masónico y el mormón

Contexto, por favor. Si vas a utilizar esta cita, tienes la responsabilidad de utilizar al menos la frase completa:

"Está claro que la masonería y sus tradiciones desempeñaron un papel en el desarrollo del ritual de investidura, *pero no en el grado que el Sr. Norton quisiera sugerir"*. [Énfasis añadido.]

De hecho, todo el párrafo es útil, ya que queda claro que Kearney está planteando un punto directamente opuesto al que usted intenta plantear con sus palabras:

> Está claro que la masonería y sus tradiciones desempeñaron un papel en el desarrollo del ritual de investidura, pero no en la medida que el Sr. Norton quisiera sugerir. Además, también menciona solo similitudes, no diferencias entre ambos. Por ejemplo, la historia central en la investidura es la alegoría de Adán y Eva. En la masonería es la historia del maestro constructor del templo de Salomón, Hiram Abiff. Grandes secciones del ritual masónico no se encuentran y nunca se han encontrado en la investidura del templo.

> El hecho es que nadie ha recibido jamás su investidura en una logia masónica y nadie ha sido nombrado masón en un templo mormón. Como masón mormón, encuentro las similitudes tranquilizadoras en lugar de inquietantes.

Si no hay conexión con el templo de Salomón, ¿qué tiene de divino una fraternidad secreta europea medieval creada por el hombre y sus rituales?

No conozco a ningún profeta o apóstol que haya afirmado que la masonería es divina. Si así fuera, a todos se nos aconsejaría convertirnos en masones.

5. ¿Por qué la Iglesia eliminó las sanciones del juramento de sangre y los 5 puntos de compañerismo en el velo de la ceremonia de investidura en 1990? Ambos eran rituales cien por cien masónicos.

Probablemente los eliminaron porque ambos eran rituales 100% masónicos e innecesarios.

¿Qué dice esto sobre el Templo y la ceremonia de investidura si los rituales masónicos 100% paganos estuvieron presentes en él desde sus inicios?

"¿Pagano?" Es una queja interesante. Ya que ahora eres algo así como agnóstico/ateo, ¿por qué te preocupa el paganismo? Las acusaciones de paganismo suelen venir de cristianos evangélicos que piensan que el paganismo es satánico. Por mi parte, si algo parece pagano, probablemente sea porque es bastante antiguo, lo que debilita la idea de que todo esto es una invención medieval.

¿Qué dice acerca de la Iglesia si eliminara algo que José Smith dijo haber restaurado y que nunca más sería quitado de la tierra?

¿José Smith dijo que las sanciones y los cinco puntos de la hermandad nunca desaparecerían de la tierra? ¿Cuándo? Tal vez se esté refiriendo al poder para sellar, las llaves del sacerdocio y el espíritu de Elías, todos los cuales siguen siendo una parte muy importante de la adoración en el templo.

6. ¿Realmente va a requerir Dios que la gente conozca señales, apretones de manos y signos secretos para entrar al Reino Celestial?

Sí, y por eso Dios va a proporcionar esa información a toda persona que haya vivido o que vaya a vivir mediante las ordenanzas vicarias del templo. El templo es extraordinariamente inclusivo, de una manera que ninguna otra tradición religiosa puede igualar.

¿Cuál es el propósito de ellas?

Establecer una relación de pacto con toda la familia humana que "haga volver el corazón de los padres hacia los hijos, y el corazón de los hijos hacia los padres" (Malaquías 4:6) y una a todas las personas que hayan vivido. Un propósito magnífico, diría yo.

¿Acaso el Padre Celestial no sabe nuestros nombres y nos conoce personalmente? De hecho, ¿acaso no están contados hasta los cabellos de nuestra cabeza?

Lo hace, y lo son. ¿Qué tiene eso que ver con los templos?

¿Y no podrían beneficiarse de ese conocimiento aquellos que han abandonado la Iglesia y todavía conocen las señales, los apretones de manos y los signos secretos (o aquellos que han visto la ceremonia de investidura en YouTube)?

La cuestión son los pactos, no la mecánica física de los pactos. Es poco probable que esa mecánica sea útil para quienes violan sus pactos o nunca los hicieron. Al mismo tiempo, cada miembro de la familia humana tendrá la oportunidad de hacer estos pactos por sí mismo, por lo que YouTube es superfluo.

7. ¿La salvación eterna, la felicidad eterna y los sellados eternos de las familias realmente dependen de rituales masónicos de origen medieval en castillos multimillonarios?

Anteriormente, usted admitió que la ceremonia de investidura se ha alejado significativamente de la masonería, y ahora usted llama a la investidura nada más que "rituales masónicos de origen medieval".

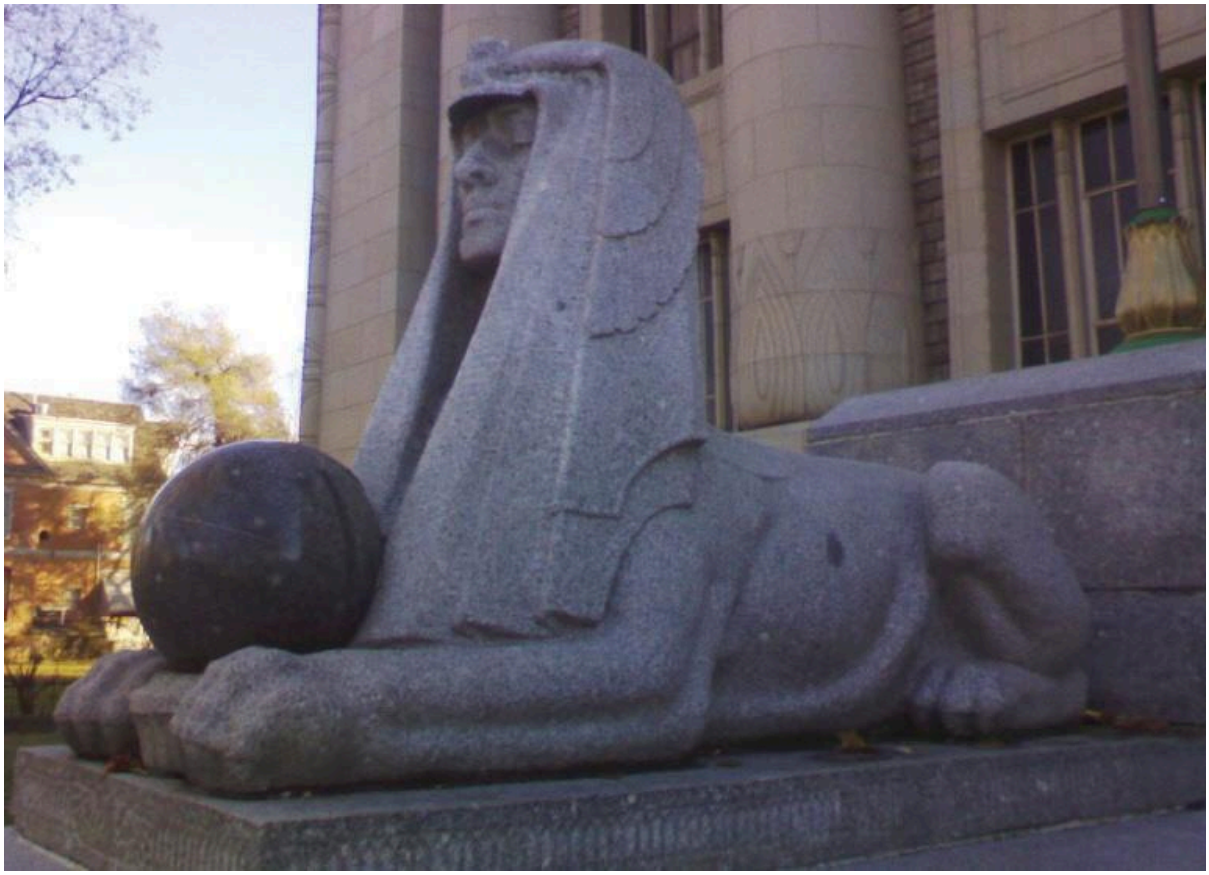
¿Cuál es? Decídete.

La salvación eterna, la felicidad eterna y los sellamientos eternos dependen de la expiación del Señor Jesucristo. Los rituales son símbolos que nos conectan con Dios, pero es Dios quien salva, no los rituales.

¿Realmente va a separar Dios a las buenas parejas y a sus hijos que se aman y quieren estar juntos en la próxima vida porque se oponen a los incómodos y extraños rituales del templo masónico y a un cielo polígamo?

Nadie será obligado a vivir de manera polígama, por lo que un "cielo polígamo" no es una descripción útil. En cuanto a que Dios separa a las parejas y las familias, ¿por qué debería hacerlo? Todas esas parejas y niños tendrán estos rituales realizados en su nombre, por lo que no habrá necesidad de separarlos. La doctrina del templo de la redención de los muertos es extraordinariamente inclusiva y no conoce paralelo en el mundo cristiano en general. Pero es bueno que hayas hecho otra alusión a la poligamia en lugar de una mención más de la piedra en el sombrero.

Has agregado un gráfico que muestra los Cinco Puntos de la Hermandad que decidí no incluir en esta respuesta, ya que creo que muchos lo verían como una falta de respeto tanto a los Santos de los Últimos Días como a los masones. Es muy cierto que este era un elemento ritual en la adoración del templo de los Santos de los Últimos Días hasta 1990, así como es cierto que ya no se usa ni es relevante. En cambio, aquí hay una esfinge del exterior del Templo Masónico en Salt Lake City, que tiene un aspecto interesante.



CIENCIA

Inquietudes y preguntas

"Dado que el Evangelio abarca toda la verdad, nunca puede haber ninguna contradicción genuina entre la verdadera ciencia y la verdadera religión… Estoy obligado, como Santo de los Últimos Días, a creer todo lo que sea verdad, independientemente de la fuente".

– HENRY B, EYRING , DE DE UN CIENTÍFICO, P , 12,31

"La revelación de los últimos días enseña que ***no había muerte en esta tierra antes de la caída de Adán.*** *De hecho, la muerte entró en el mundo como resultado directo de la Caída".*

– 2017 LDS BIBLE DICTIONARY TOPIC: DEATH

"4000 a.C. – La caída de Adán"

– DICCIONARIO BÍBLICO SUD 2017 TEMA: CRONOLOGÍA DEL ANTIGUO TESTAMENTO

"Más del 90 por ciento de todos los organismos que alguna vez vivieron en la Tierra están extintos... Al menos un puñado de veces en los últimos 500 millones de años, entre el 50 y más del 90 por ciento de todas las especies de la Tierra han desaparecido en un abrir y cerrar de ojos geológico".

– NATIONAL GEOGRAPHIC, *EXTINCIONES MASIVAS*

"La idea de que la religión de Cristo es una cosa y la ciencia es otra es una idea equivocada, porque no hay verdadera religión sin verdadera ciencia y, en consecuencia, no hay verdadera ciencia sin verdadera religión."

- BRIGHAM YOUNG, 1874

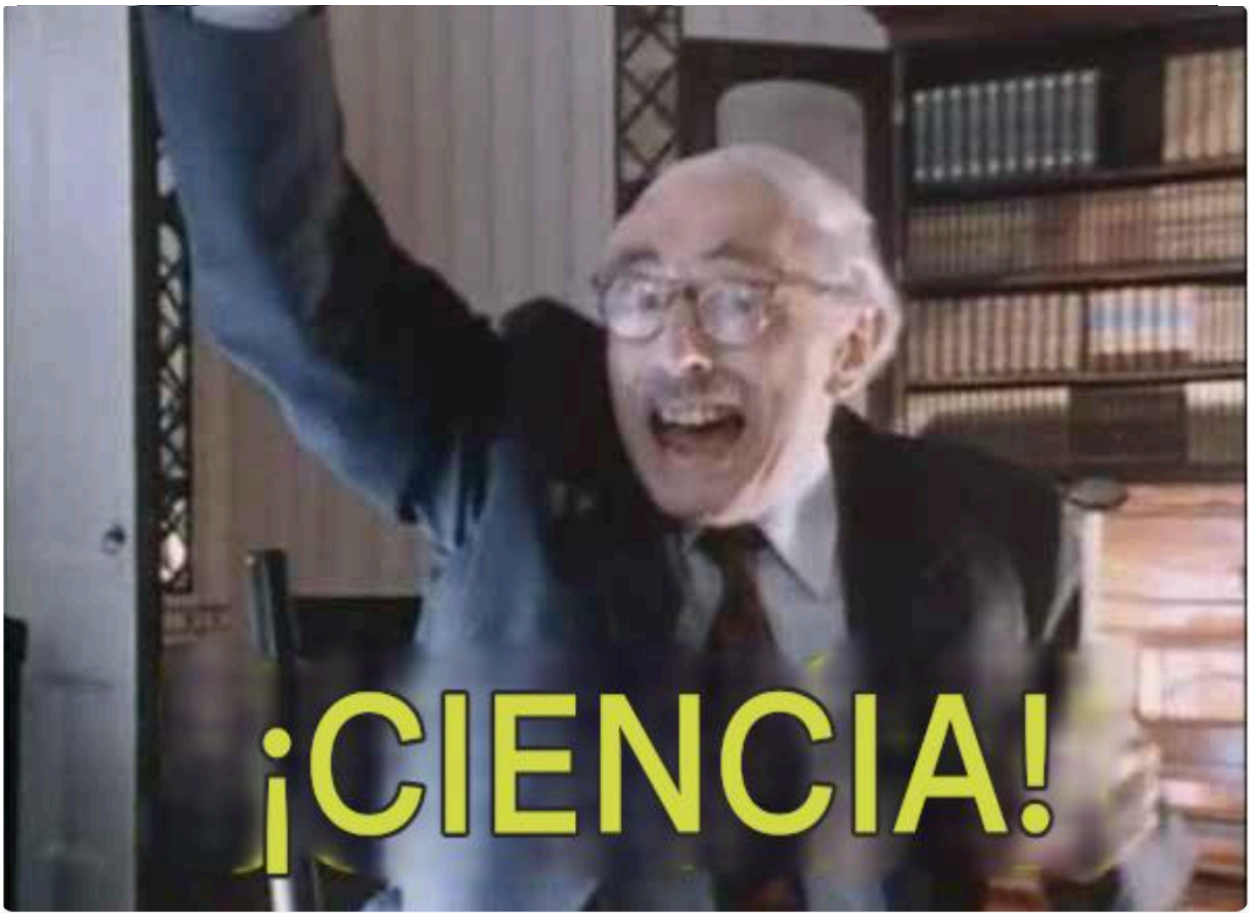
"En estos aspectos nos diferenciamos del mundo cristiano, porque nuestra religión no chocará ni contradecirá los hechos de la ciencia en ningún aspecto particular… [Si el Señor encontró la tierra vacía y vacía, si la hizo de la nada o de los elementos rudimentarios; o si la hizo en seis días o en otros tantos millones de años, es y seguirá siendo un asunto de especulación en las mentes de los hombres a menos que dé una revelación sobre el tema."

- BRIGHAM YOUNG, 1971

RESPUESTA CORTA:

La teología de los Santos de los Últimos Días es notablemente receptiva a la verdad científica, y los supuestos conflictos entre la ciencia y la religión son en gran medida cuestiones de opinión personal, no de doctrina de la Iglesia. Nadie está obligado a rechazar la ciencia para ser un miembro fiel de la Iglesia, y la evolución y el tiempo geológico se enseñan en universidades propiedad de la Iglesia..

RESPUESTA LARGA:



El problema que enfrenta el mormonismo es que muchas de sus afirmaciones están dentro del ámbito del estudio científico y, como tales, pueden ser probadas o refutadas.

No, el verdadero problema es que estás a punto de hacer muchas afirmaciones científicas para la Iglesia que la Iglesia no hace para sí misma.

Aferrarse a la fe en estas áreas, donde la evidencia abrumadora está en su contra, es ignorancia voluntaria, no dedicación espiritual.

Es bueno, entonces, que a los Santos de los Últimos Días no se les exija adoptar una posición científica sobre lo que es figurativo y lo que es literal en las historias de las Escrituras.

1.2 Nefi 2:22 y Alma 12:23-24 afirman que no hubo muerte de ningún tipo (humanos, todos los animales, aves, peces, dinosaurios, etc.) en esta tierra hasta la "Caída de Adán…"

Aquí está 2 Nefi 2:22:

> Y ahora bien, he aquí, si Adán no hubiera transgredido, no habría caído, sino que habría permanecido en el jardín del Edén. Y todas las cosas que fueron creadas deben haber permanecido en el mismo estado en que estaban después de ser creadas; y deben haber permanecido para siempre, y no tener fin..

¿Dónde dice que no hubo muerte de ningún tipo en esta tierra antes de la Caída?

Aquí está Alma 12:23-24:

> Y ahora bien, he aquí, os digo que si hubiera sido posible que Adán hubiera participado del fruto del árbol de la vida en esa ocasión, no habría habido muerte y la palabra habría sido nula, haciendo de Dios un mentiroso, porque él dijo: Si comes, de cierto morirás.
>
> Y vemos que la muerte viene sobre la humanidad, sí, la muerte de la cual ha hablado Amulek, la cual es la muerte temporal; no obstante, hubo un tiempo concedido al hombre en el cual podía arrepentirse; por lo tanto, esta vida llegó a ser un estado de probación; un tiempo para prepararse para encontrarse con Dios; un tiempo para prepararse para ese estado sin fin del cual hemos hablado, que es después de la resurrección de los muertos.

¿Dónde dice que no hubo muerte de ningún tipo en esta tierra antes de la Caída?

…lo cual, según DyC 77:6-7, ocurrió hace 7.000 años.

Aquí está D&C 77:6-7:

> 6 Q. ¿Qué debemos entender por el libro que vio Juan, que estaba sellado por detrás con siete sellos?
>
> A. Debemos entender que contiene la voluntad revelada, los misterios y las obras de Dios; las cosas ocultas de su economía concernientes a esta tierra durante los siete mil años de su continuidad, o su existencia temporal.
>
> 7 Q. ¿Qué debemos entender por los siete sellos con que fue sellado?
>
> A. Debemos entender que el primer sello contiene las cosas de los primeros mil años, y el segundo también las de los segundos mil años, y así sucesivamente hasta el séptimo.

¿Dónde mencionan estas escrituras la fecha de la caída de Adán?

Este pasaje de las Escrituras me ha fascinado desde hace mucho tiempo, ya que se refiere a los siete mil años de "existencia temporal" de la Tierra. ¿Qué significa eso? Puesto que rechazamos la creación ex nihilo y creemos que la materia de la que se hizo la Tierra es eterna, seguramente esa tierra tiene más de 7.000 años; es tan antigua, de hecho, que en realidad no se puede medir. ¿Es eso lo que dice D. y C. 77: que el planeta físico solo ha existido durante 7.000 años? (En realidad, el número real sería menos de 6.000 años, porque los últimos mil años de la existencia temporal constituirían el milenio en el que Cristo reina personalmente sobre la Tierra.) Porque eso no solo es incompatible con la ciencia; es incompatible con las Escrituras.

7.000 años no es la edad cronológica de la tierra, sino la duración de la "continuidad" o "existencia temporal" de la Tierra. ¿Qué significa eso?

Lo pienso en estos términos: ¿Qué edad tiene la ciudad de Londres?

Londinium hacia el año 200 d.C.
No mucho tiempo después del inicio de su historia temporal

Según Wikipedia, fuente infalible de toda sabiduría, la ciudad fue fundada en el año 43 d. C. y se la llamó por primera vez "Londinium" poco menos de un siglo después. ¿Londres existía antes del año 43 d. C.? Bueno, físicamente sí, por supuesto que sí. El Támesis fluía, pero no se llamaba Támesis. También se suponía que allí estaba toda la tierra, pero no se llamaba Londres, porque no había nadie que la llamara Londres. Así que en realidad todavía no era Londres, a pesar de su relación geográfica con el pueblo y luego la ciudad que luego ocuparía ese terreno.

La historia se ocupa de la cronología y, donde no hay cronología, tampoco hay historia de la que hablar. Los antropólogos llaman "prehistoria" a la era anterior a la llegada del hombre, como en "tiempos prehistóricos". Entonces, ¿cuándo comienza la historia?

En concreto, si los fragmentos de materia que forman la Tierra siempre han existido, ¿en qué momento participaron en la "continuidad" o "existencia temporal" de la Tierra, es decir, basada en el tiempo? Sostengo que el criterio es el mismo que el de cuándo comenzó Londres.

La historia comenzó cuando aparecieron personas capaces de registrar el tiempo, lo que requeriría matemáticas, escritura y filosofía; en una palabra, civilización. No es científicamente absurdo decir que, independientemente de los orígenes biológicos, la civilización humana funcional tiene alrededor de 7000 años, más o menos.

En cualquier caso, no creo que la idea de la existencia temporal de la Tierra hace 7.000 años mencionada en las escrituras de los Santos de los Últimos Días deba verse a través de un filtro ex nihilo, ni creo que represente un obstáculo intelectual significativo para las teorías creíbles sobre los orígenes tanto de la Tierra como de la vida en ella.

¿Y dónde encaja entonces la caída de Adán en ese marco temporal? No tengo ni idea. Dios no ha considerado conveniente revelar las fechas ni el proceso, así que no siento ninguna responsabilidad de preocuparme por ello ni de rechazar la evidencia científica sobre la edad de la Tierra y los orígenes de la vida.

Está científicamente comprobado que en este planeta ha habido vida y muerte durante miles de millones de años. ¿Cómo concilia esto la Iglesia?

No lo hace.
"Si los cuerpos mortales del hombre evolucionaron mediante procesos naturales hasta alcanzar la perfección actual, mediante la dirección y el poder de Dios; si los primeros padres de nuestras generaciones, Adán y Eva, fueron trasplantados de otra esfera, con tabernáculos inmortales, que se corrompieron por el pecado y la participación de alimentos naturales, con el transcurso del tiempo; si nacieron aquí en la mortalidad, como lo han hecho otros mortales, son preguntas que no tienen respuesta completa en la palabra revelada de Dios." (Improvement Era, agosto de 1908, pág. 778.)

> "La Iglesia misma no tiene ninguna filosofía acerca del modus operandi empleado por el Señor en Su creación del mundo" (Joseph F. Smith, Juvenile Instructor 46 (abril de 1911): 208-09).

Eso es bastante divertido, ya que el hijo de Joseph F., Joseph Fielding Smith, escribió un libro llamado El hombre: *su origen y destino* para refutar la evolución y afirmar que la Tierra tenía sólo unos pocos miles de años. Intentó que la Iglesia publicará el libro, pero mi bisabuelo David O. McKay, que era un firme creyente en la evolución, la muerte antes de la Caída y el tiempo geológico, no estaba de acuerdo con Joseph Fielding Smith en casi todo lo que decía ese libro.

A continuación se incluye una carta que el presidente McKay escribió sobre el tema:

La Iglesia de Jesucristo de los Santos de los Últimos Días Calle Temple 47 E. Sur
Salt Lake City, Utah
David O. McKay, Presidente

3 de febrero de 1959

Dr. A. Kent Christensen
Departamento de Anatomía
Facultad de Medicina de la Universidad de Cornell Avenida York 300
New York 21, New York

Querido hermano Christensen:

Recibí su carta del 23 de enero de 1959 en la que pide una declaración de la posición de la Iglesia sobre el tema de la evolución.
La Iglesia no ha emitido ninguna declaración oficial sobre el tema de la teoría de la evolución.

> Ni “El hombre, su origen y destino”, del élder Joseph Fielding Smith, ni “Doctrina mormona”, del élder Bruce R. McConkie, son publicaciones oficiales de la Iglesia…
>
> Atentamente,
> [firmada]
> David O. McKay
> (Presidente)

¿Cómo explicamos la enorme evidencia fósil que muestra no sólo la muerte de animales sino también la muerte de al menos 14 especies diferentes de homínidos a lo largo de 250.000 años antes de Adán?

Lo explicamos enseñando precisamente esa información en clases de biología en universidades propiedad de la Iglesia, como BYU y BYU-Idaho.

2. Si Adán y Eva fueron los primeros humanos, ¿cómo explicamos la docena de especies de homínidos que vivieron y murieron entre 35.000 y 2,4 millones de años antes de Adán? ¿Cuándo dejaron de ser humanos?

Esa es una pregunta que B.H. Roberts y James E. Talmage se hacían con frecuencia, ya que creían en la idea de los “preadamitas”, como los llamaban. Es cierto que muchos profetas y apóstoles dudaron de la evolución, pero muchos más no lo han hecho. La Iglesia no ha adoptado una posición oficial sobre el tema, por lo que no hay necesidad de que “explique” nada de esto, ya que no es espiritualmente relevante. A la Iglesia le interesa por qué Dios creó los cielos y la tierra, no cómo.

3. La ciencia y las pruebas genéticas han avanzado significativamente en las últimas décadas. Me sorprendió saber, a partir de los resultados de mi propia prueba genética, que el 1,6 % de mi ADN es neandertal.

Sospecho que la mía sería más alta. Soy un cavernícola. A menudo dejo la leche afuera después de comer un tazón de cereal.

¿Cómo encaja este hecho con la teología y doctrina mormona de que soy un descendiente literal de un Adán y una Eva literales de hace unos 7.000 años?

Dado que no existe una teología oficial de la Iglesia que nos dé una fecha para Adán y Eva, yo diría que no hay que preocuparse por eso en lo más mínimo.

¿Dónde encajan las neandertales?

Tal vez debería preguntarle a un profesor de biología de BYU, quien probablemente le dará una respuesta consistente con el pensamiento científico moderno.

¿Cómo es posible que tenga ADN neandertal pre adánico y sangre neandertal circulando por mis venas cuando esta especie se extinguió unos 33.000 años antes de Adán y Eva?

Muchos Santos de los Últimos Días tienen distintas respuestas a esa pregunta. Oficialmente, la Iglesia no tiene una postura al respecto.

Otros eventos/afirmaciones que la ciencia ha desacreditado:

- La Torre de Babel (una historia básica de los jareditas en el Libro de Mormón)

La ciencia no tiene absolutamente nada que decir sobre la Torre de Babel. Nadie sabe dónde estaba o cuándo se supone que ocurrió. Creo que hubo una Torre de Babel real, pero no sé ni me interesa particularmente cuánto de la historia que se ha transmitido es literal o figurativa. Supongo que hay elementos de ambas cosas.

- Diluvio universal (hace 4.500 años)

Hay Santos de los Últimos Días totalmente activos y fieles de todo tipo que creen todo lo que sea posible creer sobre la historia de Noé y el diluvio: algunos que insisten en que es 100% científicamente exacta, y otros que insisten en que todo es una fábula, y todo lo demás. La Iglesia no exige a sus miembros que crean ninguna información científica sobre un diluvio universal, y mucho menos que haya ocurrido hace 4.500 años..

- Los seres humanos y los animales tienen su origen en la familia de Noé y en los animales que se encontraban en el arca hace 4.500 años. Es científicamente imposible, por ejemplo, que el oso haya evolucionado en varias especies (oso solar, oso polar, oso pardo, etc.) a partir de antepasados comunes de la época de Noé hace apenas unos miles de años.

Es genial que te gusten tanto los osos. ¿Por qué tuvieron que evolucionar desde la época de Noé? ¿Por qué no podía haber habido todos esos osos diferentes en el arca? Estás haciendo suposiciones basadas en muy poca información.

Eso sí, no estoy diciendo que había todos esos diferentes tipos de osos en el arca: no sé cuánto del arca de Noé es literal y cuánto es figurativo, así que no me importa mucho.

Hay una serie de otras imposibilidades asociadas con las afirmaciones de la historia del Arca de Noé.

Tal vez esto me haga ingenuo, pero no siento la necesidad de levantar la mano en la Escuela Dominical y señalar la improbabilidad científica del arca de Noé, pero tampoco me indigno cuando un profesor de biología describe el proceso evolutivo. En la Iglesia hay lugar para personas que creen todo tipo de cosas sobre la ciencia, y no existe una prueba decisiva que requiera algún grado de interpretación literal de las Escrituras. La teología de los Santos de los Últimos Días enseña que debemos buscar la verdad donde sea que podamos encontrarla, lo que significa que debemos aprender más sobre la ciencia, no menos.

OTRO

Inquietudes y preguntas

"La narrativa dominante no es cierta. No se puede sostener".

– RICHARD BUSHMAN, HISTORIADOR, ERUDITO Y PATRIARCA SUD | CARTA DE BUSHMAN DESPUÉS DE LO QUE PASÓ

19 de julio de 2016

A mediados de la semana pasada comencé a recibir notas de agradecimiento de personas que habían leído una declaración mía sobre la necesidad de reconstruir la narrativa histórica de la Iglesia. No tenía idea de lo que estaba sucediendo hasta que Dan Peterson escribió sobre un "alboroto" (la palabra elegida para la ocasión) en los blogs…

Al leer algunos de los comentarios del blog de Dan Peterson, descubrí que algunas personas pensaban que había tirado la toalla y finalmente había admitido que la historia de los orígenes divinos de la Iglesia no se sostenía. Otros interpretaron mis palabras de manera diferente; yo solo estaba diciendo que había muchos errores en la narrativa estándar que requerían corrección…

Tal como están las cosas, todavía estoy del lado de los que creen en la inspiración y en los acontecimientos divinos —en ángeles, planchas, traducciones, revelaciones— mientras que otros que ven los mismos hechos están convencidos de que descalifican a José Smith por completo. Mucho dolor, ira y distanciamiento surgen de estas disputas. Desearía que pudiéramos encontrar maneras de ser más generosos y comprensivos unos con otros".

– RICHARD BUSHMAN, HISTORIADOR SUD, ERUDITO, PATRIARCA, EN SU SUPUESTA "CARTA CONSECUENCIAL", DONDE NUEVAMENTE DEJA EN CLARO QUE NO ESTÁ DE ACUERDO CON JEREMY RUNNELLS NI CON LA CARTA DEL CES.

RESPUESTA CORTA:

La carta del CES comienza con sus argumentos más sólidos, y todos ellos son lamentablemente insuficientes. Teniendo en cuenta esa realidad, no es de extrañar que no llegue a ninguna parte con este puñado de restos variados.

RESPUESTA LARGA:

Estas preocupaciones son secundarias a todo lo anterior.

Sí. Todos sabemos que no hay nada más importante que la piedra en el sombrero.

Estas preocupaciones no importan si las afirmaciones sobre la verdad fundamental (Libro de Mormón, Primera Visión, Profetas, Libro de Abraham, Testigos, Sacerdocio, Templos, etc.) no son verdaderas.

Y no ha presentado ningún argumento convincente de que alguna de esas afirmaciones sea falsa.

La deshonestidad de la Iglesia y el encubrimiento de su historia

Sumándose a los engaños y deshonestidades anteriores a lo largo de la historia (traducción de piedra en sombrero…

Roca, sombrero. Sombrero, roca. Algo así como "Oprah, Uma, Uma, Oprah", solo que diferente.

…poligamia/poliandria, múltiples relatos de la Primera Visión, etc.), …

Algo que, por supuesto, ya hemos discutido repetidamente,

…lo siguiente me molesta:

DECLARACIÓN OFICIAL 2013
2 ACTUALIZACIÓN DEL
ENCABEZADO
DESHONESTIDAD
Texto ofensivo:

"En los comienzos de su historia, los líderes de la Iglesia dejaron de conferir el sacerdocio a los varones negros de ascendencia africana. **Los registros de la Iglesia no ofrecen información clara sobre los orígenes de esta práctica"**. [Énfasis añadido]

Esta es una pequeña variación de un tema anterior: no es una queja sobre la prohibición del sacerdocio, sino sobre cómo hablamos de ella. La Iglesia dice que no tenemos una idea clara de cómo comenzó la prohibición. Esa es una declaración correcta.

En marcado contraste con la declaración anterior:

No, lo que sigue no contrasta claramente con la declaración anterior. Ofrece razones por las que se impuso la prohibición y por qué se mantuvo, pero no ofrece información sobre cómo comenzó.

DECLARACIÓN DE LA PRIMERA PRESIDENCIA DE 1949:

De hecho, esta no es una Declaración oficial de la Primera Presidencia. Lo que sigue es una carta escrita por la Primera Presidencia a una persona particular. Llamarla "Declaración de la Primera Presidencia" implica que fue emitida a los miembros de la Iglesia en general, lo cual no es así.

> *17 de agosto de 1949*

¡Oye! ¡Es mi cumpleaños! (Bueno, no la parte de 1949).

> *La actitud de la Iglesia con respecto a los negros sigue siendo la misma de siempre. No se trata de una declaración de política, sino de* ***un mandato directo del Señor.***

Yo también tengo problemas con la parte en negrita de esta declaración, ya que contradice la calificación que hace el presidente McKay de la prohibición como una "política, no una doctrina", pero supongo que usted la ha enfatizado porque cree que contradice la declaración de que no tenemos una idea clara del origen de la prohibición.

No lo hace.

No tenemos registro de una revelación, es decir, un mandamiento directo del Señor, que pusiera en vigencia la prohibición, y no sabemos cuándo comenzó realmente la prohibición, dado el hecho de que José Smith ordenó a personas de raza negra al sacerdocio.

Esto fue escrito en 1949, alrededor de un siglo después de que se detuviera la ordenación de personas negras, pero no podemos establecer una fecha precisa de cuándo sucedió eso, ya que **los registros de la Iglesia no ofrecen información clara sobre los orígenes de esta práctica.** (¿Ves lo que hice allí?)

> *En lo que se basa la doctrina de la Iglesia desde los días de su organización, en el sentido de que los negros pueden llegar a ser miembros de la Iglesia, pero que no tienen derecho al sacerdocio en la actualidad.* ***Los profetas del Señor han hecho varias declaraciones en cuanto al funcionamiento de este principio. El presidente Brigham Young dijo: "¿Por qué tantos habitantes de la tierra son maldecidos con una piel de color negro? Esto es consecuencia de que sus padres rechazaron el poder del santo sacerdocio y la ley de Dios. Ellos descenderán a la muerte. Y cuando todos los demás hijos hayan recibido sus bendiciones en el santo sacerdocio, entonces esa maldición será quitada de la descendencia de Caín, y entonces ellos surgirán y poseerán el sacerdocio y recibirán todas las bendiciones a las que ahora tenemos derecho.***

Considero que la parte en negrita es una explicación deplorablemente racista de la prohibición que la Iglesia ha repudiado desde entonces, pero ¿cómo ofrece una idea clara de cómo y cuándo comenzó la prohibición?

> *El presidente Wilford Woodruff hizo la siguiente declaración: "Llegará el día en que toda esa raza será redimida y poseerá todas las bendiciones que ahora tenemos".*

See? There was some light amid the darkness. No clear insight into the origins of the ban here, though.

> ***La posición de la Iglesia con respecto a los negros puede entenderse si se tiene presente otra doctrina de la Iglesia, a saber, que la conducta de los espíritus en la existencia premortal tiene algún efecto determinante sobre las condiciones y circunstancias bajo las cuales estos espíritus asumen la mortalidad y que, si bien no se han dado a conocer los detalles de este principio, la mortalidad es un privilegio que se otorga a quienes mantienen su primer estado; y que el valor de este privilegio es tan grande que los espíritus están dispuestos a venir a la tierra y tomar cuerpos sin importar cuál sea la desventaja en cuanto al tipo de cuerpo que deben obtener; y que entre las desventajas, la falta del derecho a disfrutar en la mortalidad de las bendiciones del sacerdocio es una desventaja que los espíritus están dispuestos a asumir para poder venir a la tierra. Según este principio, no hay injusticia alguna en esta privación en cuanto a la posesión del sacerdocio por parte de los negros.***
>
> *La Primera Presidencia*

Esta es una explicación errónea y racista de la prohibición, sin duda, pero de ninguna manera ofrece una idea de cómo y cuándo se originó la prohibición, probablemente porque los registros de **la Iglesia no ofrecen una visión clara de los orígenes de esta práctica.**

Junto con la declaración de la Primera Presidencia antes mencionada, hay muchas otras declaraciones y explicaciones hechas por profetas y apóstoles que claramente "justifican" el racismo de la Iglesia.

Estás intentando engañar a la gente, porque el racismo no es el problema que planteaste con esta objeción. Estás diciendo que la Iglesia miente cuando dice que no sabemos cuándo ni cómo comenzó la prohibición. No es así. Ciertamente, ninguna de estas citas proporciona una idea clara del origen de esta práctica.

Así pues, el encabezado de la Declaración Oficial 2 de la edición 2013 en las Escrituras no sólo es engañoso, sino también deshonesto.

No, en absoluto. Si tienes información clara sobre el origen de esta práctica, ¿por qué no la compartes? ¿Por qué no puedes decirme cuándo y dónde comenzó esta práctica?

Tenemos registros –incluso de la propia Primera Presidencia– con ideas muy claras sobre los orígenes de la prohibición de los negros.

No lo sabemos. Tenemos muchas ideas claras sobre por qué se perpetuó la prohibición, pero ninguna sobre cómo comenzó. ¿Cuándo se implementó la prohibición? No lo sabemos; los registros de la Iglesia no brindan información clara. ¿Fue la prohibición una decisión deliberada o fue simplemente algo que comenzó a suceder en la práctica y luego se institucionalizó como política de la Iglesia? Creo que esto último es el caso, pero no lo sabemos con certeza; los registros de la Iglesia no brindan información clara.
Y la Iglesia nunca ha tenido una "prohibición para los negros". Los miembros negros siempre han sido bienvenidos y, a diferencia de muchas iglesias de la época, nunca fueron segregados del resto de la congregación.

ACTUALIZACIÓN: La Iglesia publicó un ensayo sobre la raza y el sacerdocio que contradice el encabezado 2 de su Declaración Oficial de 2013.

No, ni un poquito.

En el ensayo, señalan a Brigham Young como el creador de la prohibición.

No, no lo hacen. Señalan a Brigham Young como el primero en anunciar la prohibición en 1852, pero hay abundante evidencia de que, en la práctica, las personas de raza negra no habían sido ordenadas al sacerdocio durante muchos años antes de ese anuncio. ¿Se detuvo la ordenación de personas de raza negra en algún momento de la vida de Joseph Smith? Tal vez. Muchos líderes posteriores a Brigham ciertamente pensaron que así fue. El hecho es que no lo sabemos. Los registros de **la Iglesia no ofrecen información clara sobre los orígenes de esta práctica.**

Además, en efecto, echan por tierra a 10 "profetas, videntes y reveladores" de los últimos días al "rechazar" las "teorías" que estos diez hombres enseñaron y justificaron –durante 130 años– como doctrina y revelación para el racismo institucional y teológico de la Iglesia.

Cuando llega al mundo más luz y conocimiento, nos alegramos por lo que tenemos en lugar de condenar a quienes no lo tenían. Las personas son juzgadas únicamente según la luz y el conocimiento que han recibido. De esa manera, nadie queda en ridículo.

Finalmente, denuncian la idea de que Dios castiga a las personas de piel negra o que Dios niega bendiciones en función del color de la piel de una persona, mientras ignoran por completo la contradicción de la enseñanza clave del Libro de Mormón, que enseña exactamente esto.

No podrías estar más equivocado en esto. Las referencias que hace el Libro de Mormón al color de la piel no tienen absolutamente nada que ver con la prohibición del sacerdocio, que se aplicó únicamente a los hombres de ascendencia africana, no a los nativos americanos, a quienes, gracias al Libro de Mormón, se les prometen enormes bendiciones que posiblemente sean incluso mayores que las prometidas a nosotros, los aburridos blancos.

Además, a los lamanitas nunca se les negó el sacerdocio ni se les negaron bendiciones por el color de su piel, y a menudo eran más justos que los nefitas de piel más clara. He aquí un buen consejo antirracista de un profeta nefita:

"Por tanto, os doy un mandamiento, que es la palabra de Dios: Que no los injuriéis más [es decir, los lamanitas] a causa de la obscuridad de su piel" (Jacob 3:9).

ZINA DIANTHA HUNTINGTON YOUNG

(Lo que sigue es una breve reseña biográfica de Zina:)

- Estuvo casada durante 7,5 meses y tenía aproximadamente 6 meses de embarazo de su primer marido, Henry Jacobs, cuando se casó con José después de que le dijeron que la vida de éste estaba en peligro por un ángel con una espada desenvainada.

Incorrecto. Ella estaba sellada a José solo por la eternidad, nunca se casó con él (sin sexo). El ángel con la espada desenvainada no amenazó con matar a José si no se casaba con Zina.

¿No lo mencionaste ya en la sección sobre poligamia?

- Después de la muerte de José, Zina se casó con Brigham Young y tuvo un hijo con él mientras todavía estaba legalmente casada con Henry Jacobs.

Puedo entender por qué has escogido a Zina, ya que, de hecho, hay cierta confusión en cuanto a su estatus legal de casada a lo largo de todo esto. Lo que no hay es ninguna confusión en cuanto a quién consideraba Zina su esposo en un momento dado. Dejó a Henry, describiendo su matrimonio como "infeliz", y vivió con Brigham después de que se sellaron. En ningún momento vivió simultáneamente con ambos hombres. Así que, si bien este es un tema complicado en términos de legalidad, no lo es en términos de poliandria sexual, de la que no había ninguna.

Brigham envió a Henry a misiones mientras estaba casado con Zina.

Lo que usted está insinuando es que Henry no sabía que Zina había sido sellada con Brigham, lo cual no es el caso.

- Zina would eventually become the third General Relief Society President of the Church.

¡Bien por ella! Parece que era una mujer extraordinaria.

PÁGINA BIOGRÁFICA BLANQUEADA DE ZINA EN LDS.ORG

- En la sección "Matrimonio y familia", no se menciona a Joseph Smith como esposo o esposo concurrente de Henry Jacobs.

Probablemente esto se debe a que Joseph no era su esposo ni su marido concurrente con Henry Jacobs. Joseph y Zina nunca vivieron juntos como marido y mujer.

- En la sección "Matrimonio y familia", no se menciona a Brigham Young como esposo concurrente de Henry Jacobs.

Probablemente porque nunca vivió con ambos hombres al mismo tiempo.

- No hay nada allí sobre la poliandria.

Esto se debe a que no había poliandria, ya que Zina nunca vivió con más de un marido a la vez.

- Es engañoso afirmar que Henry y Zina "no permanecieron juntos" mientras se omite que Henry se separó sólo después de que Brigham Young tomó a su esposa y le dijo a Henry que Zina ahora era sólo su (Brigham) esposa.

¿En qué sentido es engañoso? En realidad, no permanecieron juntos. La idea de que Henry fue el único que se "separó" y que Brigham Young "tomó" a la esposa de Henry es bastante sexista, ya que

presupone que la propia Zina no tuvo voz ni voto en el asunto. La biografía de LDS.org afirma claramente que Zina era la esposa plural de Brigham Young.

ARCHIVO DE ÍNDICE DE ZINA EN FAMILYSEARCH.ORG, PROPIEDAD DE LOS SUD
• Muestra claramente a todos los maridos de Zina, incluido su matrimonio con Joseph Smith.

¿No era su problema que la Iglesia SUD estaba encubriendo su historia al eliminar las referencias al sellamiento de Zina con José? Si ese es el caso, ¿cómo escapó esta referencia a la eliminación?

En cualquier caso, el propósito de Family Search.org es recopilar información para la obra del templo, por lo que tiene sentido que se haga referencia a un sellamiento que solo dura por la eternidad.

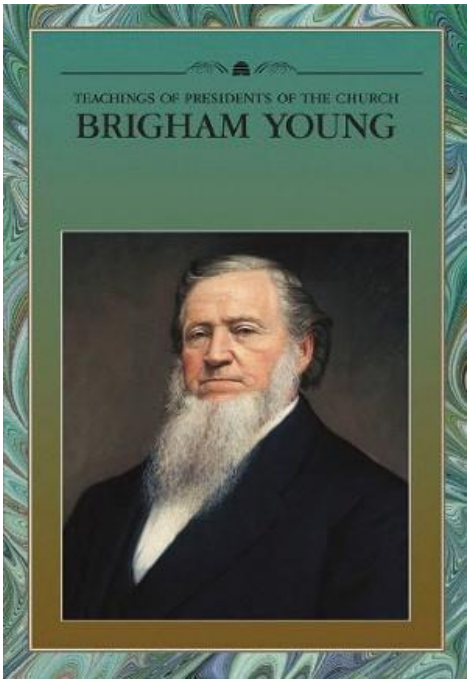
¿Por qué no aparece José Smith como uno de los esposos de Zina en la sección "Matrimonio y familia" ni en ningún otro lugar de su página biográfica en lds.org?

Porque la sección "Matrimonio y familia" no tiene ninguna lista. Ella nunca vivió con José como su esposa; estuvo sellada a él solo por la eternidad. Él no fue uno de sus esposos en la vida terrenal.

¿Por qué no hay una sola mención o indicio de poliandria en su página o en esa sección de matrimonio cuando estaba casada con dos profetas de los últimos días y tuvo hijos con Brigham Young mientras todavía estaba casada con su primer marido, Henry?

Porque no estaba casada con dos profetas de los últimos días. Estaba casada con uno (y definitivamente se lo menciona) y solo se selló con el otro. También porque no estaba casada con Henry cuando tuvo un solo hijo (no varios) con Brigham Young.

MANUAL DE LA ESCUELA DOMINICAL DE BRIGHAM YOUNG



• En el manual de la Escuela Dominical de la Iglesia, Enseñanzas de los Presidentes de la Iglesia: Brigham Young, la Iglesia cambió la palabra "esposas" por "[esposa]".

La inserción entre paréntesis probablemente llama más la atención sobre la poligamia de Brigham que si se hubiera dejado sin cambios. Si la Iglesia realmente estuviera tratando de encubrir el asunto, simplemente habrían omitido la S y no habrían reconocido que el texto había sido alterado.

El manual no sólo es engañoso al revelar si Brigham Young era o no polígamo, sino que también es engañoso al ocultar la verdadera enseñanza de Brigham Young sobre el matrimonio:

"Los únicos hombres que se convierten en dioses, incluso en hijos de Dios, son aquellos que entran en la poligamia. " – Revista de Discursos 11:269

Ya hemos hablado de esto. En el mismo discurso, aclaró dos veces que esto significaba que había que aceptar la doctrina de la poligamia, no necesariamente ser polígamo. Una vez más, lo sabrías si leyeras tu propia fuente, cosa que no has hecho.

CENSURA

En noviembre de 2013, el historiador de la Iglesia, élder Steven E. Snow, reconoció la censura de la Iglesia…

"Censura" es un término cargado de significado y no describe con precisión lo que el élder Snow estaba diciendo aquí.

… y señaló la llegada de Internet como el factor que contribuyó a la incapacidad de la Iglesia de continuar con su patrón de ocultar información y registros a los miembros e investigadores.

Toda la información que te preocupa –como los diferentes relatos de la Primera Visión, las piedras en los sombreros, la información del Libro de Abraham, una piedra en un sombrero, sombreros con piedras dentro y piedras que están en sombreros– ha estado disponible para cualquiera que la haya deseado. Lo que la Iglesia ha hecho es promover la información que cree que promueve la fe y permanecer en gran medida en silencio sobre las cosas que considera embarazosas. Ese fue el enfoque equivocado y, con la publicación de Santos, hemos avanzado mucho en la corrección de eso.

> ***"Creo que en el pasado existía una tendencia a mantener cerrados muchos registros o al menos no dar acceso a la información****. Pero el mundo ha cambiado en la última generación:* ***con el acceso a la información en Internet, no podemos continuar con ese patrón; creo que debemos seguir siendo más abiertos".***

The lines prior to this give greater context, which may be why you ignore them:

> En mi opinión, hablar abiertamente de nuestra historia resuelve muchos más problemas de los que crea. Puede que no tengamos todas las respuestas, pero si somos abiertos (y ahora tenemos una transparencia bastante notable), creo que a largo plazo eso nos resultará beneficioso.

Es revelador que casi todas sus quejas sobre la Iglesia incluyan enlaces a los propios sitios web de la Iglesia para ver las fuentes primarias que usted mismo no se ha molestado en leer. Eso es una censura bastante pésima.

FINANZAS DE LA IGLESIA

No hay ninguna transparencia para los miembros de la Iglesia.

En realidad, existe una transparencia total en los países que exigen a la Iglesia que revele sus finanzas, a saber, el Reino Unido y Canadá. Pero ¿sabes dónde hay cero transparencia financiera? La Fundación CES Letter. Según los informes que he recibido, estás obteniendo unos ingresos considerables de seis cifras gracias a tu beca de mala calidad. ¿No merecen tus lectores (y especialmente tus donantes) saber exactamente cuánto te estás beneficiando personalmente de todo esto?

¿Por qué la única y verdadera Iglesia mantiene sus libros en la oscuridad? ¿Por qué la única y verdadera Iglesia de Dios optaría por "mantenerlos en la oscuridad" en lugar de una mayordomía de ese tipo?

¿Por qué proporcionas un enlace realmente extraño a una escritura en Ether que habla de juramentos utilizados para mantener en secreto los asesinatos? ¿Estás equiparando la falta de voluntad de la Iglesia para publicar estados financieros con el asesinato deliberado de personas?

La historia ha demostrado una y otra vez que la riqueza religiosa secreta es caldo de cultivo para la corrupción.

En la última versión de su carta, usted se refería a la "riqueza secreta corporativa", no a la "riqueza religiosa secreta". El cambio es extraño, ya que la historia no tiene mucho que decir sobre la "riqueza religiosa secreta", porque no es algo real.

La Iglesia solía ser transparente con sus finanzas, pero dejó de serlo en 1959.

Lo que significa que fueron transparentes durante 129 años más que la CES Letter Foundation.

CENTRO COMERCIAL ESTIMADO EN $1.5 MIL MILLONES:

Que fue financiado por una entidad con fines de lucro propiedad de la iglesia y no pagado con diezmos u ofrendas de los miembros de la iglesia.

• Ayuda humanitaria total de la Iglesia entre 1985 y 2011: 1.400 millones de dólares

¡Tu enlace funciona! No funcionaba en tu última versión. Y si la gente hace clic en él y lee tu fuente -que no parece que hayas hecho- se darán cuenta de que no se trata de la totalidad de la ayuda humanitaria que la Iglesia dio entre 1985 y 2011. Se trata del total de todo el dinero que donaron a otras agencias para el socorro en caso de desastres internacionales.

La diferencia es enorme. Esa cifra no incluye, por ejemplo, el dinero y los recursos que se dan a los miembros de la Iglesia en su programa de bienestar, que es mucho mayor que lo que la Iglesia dona a otras organizaciones. Este artículo de TimesandSeasons.org aborda la importancia de la distinción:

> Mire esa hoja de nuevo. Destaca los números de almacenes de alimentos, la producción de alimentos para los necesitados, la capacitación laboral, las tiendas de segunda mano administradas por la iglesia, etc. La hoja dice que también analiza el trabajo global en todo el mundo para ayudar en caso de desastres (como las respuestas a las víctimas del tsunami o del terremoto). Utiliza una nomenclatura diferente para cada tipo de donación. Es decir, *las donaciones para la respuesta a emergencias en todo el mundo se clasifican bajo la etiqueta humanitaria, pero la extensa infraestructura en curso para alimentar a los necesitados se clasifica bajo la etiqueta de asistencia social de la iglesia. Me comuniqué con la iglesia hoy y pude verificar que esto es correcto.* [Énfasis en el original]

El programa de bienestar de la Iglesia incluye enormes cantidades de asistencia financiera, recursos donados y horas de trabajo voluntario que superan ampliamente la cifra de 1.400 millones de dólares.

Otro punto a tener en cuenta es el siguiente: cuando estaba escribiendo un editorial para el Deseret News, escribí un artículo en el que criticaba duramente a la Fundación Bill, Hillary y Chelsea Clinton, porque en todas las noticias se decía que sólo donaban una pequeña parte de su dinero a obras de caridad. El periódico recibió una llamada de la Fundación Clinton y me pidió que hablara con ellos. El hombre con el que hablé me explicó con mucha paciencia y amabilidad por qué el editorial estaba equivocado, en particular en lo que respecta a la diferencia entre las fundaciones privadas que no operan y las fundaciones privadas que operan.

Aquí hay un sitio web legal que explica la diferencia:

> El IRS reconoce dos tipos de fundaciones privadas: **fundaciones privadas no operativas y fundaciones privadas operativas**. Aunque el IRS utiliza una serie de criterios para distinguir entre ambas, en la práctica, la diferencia clave entre una fundación privada no operativa y una fundación privada operativa es cómo cada una distribuye sus ingresos:
>
> - **Una fundación privada no operativa** Otorga dinero a *otras* organizaciones benéficas. Este es el tipo más común de fundación privada. Estas fundaciones no realizan directamente ningún programa o servicio benéfico.
>
> - **Una fundación operativa privada** distribuye fondos a **sus propios** programas que existen con fines benéficos. [Énfasis en el original]

El hombre de Clinton explicó que la Fundación Clinton es una fundación privada, por lo que cuando reciben dinero no lo dan a otras organizaciones benéficas, sino que lo gastan en sus propios programas benéficos.

En esencia, así es como funciona la Iglesia. Cuando los miembros donan dinero para fines de bienestar social, la Iglesia utiliza ese dinero para financiar sus propias operaciones caritativas internas, que son enormes, eficientes y la envidia de las agencias de ayuda social de todo el mundo. En las zonas donde no cuentan con una infraestructura de socorro para responder rápidamente a los desastres naturales, han donado dinero a otras organizaciones que lo hacen, como la Cruz Roja.

Así que ustedes citan continuamente esta cifra como la totalidad de todo el bienestar que proporciona la Iglesia, cuando la verdad es que la Iglesia proporciona servicios de bienestar que son demostrablemente muy superiores a esta cifra.

- Algo está fundamentalmente mal con que "la única Iglesia verdadera" gaste más en un megacentro comercial de lujo valorado en aproximadamente 1.500 millones de dólares de lo que ha gastado en 26 años de ayuda humanitaria.

No, algo está mal con tus suposiciones, que son lamentablemente incorrectas.

Para una organización que afirma ser la única Iglesia verdadera de Cristo, este gasto es un fracaso moral en muchos niveles diferentes.

"En tantos niveles diferentes" es uno de esos calificativos que suena inteligente pero no lo es. Usted cita precisamente uno de esos "niveles" –la Iglesia debería gastar más en ayudar a la gente que en centros comerciales–, pero su crítica se basa en un enorme y tremendo error de su parte. Entonces, ¿qué otros "niveles" tiene?

Para una Iglesia que pide a sus miembros grandes sacrificios para la construcción del Templo, como el caso de los argentinos que donaron a la Iglesia el oro de sus trabajos dentales para el Templo de São Paulo, Brasil, este negocio del centro comercial es absolutamente vergonzoso.

La Iglesia habría construido el templo con o sin las donaciones para trabajos dentales. A los miembros no se les pidió que pagaran ni un centavo por el centro comercial, y ninguna de sus donaciones, para trabajos dentales o no, se utilizó para financiarlo.

De todas las cosas que Cristo le diría al profeta, ¿el profeta compraría un centro comercial y diría: "¡Vamos de compras!"? De toda la suma total de sufrimiento humano y pobreza en este planeta, ¿la inspiración que sienten los Hermanos por Su Iglesia es entrar en el negocio de los centros comerciales.

El centro comercial no se construyó con la intención de que los santos "fueran de compras". City Creek fue diseñado para evitar el deterioro urbano que se estaba apoderando del centro de Salt Lake City, que en última instancia habría colocado a la Manzana del Templo y los edificios circundantes que constituyen la sede de la Iglesia en medio de una peligrosa barriada marginal. City Creek ha logrado ese objetivo revitalizando el centro de la ciudad y haciéndolo seguro para las familias. El hecho de que esto se haya hecho sin el dinero de los contribuyentes o de los pagadores de diezmos lo convierte en una bendición para la comunidad que no le costó nada a los miembros de la Iglesia. En última instancia, ni siquiera le costará nada a la Iglesia, ya que recuperará su dinero con el tiempo.

LA ENTREVISTA DESHONESTA DEL PRESIDENTE HINCKLEY

Como no tenemos acceso a la entrevista completa, es difícil caracterizarla definitivamente. El enlace de YouTube ofrece un pequeño fragmento sin ningún contexto, lo que sugiere que, al igual que con toda la basura fuera de contexto en la Carta del CES, hay mucho más en la historia.

Hinckley hizo la siguiente declaración deshonesta en una entrevista de 2002 a un periodista alemán: Reportero: En mi país, las… digamos las Iglesias del pueblo, los protestantes, más que los católicos, publican todos sus presupuestos a todo el público.

Hinckley: Sí. Sí.

Reportero: ¿Por qué es imposible para vuestra Iglesia?

Hinckley: Bueno, simplemente pensamos que esa información pertenece a quienes hicieron la contribución, y no al mundo. Eso es todo. Sí.

No es deshonesto en absoluto. El presidente Hinckley habla de la confidencialidad de las contribuciones individuales, que deberían seguir siendo privadas. Estoy dispuesto a apostar que si tuviéramos más información sobre esta entrevista, podríamos hacer un seguimiento que aclararía si eso no es lo que el periodista realmente estaba preguntando, o podríamos ver una pregunta antes de esta que hubiera proporcionado el contexto apropiado para la respuesta del presidente Hinckley.

¿Dónde puedo ver los libros de la Iglesia? He pagado el diezmo.

¿Dónde pueden ver tus libros tus donantes? Te han pagado bastante bien.

¿Dónde puedo consultar las finanzas de la Iglesia? ¿Dónde pueden consultar los libros los miembros que actualmente pagan el diezmo? La respuesta: no podemos.

Cuando era consejero en el obispado, me sentía incómodo con lo mucho que sabía sobre las finanzas de los miembros del barrio, en base a mi acceso a los registros de diezmos y ofrendas de ayuno del barrio. Gran parte de esa información está disponible para los consejeros y secretarios, y me sorprende la responsabilidad con la que manejan esa información. Esa información no se refiere a las finanzas de toda la Iglesia, por supuesto, pero mi experiencia personal me hace sentir más agradecido por la confidencialidad que curioso por los libros de la Iglesia.

¿Incluso si ha hecho las contribuciones como lo indicó el presidente Hinckley anteriormente? ¿A menos que sea una Autoridad General autorizada o un empleado de alto rango de la Iglesia en el departamento de contabilidad con un Acuerdo de confidencialidad? No tiene suerte.
Por el contrario, pude ver todos los diezmos de cada miembro de mi barrio y no firmé ningún acuerdo. Estoy muy agradecido por la responsabilidad con la que los secretarios y los miembros del obispado manejan información tan confidencial y sensible.

DIEZMO ANTES DE PAGAR EL ALQUILER, EL AGUA, LA ELECTRICIDAD Y ALIMENTAR A SU FAMILIA

Diezmo: La siguiente cita de la revista Ensign de diciembre de 2012 me resulta muy inquietante:

"Si pagar el diezmo significa que no puedes pagar el agua o la electricidad, paga el diezmo. Si pagar el diezmo significa que no puedes pagar el alquiler, paga el diezmo. Incluso si pagar el diezmo significa que no tienes suficiente dinero para alimentar a tu familia, paga el diezmo. El Señor no te abandonará".

Sacado de contexto, resulta inquietante. En el artículo, este consejo se da a alguien que recibe una generosa ayuda económica de la Iglesia para volver a salir adelante, una ayuda por una cantidad de dinero superior al dinero que pagó en diezmo.

Esta idea despreciablemente peligrosa de diezmar antes de alimentar a la familia se perpetuó aún más

en la Conferencia General de abril de 2017 por el élder Valeri Cordón:

> *"Un día, durante esos tiempos difíciles, oí a mis padres discutir si debían pagar el diezmo o comprar comida para los niños. El domingo, seguí a mi padre para ver qué iba a hacer. Después de nuestras reuniones de la iglesia, lo vi tomar un sobre y poner dentro su diezmo. Esa fue solo una parte de la lección. La pregunta que me quedaba era qué íbamos a comer".*

Esta es una de esas historias que fomentan la fe, en las que el élder Cordón habla de una bendición financiera milagrosa que se recibe como resultado de ello. Si esa bendición no se hubiera materializado, él y su familia, como en el ejemplo anterior, habrían tenido acceso a los programas de bienestar de la Iglesia para asegurarse de que su familia no muriera de hambre. ¿Tiene ejemplos de personas que pasaron hambre por haber pagado el diezmo? Si los tiene, tal vez quiera incluirlos en su próxima versión de la Carta del SEI. Es posible que tenga problemas para encontrarlos, ya que dudo que existan.

¿Un Dios amoroso, bondadoso y empático realmente colocaría a los padres en la horrible posición de tener que elegir entre alimentar a sus hijos o pagar lo poco que tienen a una iglesia multimillonaria propietaria de un megacentro comercial de lujo que recibe un estimado de 8.000.000.000 de dólares en ingresos de diezmos anuales?

El programa de bienestar social de la Iglesia garantiza que los miembros de la Iglesia no tengan que preocuparse por la alimentación de sus hijos. Y exactamente $0 de esos diezmos se destinaron a la financiación de City Creek.

"Bueno, Dios puso a prueba a Abraham pidiéndole que matara a su hijo y, además, el Señor se encargará de ellos a través del almacén del obispo".

Pones estas palabras entre comillas por alguna razón, a pesar del hecho de que ninguna persona real dijo esto.

Sí, el mismo dios que puso a prueba a Abraham es también el mismo dios loco que mató a bebés inocentes y aprobó el genocidio, la esclavitud y la violación.

Todo un non sequitur, sobre todo en respuesta a un estúpido argumento falaz que nadie estaba planteando. La rareza de los relatos del Antiguo Testamento no niega a nadie el acceso al almacén del obispo.

Además, ¿qué pasó con la autosuficiencia? Le rogabas al obispo que te diera comida cuando tenías dinero para comprarla, pero como seguiste el consejo de la revista Ensign y le diste tu dinero para comida a la Iglesia, ahora dependes de la Iglesia para obtener dinero para comida. Si le das tu comida y el dinero del alquiler a la Iglesia, no eres autosuficiente... dependes de la Iglesia.

Hace unos párrafos, usted se quejaba de que la Iglesia no ofrece suficiente ayuda humanitaria y ahora se queja de que ofrece demasiada ayuda y hace que la gente se vuelva dependiente.
¿Cuál es la razón?

ALTERANDO DESHONESTAMENTE LAS PALABRAS Y ENSEÑANZAS DE LORENZO SNOW SOBRE EL DIEZMO

La Iglesia tomó las palabras del discurso de la Conferencia General de 1899 del profeta Lorenzo Snow y deliberadamente omitió y reemplazó palabras clave sobre el diezmo con puntos suspensivos en su

manual Enseñanzas de los Presidentes de la Iglesia: Lorenzo Snow.

Lorenzo Snow
"No hay hombre ni mujer que no pueda pagar la décima parte de lo que recibe."

Las elipsis no son una alteración de las palabras, sino un reconocimiento de que se han eliminado algunas. Sin embargo, puedes alterar significados con elipsis, como lo haces con frecuencia en la Carta del CES. Por ejemplo, cuando distorsionas los comentarios del élder Anderson sobre el testimonio del profeta José Smith. Pero ese no parece ser el caso aquí.

Esto es lo que dijo Lorenzo Snow en su discurso de la Conferencia General de 1899:
"Les ruego en el nombre del Señor y pido que todo hombre, mujer y niño que tenga medios pague la décima parte de sus ingresos como diezmo".
El presentismo se interpone en tu camino otra vez. Estás sugiriendo que el presidente Snow estaba diciendo que sólo las personas que pueden pagar el diezmo deberían hacerlo. Es probable que así es como un público moderno interpretaría esa frase, pero no es en absoluto como la habría oído un público del siglo XIX. Así es como el Diccionario Webster definió "medios" en el siglo XIX: "Medios, en plural, ingresos, ganancias, recursos, sustancia o patrimonio, considerados como el instrumento para lograr cualquier propósito".

En otras palabras, si usted donaba algún ingreso, renta, recurso, sustancia o patrimonio, debía pagar el diezmo. En lugar de eximir a alguien, estaba diciendo que cualquiera que tuviera algo debía pagar el diezmo. Ese significado se hace evidente en otra parte de su discurso, donde dice: "No hay hombre o mujer que no pueda pagar la décima parte de lo que recibe" (dicho sea de paso, esa cita se encuentra en el mismo manual de Enseñanzas de Lorenzo Snow).

Compare esto con la manera en que la Iglesia usa y presenta hoy la misma cita exacta de Snow en su manual Enseñanzas de los Presidentes de la Iglesia: Lorenzo Snow:

> *"Les ruego en el nombre del Señor y ruego que todo hombre, mujer y niño… pague la décima parte de sus ingresos como diezmo."*

Sí, porque del contexto de sus comentarios se desprende la esencia de su mensaje. Incluir las palabras omitidas por los puntos suspensivos daría pie a una interpretación presentista errónea de su mensaje.

La Iglesia altera deshonestamente y cambia completamente las palabras y enseñanzas de Lorenzo Snow sobre el diezmo al eliminar "quien tiene medios" de su cita de la Conferencia General de 1899 en su manual *Enseñanzas de los Presidentes de la Iglesia: Lorenzo Snow.*

Por el contrario, la Iglesia apoya honestamente las palabras y enseñanzas del Presidente Snows al evitar el presentismo al estilo de la Carta del CES que distorsiona sus enseñanzas.

En 2012, un Santo de los Últimos Días publicó una entrada de blog reveladora que se volvió viral entre los mormones de Internet: *¿Estamos pagando demasiado diezmo?*

Perdón, ¿qué es un "mormón de Internet"? Los miembros de la Iglesia de todo el mundo tienen acceso a Internet, por lo que esto no es realmente una cosa.

El artículo demuestra cómo lo que se enseña y se practica actualmente es contrario a cómo lo enseñaron y practicaron el profeta José Smith y los profetas posteriores…

No considero al autor de este artículo un Profeta, Vidente o Revelador, por lo que continuaré prestando atención al consejo profético en lugar de la opinión privada de los blogueros.

…incluido Lorenzo Snow, cuya cita anterior fue engañosamente alterada y manipulada para los miembros que pagan el diezmo de la actualidad.

No. Tal vez deberías haber mencionado la piedra en el sombrero otra vez.

2. NOMBRES DE LA IGLESIA

Me parece una objeción mucho más oportuna ahora que cuando la escribiste por primera vez.

1830: IGLESIA DE JESUCRISTO
1834: LA IGLESIA DE LOS SANTOS DE LOS ÚLTIMOS DÍAS
1838: LA IGLESIA DE JESUCRISTO DE LOS SANTOS DE LOS ÚLTIMOS DÍAS

Después de revelar la "Iglesia de Jesucristo" el 6 de abril de 1830…

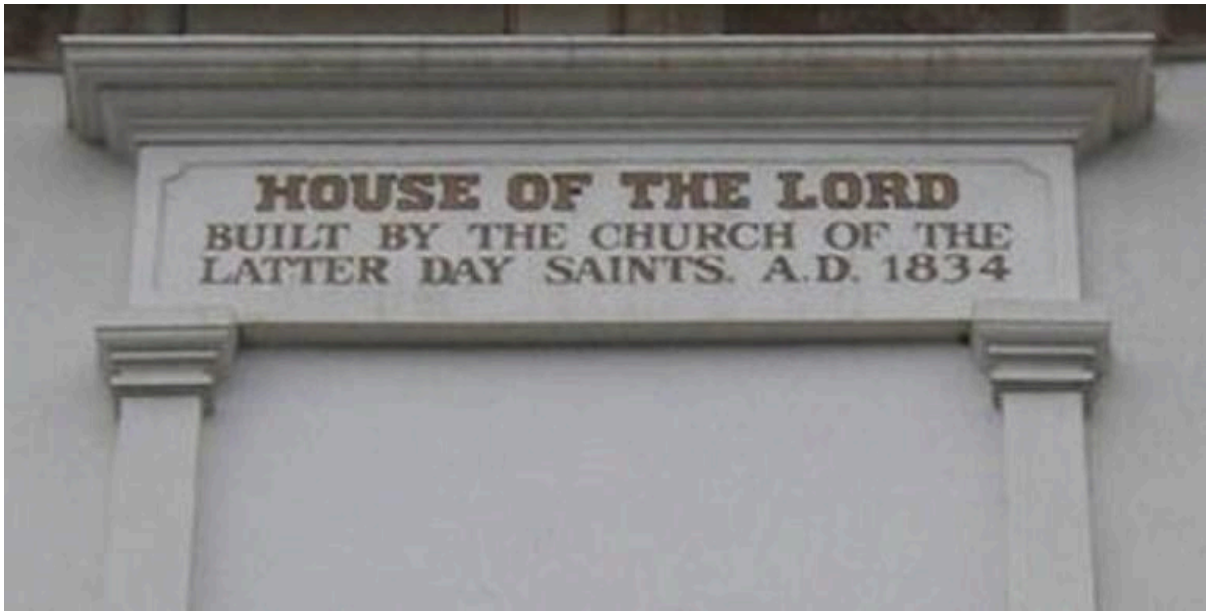
En la última versión de su carta, el verbo que utilizó aquí fue "decidir", no "revelar". La diferencia es significativa. No hay registro de que un oficial de revelación haya nombrado a la Iglesia antes de 1838. Por lo tanto, su verbo anterior era más preciso que éste.

… El 3 de mayo de 1834, José Smith tomó la decisión de cambiar el nombre de la Iglesia a "La Iglesia de los Santos de los Últimos Días". ¿Por qué José quitó el nombre de "Jesucristo" del nombre mismo de Su Iglesia restaurada, la única Iglesia verdadera sobre la faz de la tierra, en la que Cristo es la Cabeza?

Porque ya existía una iglesia con el derecho legal de usar el nombre "Iglesia de Cristo" que impedía a José hacer lo mismo. (Usted dice que se llamaban a sí mismos "Iglesia de Jesucristo", pero por lo que puedo decir, el nombre "Jesús" no estaba en el apodo original). Entonces, en ausencia de cualquier revelación, José eligió un nombre que los distinguiera

de la otra Iglesia. La primera vez que se dio un nombre por revelación fue en 1838, y ese nombre, “La Iglesia de Jesucristo de los Santos de los Últimos Días”, es el mismo nombre que la Iglesia ha usado constantemente desde ese día hasta hoy.

TEMPLO DE KIRTLAND



Cuatro años después, el 26 de abril de 1838, el nombre de la Iglesia se cambió a “La Iglesia de Jesucristo de los Santos de los Últimos Días” y ha permanecido así desde entonces (excepto que se agregó el guión más tarde para que fuera gramaticalmente correcto).

De hecho, como dije al principio, no me preocupa la gramática falible.

¿Es razonable suponer que Dios cambiaría periódicamente el nombre de su Iglesia?

No, lo que significa que no es razonable hacer esa suposición. No tiene evidencia de que Dios cambiará periódicamente el nombre de su Iglesia. La primera vez que tenemos registro de que Dios le dio nombre a su Iglesia fue en 1838, y no ha habido cambios en el nombre desde que el Señor mismo resolvió la cuestión.

Si Jesucristo es el personaje central de la religión de Dios en la tierra y todas las cosas deben hacerse en Su nombre, ¿es razonable suponer que Dios instruiría a los líderes de Su Iglesia a omitir por completo el nombre de Jesucristo durante el período del 3 de mayo de 1834 al 26 de abril de 1838?

No hay evidencia de que Dios haya instruido a los líderes de Su Iglesia acerca del nombre de la Iglesia antes de 1838.

¿Qué posible razón podría haber para el cambio de nombre?

Joseph Smith nombró a la Iglesia sin recibir revelación alguna y luego decidió darle un nombre permanente cuando Dios lo reveló. Muy simple.

¿Por qué Cristo le ordenaría a José que le pusiera un nombre en 1830 y luego lo cambiara en 1834 y luego lo cambiara nuevamente en 1838?

Él no lo haría y no lo hizo.

¿Por qué el nombre de Cristo sería eliminado de Su única y verdadera Iglesia durante cuatro años?

Porque otra iglesia estaba usando el nombre "Iglesia de Cristo", lo que impedía a José usarlo.

¿Qué dice esto acerca de una Iglesia que afirma ser restaurada y guiada por la revelación moderna?

Dice que hacemos lo mejor que podemos en ausencia de guía directa del cielo, pero no nos metemos con el Señor después de que Él nos da una revelación con una respuesta definitiva.

3. ANTI-INTELECTALISMO

"ALGUNAS COSAS QUE SON VERDADERAS NO SON MUY ÚTILES"

Mientras que cuando se trata de los argumentos de la Carta del CES, algunas cosas que son útiles no son muy ciertas.

El élder Boyd K. Packer dio un discurso a los instructores y profesores del Sistema Educativo de la Iglesia en un simposio del SEI el 22 de agosto de 1981, titulado *El manto es mucho, mucho mayor que el intelecto.*

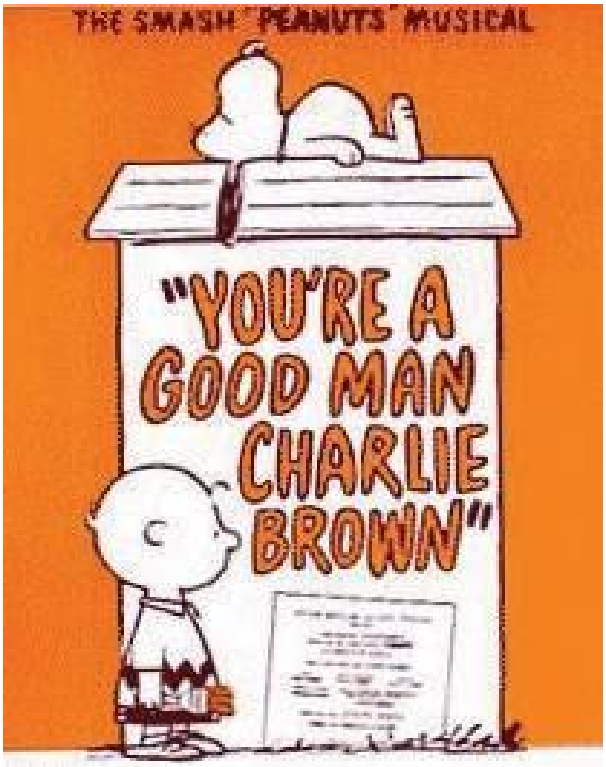
El élder Packer dijo lo siguiente:

> "El escritor o el profesor de historia de la Iglesia tiene la tentación de querer contarlo todo, sea o no digno de serlo, de promover la fe. Algunas cosas que son verdaderas no son muy útiles."

Y realmente desearía que no hubiera dicho esto, ya que es un término que puede dar lugar a una interpretación errónea como la que usted le está dando. Porque, si tenemos en cuenta la intención de su declaración en lugar de su mala elección de palabras, se convierte en una forma bastante ingenua de enunciar un principio innegablemente verdadero y útil.

De hecho, la carta del SEI es un ejemplo perfecto de la premisa del élder Packer. Su propósito es persuadir a la gente de que la Iglesia SUD es un fraude, por lo que cita verdades que son útiles para defender ese argumento e ignora las verdades que no lo son. Por lo tanto, cita tres declaraciones de oídas diferentes y dudosas sobre Martin Harris y las repite más de una docena de veces, pero ignora las docenas de relatos de primera mano más confiables que socavan su caso, porque esas declaraciones, aunque verdaderas, no son útiles para su propósito. (En realidad, la analogía no es realmente perfecta, porque las declaraciones que citó sobre Martin probablemente no sean ciertas. Pero estoy seguro de que entiende la idea).

La palabra “útil” es instructiva, especialmente cuando se considera la audiencia a la que se dirigían los comentarios del élder Packer. No estaba hablando a los miembros de la Iglesia en general en la Conferencia; estaba hablando a una reunión de instructores del SEI, quienes están al servicio de la Iglesia con el propósito específico de edificar la fe de los jóvenes SUD. Hay muchas verdades que no son útiles para ese propósito específico. Es cierto, por ejemplo, que yo interpreté el papel de Schroeder en “Eres un buen hombre, Charlie Brown” en varias producciones en el área de Los Ángeles entre 1981 y 1985. ¿Es esto cierto? Sí. ¿Es un hecho útil para que los empleados del SEI lo utilicen en su instrucción de los jóvenes SUD? Probablemente no, no.



¡Estuve en este show!
Un hecho cierto e inútiil

El élder Dallin H. Oaks hizo un comentario similar en el contexto de la historia de la Iglesia en un Simposio del SEI el 16 de agosto de 1985:

“El hecho de que algo sea cierto no siempre justifica su comunicación”.

Es un buen consejo. Decirle a un niño que es físicamente repugnante, por ejemplo, no es una buena idea, incluso si es verdad.

¿No es una verdad útil que José utilizó una piedra en un sombrero en lugar de las planchas de oro para traducir el Libro de Mormón?

¿Un qué en un qué ahora?

El élder Packer probablemente no pensó que esa fuera una verdad útil en ese momento, no. Creo que estaba equivocado en eso, y la Iglesia ha reconocido ese error. Es por eso que el discurso más reciente del élder Ballard a una audiencia similar de empleados del SEI adoptó el enfoque opuesto al del élder Packer. Esta vez, el élder Ballard les aconsejó que conocieran todos los detalles de los recientes ensayos sobre temas del Evangelio “como la palma de su mano” para poder proporcionar información verdadera y útil que le permita a la Iglesia adelantarse a estos temas controvertidos.
Y sí, eso incluye tu amada roca con sombrero.

Y, una vez más, la reciente publicación de *Santos* muestra una voluntad de confrontar todas las verdades que os preocupan, sean útiles o no.

¿El hecho de que existan múltiples relatos contradictorios sobre la primera visión no es una verdad útil?
Es más útil demostrar la verdad de que los relatos en realidad no entran en conflicto.

El hecho de que José Smith estuviera involucrado en la poliandria mientras se lo ocultaba a Emma, cuando D. y C. 132:61 lo condena como “adulterio”, ¿no es una verdad útil?

No, porque no es verdad. José Smith no practicaba la poliandria (sellamientos, no matrimonios, ni sexo). Sin embargo, sería útil que los instructores del SEI señalaran las verdaderas razones por las que esta acusación que repiten continuamente no es exacta.

El élder Packer continúa:

“El historiador o erudito que se deleita en señalar las debilidades y fragilidades de los líderes actuales o pasados destruye la fe. Un destructor de la fe –particularmente uno dentro de la Iglesia, y más particularmente uno que está empleado específicamente para construir la fe– se coloca en un gran peligro espiritual”.

Nuevamente, esta no es la manera en que yo elegiría enseñar este principio, pero el élder Packer tenía toda la razón en esto. Observe el verbo que usa: “se deleita”. Una cosa es que un historiador o erudito reconozca o declare claramente las “debilidades y fragilidades de los líderes actuales o pasados”, especialmente si lo hace en contexto y con un sentido apropiado del equilibrio. Otra cosa es “deleitarse” en analizar esas debilidades por sobre todas las cosas, ya que ese enfoque pintaría un cuadro distorsionado de la realidad y, sí, destruiría la fe. También, de hecho, pondría a alguien en peligro espiritual, ya que destruiría también su propia fe.

Si los hechos y las verdades pueden destruir la fe… ¿qué dice eso sobre la fe?

Dice que no entiendes lo que es la fe ni lo que son los hechos. La Carta de la CES se basa en la premisa chapucera de que la verdad se interpreta a sí misma y no se puede ver desde múltiples puntos de vista. Eso es una tontería. Los hechos siempre están abiertos a la interpretación, y la fe no puede soportar un sesgo deliberado a favor de una narrativa hostil que siempre presupone lo peor de los miembros de la Iglesia primitiva.

Si los profetas de la Iglesia se comportaron de tal manera que pudieron destruir la fe, ¿qué dice esto acerca de los profetas?

Que tienen albedrío, son falibles y necesitan la expiación de Jesucristo, como todos los demás.

Lo interesante de la cita anterior del élder Packer es que se centra en la historia desde el punto de vista de que un historiador sólo está interesado en las “debilidades y fragilidades de los líderes presentes y pasados”.

Es interesante, sí, porque está criticando el tipo de historia de mala calidad que presentas en la Carta del CES: una historia diseñada para resaltar lo peor y omitir deliberadamente lo mejor.

Los historiadores también están interesados en cuestiones como cómo se tradujo el Libro de Mormón o cuántos relatos dio José sobre la primera visión fundacional o si el Libro de Abraham coincide siquiera con los papiros y facsímiles.

Y esos historiadores, en general, están bastante satisfechos con Saints, la historia recién publicada que aborda todos esos temas de frente.

Además, en el contexto religioso importa cuáles son las “debilidades y fragilidades” de los líderes pasados y presentes.

El contexto importa mucho, sí, y por eso es inquietante que usted esté decidido a ignorarlo siempre que no avance su narrativa hostil sobre los orígenes de la Iglesia.

Si la posición pública de José era que el adulterio y la poligamia son moralmente incorrectos y condenados por Dios, ¿qué dice sobre él y su carácter el hecho de que hiciera exactamente eso en la oscuridad mientras le mentía a Emma y a todos los demás al respecto?

Dice que estás tergiversando la historia y, en este caso, no estás diciendo la verdad.

¿Cómo no va a ser ésta una verdad útil?

Porque no es verdad.

Un ejemplo hipotético relevante para ilustrar aún más este punto: el profeta o uno de los apóstoles es descubierto con pornografía infantil en su disco duro.

Puedo pensar en pocas cosas que serían más improbables.

Un sombrero religioso, sin una roca
No exento de historia

Esto es importante, especialmente a la luz de su posición actual, su estatus y sus enseñanzas sobre la moralidad..

No importa, porque no ha sucedido.

El hecho de que un líder use un sombrero religioso no implica que esté exento de la historia y de rendir cuentas a los demás.

¿El sombrero tiene una piedra dentro?

Nadie dice que los líderes religiosos estén exentos de rendir cuentas, y en realidad no es posible estar “exentos de la historia”.

Además, los testimonios se adquieren en parte mediante la recitación de una narración histórica.

También se destruyen mediante la creación de narrativas falsas, mal investigadas y hostiles como la de la Carta del CES.

Los misioneros recitan la narración sobre José Smith buscando y orando para recibir respuestas, sobre la adquisición de las planchas de oro y la traducción del Libro de Mormón, sobre la restauración del Sacerdocio junto con otras narraciones fundamentales.

Lo que enseñan los misioneros no es ni de lejos una narración exhaustiva de la historia de la Iglesia, ni pretende serlo. Ofrecen un esbozo de marca y, si bien no se apartan del programa para hablar de cosas raras como la supuesta naturaleza jurídicamente vinculante de los Tres Testigos, los relativamente pocos detalles que proporcionan son completamente exactos.

¿Por qué los investigadores y los miembros no deberían aprender la versión correcta y sincera de esa narrativa histórica, para bien o para mal?

Deberían hacerlo. *Santos* lo ofrece de manera espléndida. Lo que no deberían aprender es la versión incorrecta y deliberadamente hostil de la narrativa que se encuentra en la Carta del SEI.

¿No tienen derecho los miembros e investigadores a un relato veraz de los verdaderos orígenes del mormonismo?

Sí, y no obtienen nada de eso en la Carta del CES.

La pregunta no debería ser si compartir hechos desagradables pero veraces promueve o no la fe, sino si es lo honesto que se debe hacer.

Esa es una pregunta que debería formularse con más frecuencia en el contenido de la Carta CES, por lo que haré precisamente eso en el futuro.

CRITICAR A LOS LÍDERES

El élder Dallin H. Oaks hizo el siguiente comentario inquietante en el documental de PBS: *The Mormons*:

> *"Es un error criticar a los líderes de la Iglesia, incluso si la crítica es verdadera".*

La cita completa aquí es útil:

> *"También dije algo más que ha emocionado a la gente: que está mal criticar a los líderes de la Iglesia, incluso si la crítica es verdadera, porque disminuye su eficacia como siervos del Señor.* ***Se puede trabajar para corregirlos por otros medios****, Pero no andes diciendo que se portaron mal cuando eran jóvenes o lo que sea".* [Énfasis añadido]

Al igual que con la declaración del élder Packer, esto es algo que desearía que el élder Oaks no hubiera dicho, ya que también está abierto a la malinterpretación. Además, el fragmento al que haces referencia es una especie de "adelanto de las próximas atracciones" del próximo episodio de la serie, por lo que en ese metraje, la frase se saca de todo contexto circundante y es aún más susceptible de ser malinterpretada. Siempre estás ansioso por brindar menos contexto en lugar de más. ¿Es eso lo honesto que se debe hacer?

Su argumento no es, como muchos críticos insinúan, que la iglesia no tolera los desacuerdos, sino que la crítica pública, especialmente la que se centra en cómo "se comportaron mal cuando eran jóvenes o lo que sea", es la manera incorrecta de manejar los desacuerdos. Uno debería "esforzarse por corregirlos por otros medios" que no sean avergonzar públicamente a los líderes, especialmente sobre puntos irrelevantes que se discuten únicamente con la intención de avergonzar.

En realidad, este es un principio bíblico: "Por tanto, si tu hermano peca contra ti, ve y repréndele estando **tú y él solos.** Si te oyere, habrás ganado a tu hermano" (Mateo 18:15, énfasis añadido).

INVESTIGACIÓN DE MATERIALES "NO APROBADOS" EN INTERNET

En esta sección, usted coloca constantemente palabras entre comillas como "NO APROBADO", arriba, sin proporcionar ninguna evidencia de que la gente haya usado esas palabras. No tiene ejemplos de ninguna Autoridad General que haya criticado a los miembros por mirar materiales "No Aprobado", pero supuestamente ha citado a alguien que dijo precisamente eso. ¿Es eso lo honesto que se debe hacer?

El élder Quentin L. Cook hizo el siguiente comentario en la Conferencia de octubre de 2012:

> *"Algunos se han sumergido en materiales de Internet que magnifican, exageran y, en algunos casos, inventan las deficiencias de los primeros líderes de la Iglesia. Luego sacan conclusiones incorrectas que pueden afectar el testimonio. Cualquiera que haya tomado estas decisiones puede arrepentirse y renovarse espiritualmente".*

Observe que Quentin L. Cook no utilizó la palabra "no aprobado" ni nada parecido. Su consejo –no "sumergirse" en materiales que proporcionen información distorsionada o falsa– es un buen consejo. ¿Aboga usted por sumergirse en materiales que proporcionen información distorsionada o falsa?
El élder Dieter Uchtdorf dijo lo siguiente en su charla del SEI "*¿Qué es la verdad?*" (33:00):

> *"...Recuerden que en esta era de la información hay muchos que crean dudas sobre cualquier cosa y sobre todo en cualquier momento y en cualquier lugar. Encontrarán incluso a quienes todavía afirman que tienen evidencia de que la Tierra es plana. Que la Luna es un holograma. Se parece un poco a eso. Y que ciertas estrellas de cine son en realidad extraterrestres de otro planeta. Y siempre es bueno tener en cuenta que sólo porque algo esté impreso en papel, aparezca en Internet, se repita con frecuencia o tenga un poderoso grupo de seguidores no significa que sea verdad."*

¿Con qué parte de esta declaración totalmente razonable y de sentido común no está de acuerdo? ¿Y por qué cita esto como prueba de que la Iglesia está tomando medidas enérgicas contra los materiales "no aprobados" cuando el presidente Uchtdorf no utiliza esa palabra ni nada parecido?

¿Por qué importa si la información fue recibida de un extraño, de la televisión, de un libro, de una revista, de un cómic, de una servilleta y sí, de Internet?

Ciertamente no se trata del élder Cook ni del presidente Uchtdorf en las citas que usted cita. No hay aquí ningún consejo de evitar cualquier medio de información; el consejo es asegurarse de que la información sea verdadera, sin importar dónde se encuentre.

Todos son medios o canales de información. Lo que importa es la información en sí, su precisión y su relevancia.

Eso es precisamente lo que dicen tanto el élder Cook como el presidente Uchtdorf en las citas que usted proporciona. Ninguno de ellos aconseja a los miembros que eviten Internet.

El élder Neil Andersen hizo la siguiente declaración en la Conferencia General de octubre de 2014, apuntando específicamente al medio de Internet en un extraño intento de desacreditarlo como una fuente confiable para obtener información objetiva y veraz:

> *"Quizás debamos recordarle a quien realiza una investigación sincera que la información de Internet no tiene un filtro de "verdad". Alguna información, por muy convincente que sea, simplemente no es cierta".*

¿Cómo es que esto "se dirige específicamente al medio de Internet"? Se dirige específicamente a información que no es verdadera. En la misma charla, el élder Andersen menciona información falsa que apareció en la revista Time. ¿Debemos interpretar eso como que el élder Andersen se dirige específicamente a la revista Time? No lo creo.

Esto es lo que los Hermanos tienen que decir sobre Internet:

> *"Tenemos la bendición de vivir, aprender y servir en esta dispensación extraordinaria. Un aspecto importante de la plenitud que está a nuestro alcance en esta época especial es una progresión milagrosa de innovaciones e inventos que han hecho posible y acelerado la obra de salvación: desde los trenes hasta los telégrafos, las radios, los automóviles, los aviones, los teléfonos, los transistores, los televisores, las computadoras, las transmisiones satelitales, Internet, y una lista casi interminable de tecnologías y herramientas que bendicen nuestra vida. Todos estos avances son parte de la obra que el Señor está apresurando en los últimos días.*
>
> - Élder David A. Bednar, Para barrer la tierra, Semana de la Educación de BYU 2014

"Sea cual sea la pregunta, si necesitamos más información, la buscamos en Internet. En cuestión de segundos tenemos muchísimo material. Esto es maravilloso. Internet ofrece muchas oportunidades de aprendizaje".

- Si os falta sabiduría, por Marcos A. Aidukaitis (Primer Quórum de los Setenta), Conferencia General de abril de 2014

"Vivimos en un mundo en el que los avances tecnológicos se producen a un ritmo asombroso. A muchos de mi generación les resulta difícil mantenerse al día con las posibilidades. Según cómo se utilice la tecnología, estos avances pueden ser una bendición o un impedimento.
La tecnología, cuando se entiende y se utiliza con fines justos, no tiene por qué ser una amenaza, sino más bien una mejora de la comunicación espiritual".

–Por la paz en el hogar, por Richard G. Scott (Cuórum de los Doce Apóstoles). Conferencia General de abril de 2013

Y así sucesivamente. En ningún lado se puede encontrar ninguna referencia en la que los Hermanos denuncien materiales de Internet "no aprobados". Estás haciendo una acusación que tus citas no respaldan de ninguna manera. ¿Es eso lo que hay que hacer honestamente?

ACTUALIZACIÓN: Irónicamente, la única manera que tienen los miembros de leer directamente las admisiones y validaciones de la Iglesia de las "mentiras antimormonas" de ayer es yendo a Internet a la sección de Ensayos sobre temas del Evangelio del sitio web de la Iglesia.

Esto sólo sería irónico si la Iglesia alguna vez hubiera aconsejado a sus miembros evitar Internet, algo que nunca ha hecho.

Los ensayos y su presencia en lds.org han perturbado y conmocionado a muchos miembros, algunos hasta el punto de creer incluso que el sitio web de la Iglesia ha sido hackeado.

Examples, please? This is a ridiculous, empty charge with no evidence to support it.

Con toda esta habladuría de las Autoridades Generales contra Internet…

Usted ha aportado absolutamente cero pruebas de que las Autoridades Generales hayan hablado en contra de Internet.

…y atreverse a ser equilibrado al mirar lo que tanto los defensores como los críticos dicen sobre la Iglesia…

Usted ha aportado absolutamente cero evidencia de que las Autoridades Generales hayan hablado en contra de lo que tanto los defensores como los críticos dicen sobre la Iglesia.

…es como si cuestionar, investigar y dudar fuera ahora la nueva pornografía.

¿Lo es? Puedo encontrar una gran cantidad de declaraciones de las Autoridades Generales que denuncian la pornografía antigua, pero ni una sola declaración que haga alguna de las afirmaciones que usted hace. Es una analogía absurda.

La verdad no tiene miedo de la luz.

De acuerdo. Por eso las Autoridades Generales alientan a los miembros a buscar la verdad y no la falsedad en las declaraciones que usted ha proporcionado.

El presidente George A. Smith dijo:

> "Si una fe no soporta ser investigada; si sus predicadores y profesores tienen miedo de que se la examine, su fundamento debe ser muy débil".

Correcto. No has proporcionado ningún ejemplo de Autoridades Generales que desalienten la investigación de su fe.

Una iglesia que tiene miedo de dejar que sus miembros determinen por sí mismos la verdad y la falsedad en un mercado abierto es una iglesia insegura y temerosa de sus propias afirmaciones de verdad.

También es una iglesia que no se parece en nada a La Iglesia de Jesucristo de los Santos de los Últimos Días.

Según el consejo de Cook, FairMormon y los sitios web apologéticos no oficiales de los SUD son fuentes antimormonas que deberían evitarse.

Eso es como decir "el cielo es verde". El élder Cook no dijo nada que pudiera ser manipulado para que significara eso.

No sólo presentan a los mormones "materiales de Internet que magnifican, exageran y en algunos casos inventan deficiencias de los primeros líderes de la Iglesia…"

El verbo del élder Cook fue "sumergir", no "introducir". Hay una gran diferencia. FairMormon no sumerge a las personas en material que magnifica, exagera o inventa las deficiencias de los primeros líderes de la Iglesia.

… pero brindan "respuestas fieles" estúpidas con falacias lógicas y omisiones, mientras dejan a los miembros confundidos y atados a una versión extraña del mormonismo.

Las falacias lógicas y omisiones que se han acumulado en la Carta del CES le dan a esta acusación un aire de "paja contra viga".

¿Qué pasa con la información perturbadora sobre los primeros líderes de la Iglesia y la Iglesia misma que no ha sido magnificada, exagerada o inventada?

¿Y qué? Todas las afirmaciones que cita aquí alientan a la gente a buscar la verdad y no la falsedad. No tenemos nada que temer de la verdad, sin importar dónde se encuentre.

¿Qué pasa con los hechos inquietantes que no provienen de los terraplanistas o los hologramadores de la luna, sino de la propia Iglesia?

El discurso del élder Ballard de 2016 insiste en que debemos aprender todo lo que podamos acerca de ellos.

> Los líderes de la Iglesia de hoy son plenamente conscientes del acceso ilimitado a la información y estamos haciendo esfuerzos extraordinarios para proporcionar un contexto y una comprensión precisos de las enseñanzas de la Restauración. Un excelente ejemplo de este esfuerzo son los 11 ensayos sobre temas del Evangelio en LDS.org que brindan interpretaciones equilibradas y confiables de los hechos sobre temas controvertidos y desconocidos relacionados con la Iglesia.
>
> Es importante que conozcas el contenido de estos ensayos como si lo conocieras de memoria. Si tienes preguntas sobre ellos, pregúntale a alguien que los haya estudiado y los entienda. En otras palabras, "busca el conocimiento, tanto por el estudio como por la fe" a medida que dominas el contenido de estos ensayos.
>
> También debe familiarizarse con el sitio web Joseph Smith Papers y la sección de historia de la Iglesia en LDS.org y otros recursos de fieles eruditos SUD.
>
> El esfuerzo por la transparencia del evangelio y la inoculación espiritual a través de un estudio reflexivo de la doctrina y la historia, aunado a un testimonio candente, es el mejor antídoto que tenemos para ayudar a los estudiantes a evitar y/o lidiar con preguntas, dudas o crisis de fe que puedan enfrentar en esta era de la información.
>
> *– M. Russell Ballard, "Las oportunidades y responsabilidades de los docentes del CES en el siglo XXI", 26 de febrero de 2016*

¿Son esos hechos inválidos cuando alguien los descubre en Internet?
No, y además, ninguna Autoridad General ha dicho jamás que lo sean.

¿Qué sucede cuando un miembro se encuentra con el ensayo de la Iglesia sobre la Traducción del Libro de Mormón, donde aprende, por primera vez en su vida, que el Libro de Mormón no fue traducido con planchas de oro como se describe en las Escuelas Dominicales, las Liahonas, el CCM, los discursos de la Conferencia General o los Centros de Visitantes?

¿Roca con sombrero, roca con sombrero, roca con sombrero?

Depende de la persona, supongo. Tú y yo reaccionamos de manera diferente, sin duda. En cualquier caso, estamos a punto de descubrirlo, ya que la Iglesia está haciendo un esfuerzo concertado para que esta información llegue a la mayor cantidad posible de miembros.

¿O el ensayo *La raza y el sacerdocio* de la Iglesia, en el que los profetas, videntes y reveladores de ayer son arrojados debajo del autobús por sus "teorías" ahora desautorizadas?

Nuevamente, la Iglesia está ahora difundiendo activamente esta información entre sus miembros, así que estamos a punto de descubrirlo.

¿O el ensayo *Traducción e historicidad del Libro de Abraham* y que el Libro de Abraham y sus facsímiles no coinciden con lo que tradujo José Smith?

Será mucho mejor que cuando obtengan la historia en las Cartas CES plagiadas de la pseudo-beca del director musical de Voyeur del sábado.

¿O el ensayo *El matrimonio plural en Kirtland y Nauvoo* donde aprenden los verdaderos orígenes de la poligamia y los detalles inquietantes de cómo José la practicaba?

¿O las secciones de *Santos* que también abordan este tema de manera directa y brindan un contexto que se excluye deliberada y deshonestamente de la Carta del SEI?

¿Que José se casó con las esposas de otros hombres vivos y con niñas de apenas 14 años de edad, a espaldas de Emma?

¿Lo cual no es cierto, como lo deja claro el ensayo?

¿Que Dios envió un ángel con una espada desenvainada amenazando a José?

¿En un contexto muy diferente del distorsionado presentado en la Carta del CES?

> ¿O, de hecho, cualquiera de los otros ensayos inquietantes?

¿Ensayos que demuestran que, lejos de aconsejar a los miembros que eviten Internet, la Iglesia está haciendo todo lo posible para poner toda su historia y todos los documentos primarios en línea con el fin de ser lo más abierta posible? La Iglesia está avanzando a toda máquina hacia la transparencia total. Tendrán que encontrar una nueva línea de ataque.

¿Tiene este miembro necesidad de arrepentimiento por haber descubierto y estar preocupado por todas las inconsistencias y engaños?

No lo era, porque no lo consideraba una incoherencia ni un engaño. Y ninguna Autoridad General dijo que las dudas hacen que alguien necesite arrepentimiento.

El presidente Uchtdorf dijo:

> Es natural tener preguntas; la semilla de la indagación sincera a menudo ha brotado y madurado hasta convertirse en un gran roble de entendimiento. Son pocos los miembros de la Iglesia que, en un momento u otro, no han tenido que lidiar con preguntas serias o delicadas. Uno de los propósitos de la Iglesia es nutrir y cultivar la semilla de la fe, incluso en el suelo a veces arenoso de la duda y la incertidumbre.

¿Por qué se requiere que el miembro se arrepienta por descubrir hechos verificables y por llegar a la misma conclusión lógica acerca de la narrativa dominante de la Iglesia SUD que el historiador, erudito y patriarca mormón Richard Bushman?

"La narrativa dominante no es cierta. No se puede sostener".

Parece que usted tiene la impresión de que citar a Richard Bushman fuera de contexto varias veces hará que de alguna manera esté de acuerdo con usted. Él no está de acuerdo con usted, y esto no significa lo que usted insiste repetida y erróneamente que significa. Richard Bushman sigue siendo un miembro fiel y creyente de la Iglesia. Si las personas llegan a las mismas conclusiones lógicas a las que él ha llegado, ellos también serán miembros fieles y creyentes de la Iglesia.

La mayor parte de la información y los hechos principales que descubrí y confirmé en línea sobre la Iglesia ahora se encuentran en fuentes de la Iglesia, fuentes afines a la Iglesia y fuentes neutrales.

Excepto que usted ha distorsionado y malinterpretado lamentablemente esa información, y muchas de las fuentes citadas en la Carta de la CES son fuentes que ni siquiera se ha molestado en leer. ¿Es eso lo que se debe hacer honestamente?

"Y siempre es bueno tener presente que el hecho de que algo esté impreso en papel, aparezca en Internet, se repita con frecuencia o tenga un grupo poderoso de seguidores no significa que sea verdad". Exactamente, lo mismo puede decirse del mormonismo y lds.org.

Sí. Lo mismo se puede decir de cualquier información que se encuentre en cualquier lugar.

EL SEIS DE SEPTIEMBRE

"Los Seis de Septiembre eran seis miembros de La Iglesia de Jesucristo de los Santos de los Últimos Días que fueron excomulgados o expulsados de la Iglesia en septiembre de 1993, supuestamente por publicar trabajos académicos sobre el mormonismo o criticar la doctrina o el liderazgo de la Iglesia".

¿A quién estás citando? ¿Se trata de una persona real o de un disparate más bien "no aprobado"?

Me parece revelador que para ilustrar la idea de que la Iglesia persigue sistemáticamente a los miembros que "publican o comparten sus preguntas, preocupaciones y dudas", hay que remontarse 25 años atrás para encontrar ejemplos reales. Si esto realmente fuera una práctica o un problema en curso, seguramente habría mucho más respaldo para su acusación.

En cualquier caso, los Seis de Septiembre son ahora los Cuatro de Septiembre, ya que dos de estos eruditos se han reincorporado a la Iglesia en plena comunión y siguen funcionando como eruditos y fieles miembros de la Iglesia.

Unos meses antes de los Seis de Septiembre, el élder Boyd K. Packer hizo el siguiente comentario con respecto a los tres "enemigos" de la Iglesia:

> *"Los peligros de los que hablo provienen del movimiento gay-lésbico, del movimiento feminista (ambos relativamente nuevos) y del desafío siempre presente de los llamados académicos o intelectuales".*
> – Boyd K. Packer, Consejo Coordinador de toda la Iglesia, 18 de mayo de 1993

Estás insinuando que el élder Packer ordenó estas excomuniones, pero no hay evidencia de que esto sea cierto, a pesar de décadas de insinuaciones en ese sentido. Incluso si el élder Packer estuviera involucrado en una ofensiva sistemática contra los eruditos mormones, uno pensaría que tendría más de seis excomuniones en su haber en el transcurso de tantos años.

COMITÉ DE FORTALECIMIENTO DE MIEMBROS DE LA IGLESIA **(SCMC)**

El brazo de espionaje y vigilancia de la Iglesia.

Eso es bastante melodramático.

Es secreto…

¡En efecto! Tan secreto que la Primera Presidencia emitió una declaración pública afirmando su existencia y propósito en Church News en 1992.

Aquí está la declaración.

> Declaración de la Primera Presidencia cita mandato bíblico para comité de la Iglesia
>
> En general, La Iglesia de Jesucristo de los Santos de los Últimos Días no responde a las críticas que se hacen a su obra. Pero a la luz de la amplia publicidad que se ha dado recientemente a las falsas acusaciones de los llamados comités y archivos secretos de la Iglesia, la Primera Presidencia ha emitido la siguiente declaración:
>
> La Iglesia de Jesucristo de los Santos de los Últimos Días se estableció en 1830 después de la aparición de Dios el Padre y Jesucristo al profeta José Smith en el norte del estado de Nueva York. Este acontecimiento sagrado anunció el comienzo de la prometida «restauración de todas las cosas». Posteriormente se dieron muchas instrucciones al Profeta, incluida la Sección 123 de Doctrina y Convenios: «Y además, deseamos sugerirles que consideren la conveniencia de que todos los santos adquieran un conocimiento de todos los hechos, sufrimientos y abusos que han sufrido...
> Y también de todos los bienes y cantidad de daños que hayan sufrido, tanto de carácter como de lesiones personales. . . .
>
> Y también los nombres de todas las personas que han tenido algo que ver con sus opresiones, en la medida en que puedan conseguirlos y descubrirlos.
>
> Y tal vez se pueda nombrar un comité para averiguar estas cosas y tomar declaraciones y declaraciones juradas; y también para recoger las publicaciones difamatorias que circulan;
>
> Y todo lo que está en las revistas, y en las enciclopedias, y todas las historias difamatorias que se publican… (Versículos 1-5.)'
>
> Los líderes y miembros de la Iglesia se esfuerzan por implementar los mandamientos del Señor, incluida esta instrucción recibida en 1839. Debido a que la Iglesia tiene un clero no profesional, sus presidentes de estaca y obispos tienen antecedentes y capacitación diversos. Para ayudar a los miembros que tienen preguntas, estos líderes locales a menudo solicitan información a las Autoridades Generales de la Iglesia.

> La Primera Presidencia designó al Comité para el Fortalecimiento de los Miembros de la Iglesia para ayudar a satisfacer esta necesidad y cumplir con la sección citada de Doctrina y Convenios. Este comité sirve como recurso para los líderes del sacerdocio de todo el mundo que deseen ayuda en una amplia variedad de temas. Es un comité de Autoridad General, actualmente integrado por el élder James E. Faust y el élder Russell M. Nelson, del Cuórum de los Doce Apóstoles. Trabajan a través de los canales establecidos del sacerdocio y no imponen ni dirigen medidas disciplinarias de la Iglesia.
>
> A los miembros que tengan preguntas sobre la doctrina, las normas o los procedimientos de la Iglesia se les ha aconsejado que hablen de esas inquietudes de manera confidencial con sus líderes locales. Estos líderes son profundamente conscientes de su obligación de aconsejar a los miembros con sabiduría y con un espíritu de amor, a fin de fortalecer su fe en el Señor y en Su gran obra de los últimos días.
>
> – La Primera Presidencia

…y la mayoría de los miembros desconocen su existencia desde su creación en 1985, después de que Ezra Taft Benson se convirtiera en presidente.

En realidad, parece que han existido varias versiones de este comité desde que se recibió la Sección 123 de Doctrina y Convenios en 1839.

El élder Jeffrey R. Holland admitió que todavía existe en marzo de 2012.

La transcripción de esa admisión:

> John Sweeney: ¿Qué es el Comité de Fortalecimiento de Miembros de la Iglesia?
>
> Élder Holland: El Comité de Fortalecimiento de los Miembros de la Iglesia nació hace algunos años para proteger contra las prácticas depredadoras de los polígamos.
>
> Sweeney: Pregunté qué es, no qué era.
>
> Holland: Eso es lo que es…
>
> Sweeney:Entonces ¿todavía existe?
>
> Holland: Todavía existe…todavía existe…
>
> Sweeney: Y… ¿está ahí para defender a la iglesia contra los polígamos?
>
> Holland: En principio, ésta sigue siendo su principal tarea.
>
> Sweeney: ¿Cuál es entonces su tarea subsidiaria?
>
> Holland: Yo solo… supongo que debo… ser protector en general, solo vigilar y cuidar de cualquier influencia insidiosa. Pero a todos los efectos, eso es todo lo que

sé al respecto… es que está allí principalmente para proteger contra la poligamia. Esa sería la parte sustancial del trabajo. No estoy en ese comité, así que no sé mucho al respecto.

La evidencia histórica y los Seis de Septiembre apuntan a que la misión principal del SCMC es cazar y exponer a intelectuales y/o miembros descontentos que están influenciando a otros miembros a pensar y cuestionar, a pesar de la afirmación del élder Holland de que es un comité principalmente para luchar contra la poligamia.

Por lo tanto, usted tiene la responsabilidad de proporcionar esa evidencia histórica. No lo hace, sugiriendo que la evidencia no existe y que usted está inventando todo. ¿Es eso lo que se debe hacer honestamente?

"CUANDO HABLA EL PROFETA
SE ACABA EL DEBATE"

Correcto.

N. Eldon Tanner, Primer Consejero de la Primera Presidencia, dio un mensaje de la Primera Presidencia en la revista Ensign de agosto de 1979 que incluye la siguiente declaración:

"Cuando el profeta habla, el debate ha terminado".

En la práctica, tiene toda la razón. La Iglesia no funciona como una democracia. Los miembros no debaten ni votan sobre doctrinas o políticas, y no cambiamos doctrinas o políticas debatiendo con nuestros profetas, quienes, en última instancia, tienen la última palabra sobre tales cuestiones.

Algunas cosas que son ciertas no son muy útiles…

Lo cual usted malinterpreta deliberadamente,

+ Censura…

Lo cual usted caracteriza erróneamente como censura cuando no lo es,

Alterando engañosamente citas pasadas…

Lo cual no sucedió,

+ Priorizar el diezmo antes que la comida y el alojamiento…

Lo cual es una gran distorsión,

+ Está mal criticar a los líderes de la Iglesia, incluso si la crítica es verdadera…

Que sacas de contexto,

+ Espionaje y vigilancia a miembros…

De lo cual no aporta ninguna prueba,

+ Los intelectuales son peligrosos ...

Lo cual es una alteración engañosa de la cita del élder Packer, quien dijo "los llamados" intelectuales. Se estaba refiriendo a aquellos disidentes que se esconden detrás de credenciales intelectuales. La Iglesia adora a los intelectuales fieles. ¿Qué era el poderoso Hugh Nibley sino un intelectual?

+ La retórica del "nosotros contra ellos"…

Lo cual está en toda la Carta del CES,

+ Cuando el profeta habla el debate ha terminado

...Acabamos de cubrir esto,

+ La obediencia es la primera ley del Cielo...

Ese es un antiguo principio bíblico. ¿Qué tiene de malo?

= Políticas y prácticas que uno esperaría encontrar en un sistema totalitario como Corea del Norte o 1984 de George Orwell; no en el evangelio de Jesucristo.
Supongo que, como la mayoría de tus fuentes, no has leído 1984. Cuando respondí por primera vez a tu carta, acababa de volver a ver la adaptación cinematográfica de John Hurt y Richard Burton de esa obra seminal (y sí, era una película para mayores de 18 años). Mi memoria estaba lo suficientemente fresca como para reconocer que se trataba de una comparación ridículamente hiperbólica. ¿En qué momento los líderes de la Iglesia instalaron pantallas de vigilancia por vídeo en las casas de todos los miembros para imponer la ortodoxia bajo amenaza de tortura mediante un cubo lleno de ratas adherido a sus caras hasta que confiesen públicamente crímenes inexistentes?

La comparación con Corea del Norte es igualmente absurda. ¿Los Seis de Septiembre fueron sentenciados a campos de concentración donde fueron obligados a trabajar y morir de hambre? ¿Se lleva a los miembros de las bases a esos campos cuando desmontan las imágenes enmarcadas del profeta que la ley les exige tener expuestas en sus casas en todo momento? Al utilizar ese tipo de lenguaje hiperbólico e incendiario, degradan a las víctimas reales de esas pesadillas totalitarias y deliberadamente tergiversan la Iglesia. ¿Es eso lo honesto que se debe hacer?

Como miembro creyente, me sentí profundamente ofendido por la acusación de que la Iglesia era una secta. "¿Cómo puede ser una secta cuando somos buenas personas que seguimos a Cristo, nos centramos en la familia y hacemos buenas obras dentro y fuera de una iglesia que lleva Su nombre? ¿Cuándo somos 15 millones de miembros? Qué acusación tan ridícula".
Es aún más ridículo el hecho de que no pareces saber qué es una secta. La palabra "secta" no tiene ningún significado objetivo. Solía hacer referencia a cualquier religión y era esencialmente una medida de tamaño, es decir, una secta es "un pequeño grupo de seguidores religiosos".

En la lengua vernácula, sin embargo, la palabra “culto” se reserva para religiones espurias o no ortodoxas que merecen desprecio y ridículo.

Las personas que usan la palabra “secta” con regularidad y creen que están diciendo algo real simplemente están diciendo qué religiones no les gustan.

La mejor y más útil definición de “secta” provino de mi brillante profesor de gobierno en la secundaria, Lee Shagin, quien lo expresó así:

“Una secta es la religión de otro”.

Fue solo después de ver todos los problemas con las afirmaciones de verdad fundacional de la Iglesia y descubrir, por primera vez, la SCMC y el anti-intelectualismo que ocurre detrás de escena que pude ver claramente los aspectos sectarios de la Iglesia antes mencionados y por qué la gente llegó a la conclusión de que el mormonismo es una secta.

Walter Martin, probablemente el crítico más influyente y mordaz de la Iglesia SUD en el siglo XX, escribió un libro titulado “El reino de las sectas”, en el que se burlaba de varios grupos diferentes que iban en contra de su idea de lo que debería ser el cristianismo. Sin embargo, para poder empezar a difamar a todas las sectas que despreciaba, tenía que tener una definición férrea de las mismas para fundamentar la discusión.

El problema era que cada parte de la definición de Martin también podía aplicarse al cristianismo primitivo. Todas las sectas, según Martin, siguen a un líder carismático e insisten en que son la única manera de llegar al cielo. Exigen sacrificios; tienen su propio vocabulario. Suena como si estuviera describiendo a todas esas personas que seguían a Jesús de Nazaret alrededor del año 33 d. C. De hecho, también suena bastante como los defensores de la Carta CES y los partidarios de la Fundación Carta CES.

A continuación se presenta un artículo divertido sobre cómo la organización de John Dehlin puede definirse como una secta, utilizando la definición del término de Zelph on the Shelf.

Así que usted y Walter Martin pueden hacer todo lo que quieran para intentar aclarar qué es una secta, pero en última instancia, la definición de Lee Shagin es la mejor.

En cualquier caso, la forma en que utilizas la palabra “secta” en relación con 1984 y Corea del Norte sugiere que ves a la Iglesia como una especie de prisión que causa grandes estragos entre los disidentes. Pero eso es claramente una tontería. El hecho es que la Iglesia acoge a todos y también permite que todos se vayan.

Éste no es un estado totalitario; nadie te va a disparar cuando salgas. En cuanto renuncies a tu membresía, un proceso simple que solo requiere una carta a tu obispo, serás libre y estarás en paz. Nadie te seguirá, nadie te espiará y nadie te castigará. Incluso aquellos que te hayan asignado su ministerio te dejarán en paz.

> Has renunciado a tu membresía, así que sabes que esto es verdad. Ahora te das cuenta por tu propia experiencia personal de que no se han empleado tácticas de 1984 para traerte de vuelta al redil. Sin embargo, existe la posibilidad de que tus amigos y familiares mormones todavía te quieran, se preocupen por ti y oren por ti, pero, por desgracia, esa bondad no se puede detener.

CONCLUSIÓN

"El mormonismo, como se lo llama, debe sostenerse o caer sobre la base de la historia de José Smith. O bien fue un profeta de Dios, divinamente llamado, debidamente designado y comisionado, o fue uno de los mayores fraudes que este mundo haya visto jamás. No hay término medio. Si José fue un engañador, que deliberadamente intentó engañar a la gente, entonces debe ser desenmascarado, sus afirmaciones deben ser refutadas y sus doctrinas deben demostrarse como falsas…"

– PRESIDENTE JOSEPH FIELDING SMITH, DOCTRINAS DE SALVACIÓN, P. 188

"¡Amén! Y gracias a Dios que esto ya casi termina".

- JIM BENNETT, UNA RESPUESTA FIEL A LA CARTA DE CES DE UN EX EMPLEADO DE CES, 10/2018

BREVE CONCLUSIÓN:

Jeremy, esto ya no es sólo "hacer preguntas" o expresar dudas personales. Ahora estás ganando dinero destruyendo la fe de otros. Eso es lo más terrible que cualquier ser humano puede hacer. La Iglesia y sus miembros merecen mucho más.

CONCLUSIÓN LARGA:

Cuando respondí por primera vez a tu carta, no interrumpí mucho tu conclusión. Pensé que era un resumen sincero y personal de tu recorrido personal de fe, y pensé que sería apropiado darte el beneficio de la duda y dejar que resumieras tu argumento sin que yo interviniera.

Si eso era lo que originalmente era la Carta del CES, ahora no tiene nada que ver.

Todos los argumentos anteriores fueron recopilados en el subreddit de ex mormones, y aunque presentas todo este material de manera hipócrita como si fuera todo tu trabajo, ni siquiera te has molestado en leer muchos de tus propios argumentos. Cualquier sinceridad que hubiera en tu carta inicial ha sido drenada por la fría máquina corporativa destructora de la fe en la que se ha convertido tu organización. Estás tan invertido financieramente en tu propia apologética como acusas a los Santos de los Últimos Días de estarlo, si no más. No sirve de nada tratar de perpetuar la endeble ilusión de "solo hacer preguntas" cuando tu propio sustento ahora depende de que ninguna de tus preguntas sea respondida satisfactoriamente.

En el pasado, usted era un Santo de los Últimos Días atribulado que se tambaleaba por la información que no comprendía. Ahora, se gana la vida, y bastante, destruyendo la fe de los demás. Lo hace por medio de una erudición terrible y una tergiversación deliberada. Ese enfoque no merece el beneficio de la duda. Merece una oposición vigorosa, y esa es mi respuesta ahora.

En mi primera versión de mi respuesta, cité el tono cristiano que Gilbert Scharffs utilizó en su libro *La verdad sobre los hacedores de Dios y prometí emular ese tono*. Muchos me criticaron por no haber logrado ese objetivo, incluso con esa versión menos confrontativa. Me acusaron de ataques ad hominem cuando no pude encontrar ninguno. Y aunque soy ferozmente crítico de su terrible erudición, su paternalismo y su ignorancia de sus propias fuentes, tampoco encontrará ataques ad hominem en esta versión. No me interesa insultarlo ni criticarlo como ser humano. Me interesa defender vigorosamente la fe que usted se ha propuesto destruir como misión de su vida.

Diré, sin embargo, que no creo que mi nuevo enfoque, más confrontativo, en la carta se aparte de los principios cristianos. Jesús tenía una paciencia tremenda con los pecadores que estaban dispuestos a arrepentirse, pero también llamó a los fariseos "sepulcros blanqueados" que estaban "llenos de huesos de muertos y de toda inmundicia". Expulsó a los cambistas del templo a punta de látigo y reservó su lenguaje más fuerte para aquellos que deliberadamente intentan destruir la fe genuina de sus seguidores.

“Y cualquiera que haga tropezar a uno de estos pequeños que creen en mí, mejor le sería si le ataran al cuello una piedra de molino y lo arrojaran a lo profundo del mar”, dijo el Señor (Mateo 18:6).

No te deseo ningún mal, Jeremy. Tampoco tengo ningún interés en fingir que lo que estás haciendo no es nada profundamente erróneo.

Cuando descubrí por primera vez que no se utilizaron planchas de oro para traducir el Libro de Mormón…

Y después de todo esto, ¿es realmente tan simple que todo se reduce a la piedra en el sombrero?

… que Joseph Smith inició la poligamia y la practicó de maneras inquietantes que nunca podría haber imaginado…

Y formas que malinterpretáis y tergiversáis.

y que las traducciones y afirmaciones de José sobre el Libro de Abraham son un galimatías…

Esa palabra no significa lo que crees que significa.

Entré en pánico…
Los pánicos son irracionales. Si pensabas que los cálidos sentimientos que experimentaste durante El rey león eran una confirmación de la historicidad de Mufasa, está claro que tu fe se basaba en algunas suposiciones extrañas e irracionales.

Necesitaba respuestas desesperadamente y las necesitaba de inmediato. Entre las primeras fuentes a las que recurrí para encontrarlas estaban las fuentes oficiales de la Iglesia, como Mormon.org y LDS.org. No pude encontrarlas.

Deberías haber empezado por mirar a Dios. Tus suposiciones sobre lo que la Iglesia es y/o se supone que debe ser podrían haberse atenuado con una genuina comprensión espiritual y una disposición a darle a la Iglesia el beneficio de la duda. En cambio, tu primera reacción fue dar la espalda a la Iglesia y asumir la peor interpretación posible de cada asunto problemático que se te presentará.

Luego fui a FairMormon y al Instituto Neal A. Maxwell (anteriormente FARMS). FairMormon y estos apologistas no oficiales han hecho más por destruir mi testimonio que cualquier fuente antimormona.

Si los hechos y las verdades pueden destruir la fe… ¿qué dice eso sobre la fe?” - Jeremy Runnells.

Considero que su versión del mormonismo es ajena y ajena al mormonismo de la Capilla…

¿Qué diablos es el “mormonismo de capilla”? Esto no existe.

… que crecí asistiendo a la Iglesia, al seminario, leyendo las Escrituras, a las Conferencias Generales, a EFY, a la gira histórica de la Iglesia, a la misión y a BYU.

Lo que usted está diciendo aquí es que cuando sus expectativas, que durante mucho tiempo no habían sido cuestionadas, se encontraron con desafíos, usted cuestionó a la Iglesia en lugar de cuestionar sus propias expectativas. Parece que nunca se le ocurre que sus expectativas podrían ser el problema, no los hechos.

Me frustra que los apologistas utilicen tantas palabras en sus intentos de redefinir las palabras y sus significados.

¿Como, por ejemplo, el "mormonismo de capilla"? ¿O los conflictos de intereses de los testigos? ¿O los testimonios de testigos legalmente vinculantes? ¿O "galimatías" que no son galimatías? ¿O las "tierras de la juventud de Joseph Smith" que incluyen Keokuk, Iowa en su caso? ¿O los eruditos egipcios que en realidad son músicos de teatro sin antecedentes egiptológicos? ¿O fuentes que usted no ha leído y que se citan para decir cosas que en realidad no dicen?

Puedo entender que eso sería frustrante.

Sus teorías favoritas, afirmaciones y filosofías de hombres mezcladas con las Escrituras no sólo son contradictorias con las Escrituras y las enseñanzas de la Iglesia que aprendí a través del mormonismo correlacionado... son verdaderamente extrañas.

Hay muchas cosas extrañas en la Carta del CES.

Me sorprende saber que, según estos apologistas no oficiales, traducir en realidad no significa traducir…

Usted tergiversa completamente lo que es la traducción, comenzando con su primera objeción sobre los "errores de traducción" de la versión KJV, citando una fuente que no dice nada sobre la afirmación que usted hace.

…los caballos no son realmente caballos (son tapires)…

Lo cual le da licencia para insultar gratuitamente a Daniel Peterson llamándolo "Tapir Dan" y tergiversar por completo su posición.

… los carros no son realmente carros (ya que los tapires no pueden tirar de carros sin ruedas, el acero no es realmente acero, el cerro Cumorah no está realmente en Nueva York (posiblemente esté en Mesoamérica), los lamanitas no son realmente los principales ancestros de los indios nativos americanos…

Todas estas cosas son teorías, no respuestas definitivas. La verdad es que hay muchas cosas sobre el Libro de Mormón que no sabemos. La insistencia en que todo sea blanco o negro y nunca sujeto a interpretación es el problema, no las teorías en sí. Y hay una gran cantidad de evidencia de la autenticidad del Libro de Mormón que usted descarta de plano porque está molesto por los tapires y los carros.
… el matrimonio no es realmente matrimonio (¿si son los matrimonios plurales de José? En su mayoría son sellamientos espirituales no sexuales)… ¡Hola! ¡Ahí está! ¡Mis últimos "sellamientos, no matrimonios, sin sexo" finalmente dieron sus frutos!

…y los profetas de ayer no eran realmente profetas cuando enseñaban la falsa doctrina de hoy.

Línea tras línea, precepto tras precepto. En ningún momento se nos ha enseñado que todo el conocimiento posible haya sido revelado. Damos la bienvenida al nuevo conocimiento del cielo, incluso si, o quizás especialmente si, corrige los errores del pasado. Cuando nos resistimos a la nueva revelación aferrándonos al pasado, corremos el riesgo de perder el conocimiento que tenemos.

"Porque a todo el que tiene, se le dará, y tendrá más; pero al que no tiene, aun lo que tiene se le quitará." (Mateo 13:12)

¿Por qué tuve que descubrir todo esto por primera vez, en Internet, a los 31 años, después de más de 20 años de intensa actividad en la Iglesia?

Porque no te molestaste en hacerte responsable de tu propia fe. Asumiste que el discipulado implicaba simplemente seguir órdenes, no obtener un testimonio espiritual personal que fuera más allá de los sentimientos cálidos y reconfortantes de los dibujos animados de Disney.

No fui solo un calienta asientos en la Iglesia. He leído las Escrituras varias veces.

¿Y aún así no se dieron cuenta de que José Smith era polígamo? ¿No estaba Doctrina y Convenios 132 en su copia de las Escrituras?

He leído cientos de libros "aprobados" de la Iglesia.

Ahí está esa palabra entre comillas otra vez. ¿Qué es un libro "aprobado" por la Iglesia? A pesar de sus comillas, la Iglesia no proporciona tal designación por sí misma. ¿Se refiere a los libros publicados por la Iglesia? Porque fuera de los manuales, la Iglesia misma solo publica un puñado de libros, incluyendo las Escrituras, Jesucristo y los Artículos de Fe, y ahora Santos. No hay cientos de libros de la Iglesia oficialmente "aprobados" para leer.

Yo era un misionero extremadamente dedicado que voluntariamente pidió permanecer más tiempo en el campo misionero.

¿Más tiempo para discutir las declaraciones juradas (no) de los Tres Testigos? Al parecer, usted le estaba enseñando a la gente cosas que no estaban en las discusiones.

Estaba muy interesado y dedicado al Evangelio.

Sin embargo, usted estaba más interesado y dedicado a sus suposiciones incuestionables que a la posibilidad de que tal vez, sólo tal vez, había una forma diferente y más fiel de interpretar la información que estaba descubriendo.

¿Cómo se supone que debo sentirme al enterarme de estos hechos inquietantes a los 31 años?

Probablemente avergonzado de que nunca se te haya ocurrido involucrarte con tu fe más allá del tipo de apatía mecánica e incuestionable que el "mormonismo de capilla", sea lo que sea eso, esperaba de ti.

¿Después de tomar decisiones críticas de vida basadas en la confianza y la fe de que la Iglesia me estaba diciendo la verdad completa sobre sus orígenes y su historia?

¿Cómo influye la piedra en el sombrero en tus decisiones vitales importantes? Ese es el elemento que más te ha ofendido, pero desde mi perspectiva, no veo de qué manera debería influir en ninguna decisión vital que tomes, ya sea importante o de otro tipo.

¿Después de muchos libros, seminario, EFY, gira de historia de la Iglesia, misión, BYU, Conferencias Generales, Escrituras, Liahona y asistencia regular a la Iglesia?

¿Cómo es posible que hayas vivido todo eso y todavía creyeras que el Espíritu estaba confirmando la existencia física de los personajes de dibujos animados?

Así que, dejando de lado el shock absoluto y el sentimiento de traición al enterarme de toda esta información que la Iglesia me ha mantenido oculta durante toda mi vida, ahora se espera que vuelva a la mesa de diseño.

No, se espera que cuestionen sus expectativas. Se espera que consideren la posibilidad de que sean ustedes, y no sólo la Iglesia, los que se han equivocado en muchas cosas.

De alguna manera, se supone que debo reconstruir mi testimonio sobre información recién descubierta que no solo es extraña y ajena al mormonismo de la Capilla del que tuve testimonio…

Perdón, *¿qué testimonio?* Un testimonio requiere un conocimiento de la verdad. Claramente no tenías un testimonio, ya que se rompió como un cristal en el momento en que entró en contacto con nueva información. Un conocimiento de la verdad no hace eso. No puedes seguir usando estos términos como si significaran algo que no significan. Y sea lo que sea el "mormonismo de capilla", no es el verdadero Evangelio restaurado de Jesucristo.

…es casi cómico.

No lo es. Es sumamente triste. Has elegido no solo abandonar la fe que tienes, sino que has dedicado tu vida a ganar dinero destruyendo la fe de los demás.

No hay nada remotamente gracioso en eso.

¿Se supone que ahora debo creer que José tiene la credibilidad de traducir registros antiguos cuando el Libro de Abraham y las Planchas de Kinderhook destruyen esta afirmación?

Ahora se supone que debes creer que te han dado información errónea sobre ambos temas.

¿Que José tiene el carácter y la integridad para creer en su palabra después de ver su engaño deliberado al ocultar y negar la poligamia y la poliandria durante al menos 10 años de su vida adulta?

Te equivocaste gravemente y te niegas a considerar evidencia sólida de lo contrario.

¿Cómo retrotrajo y actualizó los eventos de restauración del Sacerdocio Aarónico y de Melquisedec como si hubieran estado en el Libro de Mandamientos desde el principio?

Ésta es la interpretación menos generosa que se puede hacer de lo ocurrido.

¿Y se supone que debo creer con toda seriedad que Joseph usando una piedra en un sombrero es legítimo?

suspiro

Esta respuesta ya tiene casi 140.000 palabras. Si eliminámaramos todas las referencias a la piedra del sombrero, probablemente sería la mitad.

¿A pesar de que este es exactamente el mismo método que utilizó para estafar a la gente y robarle su dinero durante sus días de caza de tesoros?

No hay pruebas de que haya estafado a nadie. La audiencia en la que se le acusó de esto terminó cuando Josiah Stowell, su supuesto objetivo, testificó a su favor.

¿A pesar de que esto arruina la historia oficial de los antiguos profetas y de que Moroni invirtió todo ese tiempo y esfuerzo en las planchas de oro, que no se usaron porque el rostro de José estaba metido en un sombrero?

140.021 palabras en este momento.

¿Se supone que debo barrer debajo de la alfombra los relatos inconsistentes y contradictorios de la primera visión y creer de todos modos?

No, se supone que debes reconocer que estás viendo inconsistencias donde no las hay, y que tus suposiciones presentistas sobre la historia son profundamente, profundamente erróneas.

¿Se supone que debo creer que estos hombres que se han equivocado acerca de tantas cosas importantes y que no han profetizado, "vidente" o revelado mucho en los últimos 170 años aproximadamente deben ser sostenidos como "profetas, videntes y reveladores"?

Se supone que debemos creer que han acertado mucho más de lo que se han equivocado, y que ningún cargo eclesial exige la pérdida del albedrío.

¿Se supone que debo creer que las Escrituras tienen credibilidad después de respaldar tanta inmoralidad desenfrenada, violencia y comportamiento despreciable?

Has quitado esta sección de esta versión, pero aún así la citas aquí en la conclusión. Un trabajo académico pésimo.

¿Cuando dice que la tierra tiene sólo 7.000 años y que antes de eso no había muerte?

No dice ninguna de esas cosas.

¿O que nuestro Padre Celestial está sentado en un trono con un pene erecto cuando toda la evidencia apunta a que es el dios pagano egipcio del sexo, Min?

Min es el dios de la fertilidad y la cosecha, no el "dios del sexo". Y se espera que comprendas que los símbolos pueden ser apropiados a lo largo del tiempo para significar muchas cosas diferentes.

¿El Libro de Mormón, "el libro más correcto de la Tierra", que ha sufrido más de 100.000 cambios a lo largo de los años?

La adición de signos de puntuación por parte de un impresor poco inspirado hace que se acumulen rápidamente. El Libro de Mormón no ha sufrido ningún cambio sustancial que altere su significado o su mensaje.

¿Después de pasar por tantas revisiones y aún estar equivocado?

Y ahora, si hay faltas, son errores de los hombres; por tanto, no condenéis las cosas de Dios, para que seáis hallados sin mancha ante el tribunal de Cristo". De nuevo, eso está en la primera página. *La primera maldita página.*

¿El arca de Noé y el diluvio universal son acontecimientos literales?

Muchos miembros creen eso, pero ninguno está obligado a hacerlo. Creo que el relato no intenta distinguir entre lo literal y lo figurativo, y no tiene sentido tratar de distinguir uno de otro.

¿La Torre de Babel es un acontecimiento literal?

Muchos miembros creen eso, pero ninguno está obligado a hacerlo. Creo que el relato no intenta distinguir entre lo literal y lo figurativo, y no tiene sentido tratar de distinguir uno de otro.

¿El Libro de Mormón contiene errores de traducción de la edición King James Version de 1769 y cursivas de los traductores de la King James Version de 1611 mientras afirma ser un registro antiguo?

Aquí usted no entiende su propia acusación y cita fuentes que no dicen lo que usted afirma que dicen.

¿Que en realidad existe un dios polígamo que reveló una revelación al estilo Warren Jeffs sobre la poligamia, que José señaló como una licencia para casarse en secreto con las esposas, niñas y adolescentes de otros hombres vivos?

Incorrecto. Sellamientos, no matrimonios. Sin sexo.

¿Que este dios realmente amenazó la vida de José con uno de sus ángeles con una espada si una mujer embarazada recién casada no aceptaba la propuesta de matrimonio de José?

Completamente equivocado. José nunca utilizó al ángel como espada desenvainada para conseguir que alguien se casara con él.

¿Se supone que debo creer en un dios que estaba en contra de la poligamia antes de estar a favor de ella, pero decidió en 1890 que estaba nuevamente en contra de ella?

Se supone que debes creer en un dios que anunció en el Libro de Mormón que la monogamia es la norma, pero la poligamia es la excepción ocasional.

¿Me dicen que debo dejar estos problemas fundamentales en un estante y esperar hasta morir para obtener respuestas?

¿Quién te ha dicho que hagas eso?

¿Dejar de mirar a la Iglesia intelectualmente aunque la "gloria de Dios es la inteligencia"?

Nadie te ha dicho que lo hagas. Tu problema surge del hecho de que no te molestaste en involucrarte intelectualmente con la Iglesia hasta que tuviste 31 años.

¿Ignorar y tener fe de todos modos?

Nadie te ha dicho que hagas eso.

Lo siento, pero la fe es creer y esperar cuando hay poca evidencia a favor o en contra de algo.

No lo es. Cada acción que realizamos en la vida es un acto de fe, y no son sólo los creyentes en lo sobrenatural los que ejercen la fe.

Sting tiene una canción llamada "If I Ever Lose My Faith in You" (Si alguna vez pierdo mi fe en ti), en la que renuncia a su fe en todo, excepto en la persona a la que le está cantando, presumiblemente un amigo o un amante. Para tener fe en ese amigo, Sting tuvo que tener experiencia con ellos, y es probable que tenga abundantes pruebas de que la persona es confiable. La mayoría de nosotros solo ejercemos la fe en personas o instituciones en las que ya existe esa evidencia. Depositamos nuestro dinero en bancos de buena reputación porque tenemos fe en que nuestros ahorros estarán seguros allí. No depositamos dinero en la tienda de ahorros, préstamos y carnadas de JoJo The Monkey Boy porque la evidencia sugiere que podría no estar allí para nosotros cuando volvamos a buscarlo.

Obsérvese que en cada caso no interviene ninguna entidad sobrenatural. La fe no es simplemente un principio religioso. Si no tienes fe en Dios, entonces tienes fe en otra cosa. Los ateos militantes como Richard Dawkins tienen suficiente fe en los procesos darwinianos como para insistir en que el azar pudo haber creado la majestuosidad del universo. En ese sentido, sigo siendo escéptico.

El engaño es creer cuando hay abundancia de evidencia en contra de algo.

Has ignorado deliberadamente una gran cantidad de evidencia, no solo de las afirmaciones de verdad de la Iglesia, sino de Dios mismo y de su gran amor por ti. Eso no es solo una ilusión; es una ilusión desgarradora.

Para mí, es una locura absoluta apostar mi vida, mi preciado tiempo, mi dinero, mi corazón y mi mente en una organización que tiene tantos desafíos problemáticos serios a sus afirmaciones de verdad fundacional.

¿Cómo estabas apostando tu vida? Ahora estás apostando a que el universo es un producto del azar y que no necesitas hacer ningún esfuerzo para conectarte con un Dios que creó todo, incluso a ti. ¿No es esa una apuesta mucho más arriesgada? También estás apostando a que Dios no te pedirá cuentas por la fe de otros que estás trabajando diligentemente para destruir. Esa es la apuesta más arriesgada que puedo imaginar.

Hay demasiados problemas. No estamos hablando de un solo tema, sino de docenas de problemas graves que socavan los cimientos mismos de la Iglesia SUD y sus afirmaciones de veracidad.

Excepto que en realidad no es así. Estamos hablando de una suposición fundamental: que se suponía que la Iglesia era perfecta, lo cual era incorrecto. Su suposición básica ha teñido su percepción de todo hasta el punto en que la Iglesia no puede hacer nada bien.

El año pasado fue el peor año de mi vida.

Esta versión de su carta fue escrita en 2017. ¿Está diciendo que 2016 fue el peor año de su vida? ¿O está tratando de perpetuar la ilusión de que este ataque armado contra la fe de millones de personas es en realidad solo una representación orgánica de su crisis de fe de 2013?

Experimenté una traición, una pérdida y una tristeza como nunca antes había conocido.

Eso fue entonces; esto es ahora. Ahora estás experimentando una riqueza financiera basada en la fe quebrantada de otros.

"Haz lo correcto y deja que las consecuencias sigan" tiene ahora para mí un significado completamente diferente.

Al parecer sí. Las consecuencias han sido desastrosas para muchos, y no porque estés haciendo lo correcto.

Busqué desesperadamente respuestas a todos los problemas. Al final, la respuesta llegó, pero no era lo que esperaba... ni lo que deseaba.

¿Y qué esperas ahora? ¿Esperas que realmente exista un Dios? ¿O esperas que cada vez más personas usen la Carta del CES como catalizador para abandonar su fe y pagarte por el privilegio?

No estás comprometido con una buena causa, Jeremy. Ahora te ganas la vida destruyendo la fe, destruyendo familias y destruyendo vidas.

Cuando era niño, parecía tan sencillo: cada paso estaba claramente marcado.
Así que te aferraste a errores infantiles que nunca pensaste en dudar.

Sacerdocio, misión, novia, templo; Brillante de esperanza pronto me embarqué.
Pero la primera señal clara de problemas es cuando te retiras rápidamente.

Pero ahora me he convertido en
un hombre,
Como el error te vuelve loco
Y dudar de la promesa del plan.
Todavía pensando como un niño.

Porque el camino se hace más
empinado,
Entonces empujas a otros al
infierno
Y un resbalón podría significar
mi muerte.
“Si otros mueren, está bien ".
Sumergiéndose hacia arriba,
cada vez más profundo,
Celebrando la fe que muere
Apenas puedo recuperar el aliento.
Mientras ganas dinero con tus mentiras

Oh, ¿dónde dentro de esta
naturaleza salvaje e indómita?
Un plan mercenario
¿Es la estrella que me llevó de niño?
Lo vendiste como hombre.

Mientras llego a la cima de la
montaña sombreada,
Y rompe la promesa de tu juventud.
Abrazo el cielo infinito;
Mientras abandonas la verdad.
La expansión de la fuente del
cielo
En lo que realmente no crees
Ahora se desarrolla ante mis ojos
Mientras continuáis engañando.
Mil estrellas brillan en la tierra.
Ninguna de ellas es verdadera
El gráfico elaborado por mi propia mano.
Sí. Tu único Dios eres tú..

– EL VIAJE (AL INFIERNO) –
Una colaboración poética involuntaria entre Jeremy Runnells y Jim Bennett

---

Esa parece una forma bastante dura de dejar las cosas, así que tal vez debería aprovechar esta oportunidad para agradecerte por el gran regalo que me has dado.

En mi última conversación con papá antes de su derrame cerebral, me dijo que había leído mi respuesta de principio a fin. De hecho, puede que sea la última cosa de cierta extensión que lea en esta vida. Así que, Jeremy, probablemente esa no era tu intención, pero tu carta me dio un vínculo precioso y sagrado con mi padre en los últimos días de su vida que siempre atesoraré. No puedo agradecerte lo suficiente por eso. Lo digo sin una pizca de sarcasmo o ironía. A menudo me pregunto si sería un Santo de los Últimos Días activo si no fuera por la paciencia y la sabiduría de mi padre. Cuando encontraba preguntas inquietantes, siempre se las planteaba, y él generalmente tenía una respuesta sólida. Si no las tenía, él la encontraba junto conmigo. Aprendí de él que las afirmaciones de la Iglesia podían resistir el escrutinio, y nunca me hizo sentir como si mis dudas fueran señales de indignidad o maldad.

Para mí, la parte más preocupante de la Carta del SEI no es ninguno de los desafíos que presenta a las afirmaciones de la verdad de los Santos de los Últimos Días. Más bien, es la forma básica y fundamental en que tú, Jeremy, has malentendido o has pasado por alto por completo lo que es el Espíritu Santo.

Recuerdo muy vívidamente una de las primeras experiencias que tuve y que fue un testimonio innegable del Espíritu. Estaba en una representación teatral en el Shrine Auditorium de Los Ángeles llamada III Nefi, que dramatizaba la visita de Cristo al Nuevo Mundo después de Su resurrección. Yo tenía nueve o diez años, creo. Interpreté a uno de los niños que saluda al Salvador, y nos enseñaron dos canciones para cantar en esa ocasión: una era “Siento el amor de mi Salvador” y la otra era “El amor de Dios”. Recuerdo haber sentido un testimonio muy poderoso de que Jesús era real, de que me amaba y de que me conocía por mi nombre. Recuerdo una reunión de testimonios justo después del ensayo general, donde uno de los hombres se puso de pie y dijo: “Lo que sientes ahora es el amor de Dios”. Tenía razón. Sabía que estaba diciendo la verdad, tan segura y claramente como sabía que yo existía.

La canción “Siento el amor de mi Salvador” fue escrita para ese espectáculo y desde entonces se ha convertido en una canción habitual entre los niños mormones. La he escuchado mil millones de veces, pero no había escuchado la canción “El amor de Dios” desde el día en que la canté por última vez en el escenario del Santuario. Es decir, hasta una conferencia de estaca de Pascua, cuando el coro de la estaca la cantó como contrapunto de “Sé que vive mi Redentor”. Y al instante, sentí esa misma dulce seguridad, el poder del Espíritu me recordó la certeza que aprendí hace tanto tiempo.

Lo que sentí fue el amor de Dios.

Tal vez eso signifique que estoy condenado por toda la eternidad, pero es una apuesta que estoy dispuesto a aceptar. Hay cosas que se hunden demasiado en el alma como para negarlas. Parece que tú nunca has tenido esa experiencia, y eso me pone muy triste.

También concedo que el mejor punto que planteas en tu carta tiene que ver con la idea de la infalibilidad profética. Le hacemos un flaco favor a la gente al insinuar que la Iglesia es perfecta, que los profetas nunca se equivocan y que es una falta de fe reconocer que nadie pierde su albedrío, ni siquiera los profetas. El discipulado requería que fuéramos lo suficientemente pacientes con una iglesia imperfecta como para estar dispuestos a soportar el error a fin de sostener a líderes que, a diferencia de un Cristo perfecto, tienen debilidades y puntos ciegos y, por lo tanto, realmente necesitan ser sostenidos.

¿Y no es esa una historia mejor de todas formas? ¿No es mejor imaginar una iglesia que se desarrolla, crece y aprende de sus errores?

¿Esa es, dicho sea de paso, la historia que el Señor siempre ha esperado que contemos? No creo que las personas que se ponen de pie en una reunión de testimonios para alabar a esta como "la única iglesia verdadera" se den cuenta de que están citando mal al Señor, quien en realidad nunca dijo eso. Lo que sí dijo fue que ésta era la única iglesia verdadera y viviente. (Véase D. y C. 1:30)

Muchas otras iglesias tienen verdad en su interior. Algunas tienen mucha verdad. Pero esta iglesia es verdadera *y* está viva. Es más que principios correctos; es gente viva que hace todo lo que está a su alcance para aplicarlos. Y la Iglesia, como todos los seres vivos, se desarrolla, crece y aprende de sus errores.

No lo digo para criticar. Amo a la Iglesia. Amo sus doctrinas, que ofrecen una visión cohesiva y gloriosa del universo que no tiene parangón en las demás religiones y filosofías del mundo. Pero también amo a la Iglesia en la práctica, que ha venido repetidamente a mi rescate, temporal y espiritualmente.

Siempre estaré agradecida a un barrio que apoyó a mi familia cuando mi hija mayor se lesionó la médula espinal en un accidente de esquí y quedó parcialmente paralizada. Organizaron una recaudación de fondos masiva y exitosa que cubrió la mayoría de nuestros gastos médicos, que eran más que significativos, y reunieron a un equipo de unas treinta personas que vinieron a nuestra casa y la limpiaron de arriba a abajo. También arreglaron los gabinetes rotos, reemplazaron el cableado eléctrico dañado e instalaron un nuevo fregadero de cocina, tres inodoros nuevos, un baño completo con acceso para discapacitados y barandillas dobles en dos escaleras y en las entradas delantera y trasera.

Sin embargo, su principal objetivo era redecorar por completo el dormitorio de mi hija, que ahora incluye un marco de cama y ropa de cama completamente nuevos, muebles nuevos, una nueva capa de pintura y un hermoso mural de un árbol en flor justo encima de su cama. Y, solo para asegurarse de que mi otra hija no se sintiera excluida, rehicieron por completo su habitación, por si acaso, instalando un nuevo asiento incorporado en la ventana en la base de su cama.

Nada de eso tiene que ver con si el Libro de Abraham es una traducción exacta o no, pero creo que es importante no perder de vista lo que la Iglesia realmente es en un nivel práctico, cotidiano. En general, hace que las personas malas sean buenas y que las personas buenas sean mejores.

Pero lo que es más importante, esta Iglesia también es transformadora porque la gente ha tenido una experiencia genuina y poderosa con Jesucristo, a menudo a través del Libro de Mormón. He visto de primera mano lo que puede hacer el poder de Cristo y he tenido un encuentro con Dios en esta Iglesia de una manera íntima, personal e innegable. No creo que ese tipo de experiencias espirituales me obliguen a abandonar la razón o a dejar de hacer preguntas, pero me impiden entrar en pánico la próxima vez que oiga una acusación contra José Smith o la Iglesia que nunca antes haya oído. He encontrado a Dios en La Iglesia de Jesucristo de los Santos de los Últimos Días, y escribí esto con la esperanza de que, a pesar de sus mejores esfuerzos, otros también lo encuentren allí.